

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/348948>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Уголовное право

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ МОДЕЛЬ ХИЩЕНИЯ 6

1.1. Понятие и признаки хищения 6

1.2. Классификация хищений 11

ГЛАВА 2. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЙ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 22

2.1. Проблемы квалификации хищений 22

2.2. Актуальные вопросы совершенствования законодательства и правоприменительной практики в борьбе с хищениями 25

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 28

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 30

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Охранительная функция российского уголовного права в отношении собственности является первенствующей в иерархии ценностей наряду с правами и свободами человека и гражданина, предусмотренных ч. 1 ст. 2 УК РФ. В 21 главе уголовного закона представлены преступления, где видовым объектом уголовно-правовой охраны выступают общественные отношения, обеспечивающие права собственности. К наиболее общественно опасным посягательствам в данной главе относятся деяния корыстной направленности, связанные с хищениями чужого имущества (ст. 158-162, 164 УК РФ). Вместе с тем, за 2022 год больше половины всех зарегистрированных преступлений (54,6%) составляют хищения чужого имущества, совершенные в форме: кражи - 697,6 тыс. (-4,8%), мошенничества - 343,1 тыс. (+1,0%), грабежа - 29,2 тыс. (-7,1%), разбоя - 4,0 тыс. (-10,5%). Почти каждая шестая кража (16,2%), каждый двадцать восьмой грабеж (3,5%) и каждое восьмое разбойное нападение (12,7%) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

Однако, понятие «хищение» данное в п. 1 примечаний к ст. 158 УК РФ в уголовно-правовой науке периодически подвергается справедливой критике. В правоприменительной практике, связанной с расследованием преступлений против собственности, также часто возникают определенные сложности и трудные специфические ситуации, которые требуют юридического анализа. Это, в полной мере, относится, как субъективному признаку хищения - корыстной цели, так и его объективным признакам - противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является комплексный анализ уголовно-правовых аспектов хищения чужого имущества как видового состава преступления.

Для достижения указанной цели были сформулированы и выдвинуты следующие задачи:

- дать понятие и определить признаки хищений по действующему уголовному законодательству;
- определить формы и виды хищений;
- дать уголовно-правовую характеристику объективных, субъективных и квалифицирующих признаков хищения;
- выявить актуальные проблемы и предложить пути совершенствования диспозиций уголовно-правовых норм об ответственности за хищения.

Объект исследования - общественные отношения в сфере установления уголовной ответственности за хищение чужого имущества.

Предмет исследования - положения уголовного законодательства, регулирующие вопросы ответственности

за хищение чужого имущества, практика применения норм УК РФ в указанной сфере.

Методологическая основа исследования. В процессе исследования применялись общенаучные и специальные методы познания, в том числе: системно-структурный, аналитический, синтетический, формально-логический методы.

При написании курсовой работы мною были использованы нормативно-законодательные акты России, научная и учебно-методическая литература, разъяснения высшей судебной инстанции и материалы судебной практики, статистические данные, научные статьи в отечественных периодических изданиях, а также электронные ресурсы интернета.

Основными источниками, раскрывающими теоретические основы преступлений против собственности, явились фундаментальные исследования Л.В. Иногамовой-Хегай, В.В. Векленко, С.В. Богданчикова, Д.А. Бражникова, С.Н. Петрухнова, А.В. Гайдашова, Ю.Ю. Улановой.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ МОДЕЛЬ ХИЩЕНИЯ

### 1.1. Понятие и признаки хищения

Примечание к ст. 158 УК РФ, формулируя общее понятие хищения, прежде всего, говорит об изъятии и (или) обращении «чужого имущества» и тем самым определяет его как материальную субстанцию, как определенный предмет материального мира, как вещь, обладающую некими натуральными физическими параметрами (числом, количеством, весом, объемом и т.д.), иными словами, вещными свойствами.

Первым обязательным признаком хищения, является совершение воздействия на чужое имущество с корыстной целью. В доктрине уголовного права существуют различные подходы относительно содержания корыстной цели (узкий и широкий). В судебно-следственной деятельности тоже имеются многочисленные решения по этому поводу, причем на уровне высшей судебной инстанции, понимание сути корыстной цели и ее содержательных границ продолжает оставаться дискуссионным и актуальным как для науки уголовного права, так и для правоприменительной практики. Кроме того, в некоторых решениях Президиума Верховного Суда РФ, Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда РФ наблюдается подмена понятия «корыстная цель» понятием «корыстный мотив». Необоснованное отождествление мотива и цели хищения допускают и авторы научных исследований. Например, А.В. Гайдашов и Г.А. Кригер пришли к выводу о том, что цель при хищении, как и мотив, является корыстной, т.е. сводится к стремлению виновного безвозмездно и заведомо противоправно присвоить чужое имущество.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

#### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. – 2020. – 04

июля.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации [часть первая]: федер. закон от 30 нояб. 1994 № 51-ФЗ [ред. от 03.04.2023] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 18.03.2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 03.04.2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
5. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 49. – Ст. 6752.

#### Материалы судебной практики

6. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27 января 1999 г. (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 2. С. 3.
7. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2.
8. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 нояб. 2017 г. N 48 г. // Рос. газ. 11 дек. 2017 г.
9. Апелляционное опред. Амурского областного суда от 25.06.2013 по делу № 22-1024/13// Доступ из СПС КонсультантПлюс, дата обращения 18.04.2023.
10. Апелляционное определение Мосгорсуда от 27.10.2014 по делу № 10-14011/14. // Доступ из СПС КонсультантПлюс, дата обращения 18.04.2023.
11. Апелляционное определение Тверского областного суда от 03 апреля 2018 года по делу № 22-557/2018//КонсультантПлюс.
12. Апелляционное определение Кировского областного суда от 03 октября 2017 года по делу № 22-2105/2017//КонсультантПлюс.
13. Апелляционное определение Тверского областного суда от 06 июня 2017 года по делу № 22-980/2017//КонсультантПлюс.
14. Приговор Омского областного суда от 15 июня 2017 года по делу № 2-5/2017//КонсультантПлюс.

#### Литература

15. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Особенная: учебник / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. М., 2016. 224 с.
16. Алейникова А.Б. Охрана права собственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 2. С. 99 - 103.
17. Архипов А.В. Актуальные вопросы квалификации хищения безналичных денежных средств // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 418. С. 195 - 198.
18. Безверхов А. Г. Корыстная цель как субъективный признак хищения чужого имущества // Уголовное право, уголовный закон: теория и практика: сборник науч. статей. СПб., 2017. С. 26-32.
19. Богданчиков С. В. Противодействия преступным посягательствам на абсолютные права собственности (хищения): монография / Под ред. А. А. Магомедова. М., 2017. 160 с.
20. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. 548 с.
21. Борзенков Г. Признаки хищения в составе вымогательства // Законность. 2010. № 4. С. 19 - 24.
22. Бражников Д. А., Бычков В. В., Петрухнов С. Н. Противодействие тайному хищению чужого имущества: монография. М., 2017. 207 с.
23. Векленко В. В. Квалификация хищений: монография. Омск, 2001. 256 с.
24. Винокуров В. Н., Муслимов М. Ш. Безвозмездность как признак хищения, его формы и квалификация деяний // Уголовное право. 2022. № 8. С. 8-19.
25. Винокуров В.Н. Право на имущество как предмет мошенничества (ст. 159 УК РФ) // Уголовное право. 2018. № 4. С. 40 - 44.
26. Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества. М., 1974. 267 с.

27. Гайдашов А. В. Уголовная ответственность за хищения предметов, имеющих особую историческую, научную или культурную ценность: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. 23 с.
28. Дербок З.Г. Законодательное описание объективной стороны специальных видов хищения и вымогательства: проблема его совершенствования // Российский следователь. 2014. № 13. С. 23 - 27.
29. Зинченко С., Лапач В. Правовой статус имущества как объекта гражданских прав // Хозяйство и право. 2000. Приложение к № 8. С. 59.
30. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII - VIII. 371 с.
31. Подайте безработному на «Бентли»! // <https://www.bel.kp.ru/daily/26355/3237243/>, дата обращения 18.04.2023.
32. Сверчков В. В. Преступления против собственности: критический анализ преобразования российского уголовного законодательства и практики его применения // Актуальные проблемы экономики и права. 2018. Т. 12, № 1. С. 101-111.
33. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве: Учеб.-практ. пособие. 2-е изд. М.: Дело, 2000. 420 с.
34. Скляров С.В. Квалификация преступлений против собственности с причинением значительного ущерба // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 8. С. 58 - 63.
35. Скляров С.В. Квалификация преступлений против собственности с причинением значительного ущерба // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 8. С. 58 - 63.
36. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2022 г. URL: <http://мвд.рф> (дата обращения 19.04.2023).
37. Токарчук Р.Е. Пробелы и излишества уголовного законодательства РФ, касающиеся некоторых форм хищения. Пути их устранения // Российский юридический журнал. 2014. № 3. С. 78 - 83.
38. Токарчук Р.Е. Тайное насильственное хищение в теории уголовного права и практике применения уголовного закона // Уголовное право. 2015. № 1. С. 96 - 99.
39. Туктаров Ю.Е. Имущественные права как объекты гражданско-правового оборота // Актуальные проблемы гражданского права: Сб. статей / Под ред. О.Ю. Шилохвоста. М.: Норма, 2003. Вып. 6. С. 111.
40. Тюнин В. «Реструктуризация» уголовного законодательства об ответственности за мошенничество // Уголовное право. 2013. № 2. С. 35 - 41.
41. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 1184 с.
42. Уланова Ю. Ю. Общие признаки хищения в составе кражи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 29 с.
43. Фалилеев В.А. Проблемы квалификации грабежа и разбоя по признаку опасности насилия для жизни и здоровья // Законность. 2018. № 10. С. 36 - 39.
44. Хилjuta В. В. Корыстная цель в хищении: существуют ли пределы расширительного толкования? // Lex russica. 2020. Т. 73, № 4. С. 93-102.
45. Хилjuta В.В. Пределы автономности уголовного права // Lex russica. 2019. № 4. С. 117 - 128.
46. Чеговадзе Л.А. Структура и состояние гражданского правоотношения. М.: Статус, 2004. 547 с.
47. Шеслер А. В. Хищение: понятие и признаки // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 4 (6). С. 70-80.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/348948>