

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/349346>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 293 УК РФ 5

1.1 Объект и объективная сторона халатности 5

1.3 Квалифицированные составы халатности 12

2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 293 УК РФ 16

2.1 Субъект халатности 16

2.2 Субъективная сторона халатности 19

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 26

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 28

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития нашего общества в условиях социаль-но-экономических преобразований борьба с коррупционными проявлениями выходит на первые роли уголовно-правовой политики государства. Особую озабоченность правоохранительных органов в этой связи вызывают, так называемые, должностные преступления, связанные с безразличным, небрежным и недисциплинированным отношением чиновников к исполнению своих профессиональных обязанностей.

В современном государстве должностные преступления являются достаточно распространенным явлением, в связи с чем их изучение по сей день остается актуальным. Одним из таких преступлений, часто встречающихся в практической деятельности, является халатность, предусмотренная ст. 293 УК РФ. Уголовная ответственность за нее является одним из средств защиты прав человека от недобросовестного отношения должностных лиц к исполнению возложенных на них обязанностей.

1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 293 УК РФ

1.1 Объект и объективная сторона халатности

Родовым объектом такого преступления, как халатность, является со-вокупность общественных отношений, которые обеспечивают нормальную и законную деятельность органов власти, иных государственных органов и органов местного самоуправления.

Также ученые рассматривают множество различных точек зрения при определении видового объекта такого преступления, как халатность.

Существует точка зрения, которая исходит из названия гл. 30 Уголовного Кодекса Российской Федерации, что объект халатности будет состоять из нескольких входящих в него элементов, а именно:

- 1) публичная власть, которая включает в себя государственную власть и местное самоуправление;
- 2) интересы государственной службы;
- 3) интересы муниципальной службы;

Одна из основополагающих черт государственного механизма состоит в деятельности государственных органов и учреждений, которые, несомненно, и образуют механизм этой власти.

Многие ученые склонны считать, что государственная служба - это в первую очередь служба на благо общества, направленная на обеспечение устойчивой связи государства и его граждан. Государственная служба способствует защите интересов каждого гражданина нашего государства и интересы службы, в первую очередь, должны быть направлены на интересы общества, а не личные .

Если рассматривать систему государственной службы изнутри, то она представляет собой тесное взаимодействие всех компонентов между собой для достижения общественных целей.

Понятие преступной «Халатности» дано в ст. 293 УК РФ, как неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Важной составной частью халатности является объективная сторона преступления, в которой традиционно выделяют действие (бездействие), причинно-следственную связь и общественно-опасные последствия.

Специфическим элементом конструкции рассматриваемого состава преступления является то, что халатность в силу диспозиции статьи может быть совершена в форме бездействия. Следует отметить, что на практике халатность в таком виде встречается наиболее часто и эта характеристика отличает данное преступление от смежных составов преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ.

Если неисполнение обязанностей подразумевает под собой прямое бездействие, то ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей характеризует его как неполное, неточное, несвоевременное, некачественное. В этой связи уместно будет привести позицию Коняхина В.П., который раскрывает понятие «ненадлежащее исполнение», как некачественное исполнение должностным лицом обязанностей, предусмотренных нормативными актами, регламентирующими его деятельность.

Диспозиция статьи о халатности предусматривает неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей либо обязанностей по должности. При этом должностное лицо должно выполнять свои должностные обязанности в связи с занимаемой должностью, а при временном исполнении обязанностей по другой должности обязан в своей деятельности руководствоваться должностными обязанностями по занимаемой должности. В соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» входящими в служебные полномочия действия (бездействия) должностного лица являются такие действия (бездействия), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции. Перечень соответствующих обязанностей должностного лица, зачастую, определяется правовыми актами, как нормативного, так и локального характера, к числу которых можно отнести законы, процессуальные кодексы, должностные регламенты (инструкции), трудовые договоры, положения (уставы) о службе и прочее.

1.3 Квалифицированные составы халатности

Квалифицирующие признаки состава преступления - это такие признаки преступного деяния, которые сформулированы и установлены в статьях Особенной части УК РФ, выступают в роли отягчающего обстоятельства конкретного преступления, и указывают на повышенную степень общественной опасности совершаемого преступного деяния, что влечет собой повышенную ответственность. Наличие данных признаков в конкретном составе преступления свидетельствует о существенном возрастании степени общественной опасности деяния, а это, в свою очередь, требует установления более строгого наказания по сравнению с основным составом преступления

Квалифицирующим признаком состава халатности выступает ч. 1.1 ст. 293 УК РФ, которая была введена Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ, неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей, повлекшее наступление особо крупного ущерба. Особо крупный ущерб установлен примечанием к ст. 293 УК РФ и равен семи миллионам пятьсот тысяч рублей. Данные последствия могут быть связаны как с причинением реального материального вреда, так и убытков в виде упущенной выгоды.

2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 293 УК РФ

2.1 Субъект халатности

Содержанием субъективных признаков состава преступления составляют субъект и субъективная сторона, являющиеся одними из обязательных элементов состава преступления, без которых уголовная ответственность невозможна.

Традиционно субъект преступления определяют, как лицо, совершившее запрещенное законом

общественно-опасное деяние и способное нести за него ответственность.

Субъект рассматриваемого нами преступления выступает в роли специ-ального субъекта это является его отличительной чертой, что вызывает ряд трудностей при определении правового статуса должностного лица, которые являются актуальными и на сегодняшний момент . В данном случае, субъек-ту преступления халатности присущи признаки, которые указаны в приме-чании ст. 285 УК РФ.

Помимо примечания к ст. 285 УК РФ, при определении признаков субъекта, рассматриваемого преступления, следует обратить внимание на положения, закрепленные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномо-чиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 года №19, а именно в п.6, речь идет о том, что «лицо, назначенное на должность с нарушением требований или ограничений, установленных законом или ины-ми нормативными правовыми актами не будет являться субъектом состава халатности. Например, если у кандидата на должность отсутствует диплом о высшем профессиональном образовании, нет необходимого стажа работы, или при наличии судимости и т.п.» .

При рассмотрении признака должностного лица, как характерные осо-бенности выполняемых функций, исходя из понятия, данного в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, можно подразделить должностных лиц на представителей власти и лиц, выполняющих организационно-распорядительные или админи-стративно-хозяйственные функции.

В подтверждение вышеуказанному, следует привести следующий при-мер. «Мамутов З.А., являясь полицейским группы патрульно-постовой службы полиции, находясь на суточном дежурстве, в составе мобильной группы реагирования выехал за рулем служебной автомашины на место разбирательства по поступившему ФИО1 в дежурную часть сообщения о скандале, устроенном находившимся в состоянии алкогольного опьянения ее супругом ФИО2. По прибытию наряда Мамутова З.А. ФИО2 отказался про-ехать в отделении полиции, в связи с чем Мамутовым З.А. была применена физическая сила, и ФИО2 был помещен в задний отсек служебной автома-шины. Однако в пути следования ФИО2 самостоятельно изнутри открыл дверь заднего отсека и выпрыгнул из автомашины, в результате полученных травм скончался. Мамутову З.А. было предъявлено обвинение в ненадлежа-щем исполнении своих должностных обязанностей вследствие небрежного отношения к службе, повлекшего по неосторожности смерть человека. Судом были установлены и обоснованы следующие доводы: Мамутов З.А., испол-няя обязанности в качестве водителя, не назначался в качестве старшего группы наряда, на него не возлагались обязанности старшего группы. Он не знал и не мог знать о техническом состоянии автомашины и особенностях замков дверей, поскольку автомашина не была за ним закреплена и принята по акту, о чем также ему никто не разъяснял, в том числе и на инструктаже наряда перед дежурством, о состояниях дверей убедился в тот день, прове-рив механизм закрывания двери ключом.

2.2 Субъективная сторона халатности

Вторым составляющим элементом субъективных признаков состава преступления служит субъективная сторона. Традиционно, субъективная сторона преступления - это внутренняя сторона преступления, психическая деятельность, которая происходит в сознании и волей лица при совершении им преступления. Чтобы правильно толковать субъективную сторону в со-ставе нужно иметь в виду, что она тесно взаимосвязана с объективной сторо-ной.

Говоря о субъективной стороне халатности, следует особо подчерк-нуть, что вина является единственным обязательным признаком. Такие при-знаки субъективной стороны как мотив и цель на квалификацию не влияют, а учитываются только при выборе вида и размера наказания.

Субъективная сторона может мало описываться в диспозиции статьи в некоторых формах вины, а может вообще указание на форму вины отсут-ствовать в связи с отдельными особенностями, как например, в экологиче-ских составах преступления (ст.ст. 246-262 УК РФ). Данная проблема нахо-дит свое место и в рассматриваемом нами составе преступления, т.к. установ-ленное законодателем содержание диспозиции ч. 1 ст. 293 УК РФ не позво-ляет точно и ясно определить формы и виды вины, касательно закреплённой формулировки как небрежное или недобросовестное отношение к службе.

Субъективная сторона в качестве обязательного признака устанавлива-ет вину - психическое отношение лица к совершенному деянию, на что в дис-позиции статьи указывается отношение субъекта халатности к службе и его должностным обязанностям, но не к преступному деянию в целом, а так же к последствиям данного деяния .

При определении содержания вины в материальных составах преступ-лений нужно определять ее, как в

отношении деяния, так и в отношении по-следствия.

Вывод о форме вины может быть сделан только на основе тщательного анализа каждой конкретной уголовно-правовой нормы, ее исторического, систематического и грамматического толкования. Советское уголовное за-конодательство, а именно УК РСФСР 1992, 1926, 1960 годов, как и действующий уголовный закон, прямо не закрепляли в диспозиции состава халатно-сти форму вины должностного лица.

Начиная с советского периода, выделяется разделение точек зрения ученых-правоведов в плане рассмотрения субъективной стороны халатности. Выделяют наличие таких подходов касательно характеристики вины в соста-ве халатности: преобладание исключительно умышленной формы вины; наличие умысла и неосторожной формы вины; наличие «смешанной» формы вины; преобладание исключительно неосторожной формы вины.

Основанием данной дискуссии служит толкование диспозиции ч. 1 ст. 293 УК РФ, а именно, что для основного состава халатности нет прямого указания закона на умышленную или неосторожную форму вины, что по-рождает собой существование всех вышеперечисленных позиций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования, посвященного юридическому анализу норм об уголовной ответственности за халатность, сделаны следу-ющие выводы.

Объектом преступления выступает государственная власть, интерес государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Стоит также учесть, что непосредственным объектом являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование отдельных зве-ньев государственного аппарат, органов местного самоуправления.

Основная характеристика халатности, состоит в том, что в объективной стороне данного состава преступления присутствуют элементы неосторожно-сти. Преступление может быть совершено как способом неисполнения, так и ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей в соот-ветствии с занимаемой должностью либо местом прохождения службы. Не-исполнение обязанностей заключается в фактическом бездействии при нали-чии обязанности действовать определенным образом в конкретной ситуации. Ненадлежащее исполнение обязанностей - это исполнение обязанностей с нарушением требований, предъявляемых к деятельности должностного лица.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изменения-ми, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Российская газета. – 2020. – 04 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 18.03.2023 г.) // СЗ РФ. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (в ред. от 18.03.2023 г.) // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (в ред. от 29.12.2023 г.) // СЗ РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.
5. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» от 17 августа 2007 года № 522 // СЗ РФ. – 2007. – № 35. – Ст. 4308.
6. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» от 24 апреля 2008 года № 194н // СЗ РФ. – 2007. – № 35. – Ст. 4308.

Материалы судебной практики

7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.05.2021 № 21-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 293 УК РФ в связи с жалобой гражданина Величенко Р.В. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обраще-ния: 21.04.2023).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной прак-тике по делам о злоупотреблении

должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16.10.2009 №19 // Российская газета. – № 5031 (207). – 30.10.2009.

9. Апелляционное постановление Ивановского областного суда от 19.07.2019 по делу № 22-1121/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.04.2023).

10. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 04.02.2020 по делу № 22422/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.04.2023).

11. Апелляционное постановление от 29 июня 2016 года по делу № 22-1072 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.04.2023).

Научная и учебная литература

12. Боровкова, И. С. Объект злоупотребления должностными полномочиями по уголовному законодательству Российской Федерации / И.С. Боровкова // Вестник военного права. – 2017. – № 2. – С. 51.
13. Бугаевская, Н.В. Осуществление функций представителя власти как признак понятия «должностное лицо» / Н.В. Бугаевская // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – №. 1-2. – С. 56
14. Бычихин, Д.М. К вопросу об объективной стороне халатности / Д.М. Бычихин // Аспирант. – 2022. – № 3 (71). – С. 24–26.
15. Волженкин, Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. – С. 241–242
16. Ефремова, Н.В. Халатность как один из видов должностных преступлений / Н.В. Ефремова // Инновации в образовании, науке и экономике: от частного (российская практика) к общему (мировой опыт). сборник материалов Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 159–161.
17. Изосимов, С.В. Возможна ли умышленная халатность? / С.В. Изосимов, Е.В. Царев // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 1. – С.231
18. Корягина, К.А. Отграничение халатности от злоупотребления должностными полномочиями / К.А. Корягина, А.В. Середенко // В сборнике: Уголовное право в эволюционирующем обществе. Сборник научных статей симпозиума молодых учёных и студентов с международным участием. Редколлегия: Ю.А. Панина (отв. ред.). – Курск, 2022. – С. 134–136.
19. Кочерга, В.А. Халатность: содержательные, компаративистские, правоприменительные аспекты: автореферат дис. кандидата юридических наук / В.А. Кочерга. – Краснодар, 2017. – 23 с.
20. Кочерга, В.А. Халатность: содержательные, компаративистские, правоприменительные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Кочерга. – Краснодар, 2017. – С. 116.
21. Мерзлякова, В.А. Некоторые особенности субъективных признаков халатности / В.А. Мерзлякова // Вестник Московского государственного областного университета. – 2016. – №3. – С. 29–32.
22. Печёнкина, А.Н. Проблемы квалификации халатности / А.Н. Печёнкина // Энигма. – 2019. – Т. 1. – № 3-1. – С. 28–31.
23. Рубачева, Е.Л. Некоторые проблемы в понимании халатности / Е.Л. Рубачева, О.М. Матлашевская // Общество и право. – 2016. – № 1 (55). – С. 72.
24. Сидоренко, В.О. К вопросу об объективной стороне состава халатности / В.О. Сидоренко // В сборнике: Научно-исследовательская деятельность в классическом университете: традиции и инновации. Материалы Международного научно-практического фестиваля. г. Иваново, ул. Ермака, 39, 2020. – С. 672–674.
25. Терехов, М.С. Вопросы отграничения злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) от халатности (ст. 293 УК РФ) / М.С. Терехов // В книге: Современные проблемы правотворчества и правоприменения. Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции в рамках Байкальского студенческого юридического форума–2020. Отв. редакторы Э.И. Девицкий, С.И. Сулова. 2020. – С. 274–278.
26. Томин, В.Т. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации Том III 10-е издание / В.Т. Томин, В.В. Сверчков. – М.: Юрайт, 2018. – С. 363.
27. Тыняная, М.А. Отграничение халатности от других должностных преступлений / М.А. Тыняная // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. – № 1 (19). – С. 48.
28. Шарапова, Е.Ю. Халатность как вид должностного преступления: краткая характеристика и актуальные

- проблемы / Е.Ю. Шарапова. // Отечественная юриспруденция. Олимп (Иваново). – № 1 (1). – 2015. – С. 42–44.
29. Шиханов, В.Н. Актуальные вопросы применения ст. 293 УК РФ (халатность) / В.Н. Шиханов // Сибирский юридический вестник. – 2017. Т. 4. – С. 65–71.
30. Яни, П.С. Сложные вопросы субъективной стороны преступления / П.С. Яни // Российская юстиция. – 2002. – № 12. – С. 48.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/349346>