

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Судебный процесс

Введение

Глава 1. Судебная экспертиза и ее роль в современном судопроизводстве

1.1 Понятие, предмет, принципы судебной экспертизы

1.2 Субъекты судебной экспертизы. Их права и обязанности

1.3 Стадии судебно-экспертного исследования. Заключение эксперта

Глава 2. Классификация судебных экспертиз

2.1 Отдельные категории выделения видов экспертиз

2.2 Судебные экспертизы в различных отраслях права

Заключение

Список использованных источников

Социально-экономические процессы, усиление рыночных отношений, тенденция к построению правового государства определяют растущую общественную потребность в высококвалифицированной юридической помощи гражданам и юридическим лицам. У многих граждан и субъектов хозяйствования постоянно возникают правовые проблемы. Низкая правовая грамотность не только граждан, но и работников различных организаций, руководителей и предпринимателей приводит к тому, что они часто не осознают возможности квалифицированного решения этих проблем. Зачастую самих проблем просто не замечают, пока не вспомнят о самых неприятных последствиях.

Существующая система юридических услуг для организаций и общества, а также различные частные юридические фирмы в основном предлагают нотариальную или юридическую помощь. В то же время такое важное для нормального оборота направление деятельности юриста, такие как подготовка различных экспертных заключений, в том числе и судебных, остается по сути terra incognita. Роль судебной экспертизы в производстве по гражданским, арбитражным и административным правонарушениям очень мала. Между тем доказательная информация судебных расследований позволяет принимать быстрые и обоснованные решения при раскрытии дел.

Глубокие социально-экономические преобразования сопровождаются криминализацией общества, ростом и эволюцией преступности. В структуре преступности все большие тенденции приобретает деятельность организованных, хорошо оснащенных групп, обладающих большой материальной базой, что значительно усложняет процесс раскрытия и расследования преступлений. В этих условиях значительно возрастает роль института судебного расследования в обеспечении доказательств по уголовным делам.

Актуальность заключается в том, что среди причин низкой раскрываемости преступлений недостаточно эффективное использование результатов судебных экспертиз в качестве доказательств, их неправильная оценка. Одним из факторов, приводящих к возникновению данных явлений, являются недостатки в законодательном регулировании вопросов, связанных с назначением и подготовкой проверок, оценкой результатов экспертиз.

Основные теоретические представления об институте специальных знаний в различных судопроизводствах отличаются недостаточной разработанностью, что имеет негативное значение в рамках практического применения специальных/ экспертных знаний на этапах подготовки к рассмотрению дела. Такое положение вещей предполагает поиск и применение новых, более совершенных форм применения знаний специалистов при назначении и производстве судебных экспертиз, использовании их результатов при раскрытии и расследовании преступлений.

Целью является выявление сути и содержания судебной экспертизы в уголовном, арбитражном, гражданском и административном процессах. Рассматриваемые вопросы, связанные с назначением и производством судебной экспертизы, а также выработка предложений по поводу дальнейшего совершенствования законодательства, которое регулирует вопросы судебной экспертизы в рассматриваемых процессах.

Задачи:

- Проведение анализа общих положений используемых специальных знаний, применяемых в рамках судебной экспертизы.
- Определение понятие и содержание специальных знаний.
- Определение понятие судебной экспертизы.
- Выявление сущности и видов судебной экспертизы.
- Определение понятия и процессуальное положения судебной экспертизы.
- Рассмотрение видов судебной экспертизы.
- Рассмотрение последовательности назначения и порядка ведения экспертиз по судебным делам.
- Анализ порядка назначения и производства судебной экспертизы.
- Выявление вопросов, связанных с оценкой и заключениями экспертизы.

Объектом исследования выступают такие отношения, которые связаны с назначением, ведением, производством судебных экспертиз в рамках ведения уголовных, арбитражных, гражданских судебных делопроизводств. Помимо этого, объектом также могут выступать анализ, применение, оценка результатов проведенного судебно-экспертного исследования.

Предмет

- нормы законодательства РФ, регулирующие назначение и производство судебной экспертизы, специальная юридическая и иная литература в рамках исследуемых вопросов.

Использованы следующие методы исследования:

- диалектика;
- анализ и синтез;
- дедуктивный метод;
- индукция;
- системный анализ;
- формально-юридический анализ;
- сравнительно-правовой метод.

Изменения в процессуальное законодательство Российской Федерации способствуют значительному расширению возможности использования специальных знаний в судебном процессе. Расширение кругозора относительно возможностей судебной экспертизы в рамках рассмотрения арбитражных споров, иных гражданских дел, дел об административных правонарушениях, и других является необходимостью. Даже если многие экспертные исследования могут помочь защитить права и интересы предпринимателей и потребителей, то те многочисленные возможности, которые это открывает, отнюдь не известны представителям экономических структур и населению в целом.

Глава 1. Судебная экспертиза и ее роль в современном судопроизводстве

1.1 Понятие, предмет, принципы судебной экспертизы

Экспертиза является важной процессуальной формой использования экспертизы. В процессе расследования преступлений против здоровья человека используются научные и практические возможности различных знаний. Это связано с тем, что нормы уголовно-процессуального закона предусматривают возможность назначения экспертизы, если для решения отдельных вопросов в производстве необходимы научные, технические или иные специальные знания. А процедура назначения экзамена включает в себя ряд организационных и процессуальных действий.

Экспертное исследование – это процесс исследования объектов, представляемых на экспертизу. Это исследование включает в себя ряд этапов, которые сменяют друг друга, их различает характер частных задач.

К таким задачам можно отнести:

- подготовительную часть;
- раздельное исследование;
- сравнительное исследование;
- этап оценки результатов исследования;
- формулировка выводов экспертизы;

Институт судебной экспертизы в юридических процессах обеспечивает доказывание в рамках расследования преступлений, посредством объективных фактических данных, получаемых посредством применения специализированных знаний. В соответствии с Федеральным законом №73 от 31. 05. 2001 г. «О государственной судебной экспертизе», Судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее в

исследовании обстоятельств дела, проводимом в предусмотренном законом порядке, сведущими в науке, технике, искусстве или ремесле лицами по поручению следователей и судов для установления фактических данных, служащих в форме заключения эксперта средством судебного доказательства .

Таким образом, процессуальное действие предусматривает определенный порядок действий. Для проведения экспертизы экспертом выносится постановление о назначении экспертизы. Назначение экспертизы следователем или судом зависит от конкретных требований и важности установленных фактов. И только когда эксперт получает заключение и предмет экспертизы, становится возможным проведение экспертного заключения. В случаях же, если решение не принято, он не имеет права проводить экспертизу. Далее экспертом выявляются отдельные обстоятельства дела. Термин «компетентность» происходит от латинского «expertus», имеющим значение «знать», «знаток». Поэтому, когда говорится об экспертизе, имеется в виду исследование, проводимое знающим лицом (экспертом), когда для ответа на вопросы требуются специальные знания. Это могут быть научные, технические, художественные или ремесленные вопросы.

Заключение, выведенное экспертом, представляет собой судебное доказательство. В свою очередь следователь и суд могут использовать заключение экспертного исследования как доказательство. Таким образом результаты проведения экспертизы, выводы и заключения эксперта являются новой информацией и новым доказательством в рамках судебного разбирательства .

Признаки судебной экспертизы:

использование специального (правового) регламента в рамках назначения и проведения экспертизы;
использование специальных знаний для проведения исследования/ экспертизы;
дача заключения, имеет статус источника доказательств.

При назначении экспертизы весьма существенной является роль следователя (суда), она заключается:

- в определении границ исследования, в рамках формулировки вопросов эксперту и предоставления ему объекта исследования;
- обеспечении должного научный уровень исследования;
- предоставлении следователем необходимой информации по запросу эксперта;
- обеспечении прав и законных интересов подозреваемых/ обвиняемых/ иных участников процесса.

Совокупность обозначенных действий можно определить как назначение и проведение экспертизы.

Предметом судебной экспертизы называются обстоятельства дела, а именно, фактические данные, устанавливаемые в гражданском, административном, уголовном или конституционном судопроизводствах на основании специальных знаний в различных областях науки и техники, декоративно-прикладного искусства, искусства, ремесла. Другими словами, определение предмета судебной экспертизы в основном формируется за счет определений объектов судебной экспертизы различных родов и форм. Особенности исследуемых объектов и задачи, решаемые экспертом в рамках проведения исследования, во многом влияют на деление судебных экспертиз на роды и виды. Именно особенности и задачи находятся в прочной связи с предметом данного рода или вида экспертизы.

Анализ законодательства касающегося именно предмета судебной экспертизы выясняется, что сам термин «предмет экспертизы» является процессуальным, так как он применяется во многих статьях процессуальных кодексов Российской Федерации, например, п. 1 ч. 3 ст. 57 УПК РФ гласит, что эксперт – вправе знакомиться с материалами дела, имеющими отношение к предмету судебной экспертизы. Согласно п. 3 этой статьи эксперт может «задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы» . Часть 3 статьи 85 АПК РФ указывает на право эксперта «знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы» . Часть 2 статьи 205 УПК РФ накладывает запрет на допрос эксперта в отношении обстоятельств, которые стали ему известны в рамках производства экспертизы, если они «не относятся к предмету такой экспертизы».

Для законодателя понятие – «предмет судебной экспертизы» обладает важным процессуальным значением, это, в свою очередь, накладывает обязательства на всех без исключения участников судебного разбирательства, и дает четкое представление о том, что именно следует понимать под предметом экспертного заключения и в чем состоит его практический смысл.

Как видно из анализа процессуальных норм, под предметом экспертизы в нормативных делах/ документах, прежде всего, понимается то, что в криминалистике определяется как «предмет вида/рода экспертизы». Так, род является вспомогательным понятием в классах экспертиз. Аргумент типа экспертизы предназначен для того, чтобы дать полное и всестороннее представление о нем и помочь отличить его от любого другого типа судебно-медицинской экспертизы. Вид исследования определяется объемом сведений, так же определяется компетенция судебного эксперта в области производства того или иного вида

расследования и в этом смысле также имеет процессуальное значение (упоминается в процессуальных кодексах).

В отношении предмета судебной экспертизы также можно сказать, что закономерности в любых явлениях и процессах являются предметами теории, науки, но ни в коем случае не в прикладной деятельности, каковой является судебная экспертиза. Например, как отмечают О. В. Чельшева, И. В. Веренич, для того чтобы установить какие-либо закономерности, надо как минимум изучить некоторое множество аналогичных объектов и отделить закономерное от случайного, чего не происходит при единичном экспертном исследовании. Посредством научного обобщения анализов многих судебно – экспертных исследований можно говорить о том, что определенные закономерности все такие имеют место быть.

Однако, здесь речь пойдет уже о предмете научного, но не экспертного исследования.

В общем же, итогом анализа литературных источников можно назвать, мнение большинства авторов об отрицании проблемы предмета судебной экспертизы. Большинство предпочитают ограничить исследования рассмотрением только предмета и экспертных задач, очевидно, это представляется не целесообразным, ведь как уже было описано ранее, эти категории являются взаимосвязанными. Другой проблемой является соединением задач и предмета исследований, например в области криминалистики. Согласно же определению содержащемуся в Словаре основных терминов судебных экспертиз, задачи судебной экспертизы – отражают научное определение предмета судебной экспертизы .

Ряд авторов, а именно А. Ю. Бутырин, Т. М. Нагорный отмечают различия предмета и задач судебной экспертизы таким образом: «предмет» - понятие статичное, понятие «задача», напротив, обладает динамикой, и предполагает целенаправленное движение мысли исследователя. Так, если предметом экспертизы можно назвать определенные свойства присущие объекту исследования, а их установление является задачей, стоящей перед экспертом.

Правильное понимание объекта экспертного исследования может дать толкование научно-практического термина «предмет познания» используемого теорией познания. Например философия, как наука, определяет предмет познания как свойства и отношения объекта, исследуемые в рамках определенной цели, в данных условиях и обстоятельствах, и обязательно зафиксированных в опыте, включенные в процессы практической деятельности человека. Особый акцент на том, что речь идет об информации, зафиксированной в опыте, делается для того, чтобы подчеркнуть – начало всякого научного знания (как об экспертизе вообще, так и об экспертизе определенного вида) лежит в обобщении и познании эмпирического (практического) материала. Эта информация касается определения, данного выше, предмет познания трех категорий:

объекты (их свойства, отношения);

цели исследования;

условия исследования.

Упомянутое триединство триединого дает основание определить предмет рода судебной экспертизы, в которой под целью подразумевается – экспертная задача, условиям это – сведения экспертных методик и методах, используемых в рамках исследовании объектов экспертизы. Поэтому в понятии «предмет рода экспертизы» содержатся такие сведения как:

информационное содержимое экспертных задач;

информация об объектах;

сведения об экспертных методиках, в рамках исследования свойств объектов.

Назначение экспертизы посредством Арбитражного процессуального кодекса РФ, а именно статья 82 Кодекса гласит :

- суд назначает экспертизу по ходатайству лица или же лиц, участвующих в деле. Лишь в том случае, если назначение экспертизы – это требование законодательства или предусмотрено договором, при необходимости проверки заявления о фальсификации представленных доказательств, при необходимости проведения дополнительной или повторной экспертизы заключения, арбитражный суд может назначить заключение эксперта по своей инициативе.

Отсюда следует вывод, о вынужденности самостоятельного инициирования судебно-исследовательской деятельности для полного, исчерпывающего и объективного установления обстоятельств дела, требующих специальных знаний. Для суда имеет значение ходатайство, заявленное одним или несколькими лицами, участвующими в деле о назначении судебной экспертизы, также для назначения исследования может быть достаточно и согласия заявленных лиц.

Дополнительные сложности при назначении судебно-медицинского эксперта по делу, возбужденному судом, могут быть вызваны тем, что необходимо внесение оплаты в арбитражную инстанцию, уже на

момент назначения судебно-исследовательской процедуры. Таким образом, сторона спора, подавшая ходатайство о назначении экспертизы, изначально несут расходы, в свою очередь, закрепление в АПК финансирования деятельности связанной с проведением судебных экспертиз не имеется. Назначение эксперта является важным этапом в процессе назначения исследования, от которого во многом зависит признание экспертизы достоверной (или недостоверной в случае выбора неподходящей кандидатуры эксперта). Напоминается, что лицо, назначенное экспертом, должно не только соответствовать высоким квалификационным требованиям, но и быть незаинтересованным в исходе дела. Из анализа литературы можно сказать, рассматривая роль эксперта – особая процессуально-правовая (арбитражная) дееспособность эксперта как участника судебного разбирательства основывается на том, что эксперт всегда является лицом, обладающим специальными знаниями, необходимыми для изучения материалов (доказательств) по делу.

Судебно-экспертные исследования, для большинства теоретических работ, не наделены определением такого термина как, «задачи исследования». Многие работы ограничиваются только классификацией, признать правильным подобный подход назвать нельзя, причина этого – смешение понятий предмета и задачи экспертизы, что неприемлемо.

В самом общем виде под задачей понимается – цель, которая сформирована при определенных условиях, которая достигается путем приведения этих условий в определенный порядок. В задачу, связанную с экспертными исследованиями, входят:

- требования цели исследования;
- факты исследования;
- материалы исследования.

Все перечисленные аспекты предъявляемые к исследованию, и искомое неизвестное, формулируемое в вопросах и составляют цель судебной экспертизы. Между этими элементами существуют определенные связи и зависимости, где происходит поиск и определение неизвестных элементов.

В гражданском процессе судебная экспертиза может производиться как непосредственно в судебном, так и во внесудебном порядке при невозможности или затруднении доставки материалов или документов в зал судебного заседания для ознакомления. Законодательством допускается присутствие всех лиц, участвующих в деле, в судебном заседании, за исключением случаев, когда такое присутствие может помешать проведению экспертизы либо подготовке заключения исследования. На практике для явки в судебное заседание необходимо подать ходатайство о созыве судебного заседания по этому делу, а в случае ходатайства противной стороны требуется заявление о готовности явиться в судебное заседание в судебном заседании. Оно должно быть оформлено надлежащим образом и приложено к делу

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ (ред. 18.03.23 г.) [электронный ресурс: АПК РФ Арбитражный процессуальный кодекс (АПК РФ) | ГАРАНТ | ГАРАНТ (garant.ru), дата обращения 24.03.23 г.]
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. №138-ФЗ. (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2022). <https://clck.ru/HbpV7> (дата обращения 25.04.23 г.).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (ред. 14.04.23 г.) [электронный ресурс: Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ) от 18.12.2001 N 174-ФЗ | ГАРАНТ (garant.ru), дата обращения 23.04.23 г.]
4. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) СЗ РФ. 2013 г. № 9. ст. 875
5. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». [электронный ресурс: 73-ФЗ О государственной судебно - экспертной деятельности в Российской Федерации (legalacts.ru), дата обращения 23.04.23 г.]
6. Аверина К.Н., Подкатилина М.Л., Шамаев Г.П. Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".
7. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. М.: Норма, 2016 г., 145 с.
8. Аверьянова Т.В. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов. М.: 2017 г. 511 с.
9. Аксенов С.А. Судебные экспертизы. — 2-е изд., доп. — М.: Юрлитинформ, 2016 г. — 288 с.
10. Аминев Ф. Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации : современные проблемы и пути их решения : автореф. дис. — Ростов н/Д, 2016 г. — 53 с.

11. Арсеньев В. Д. Соотношение понятий предмета и объекта судебной экспертизы. Проблемы теории судебной экспертизы. М., №14, 2017 г. – с. 9-10.
12. Ашуров В.К. Практика назначения судебной экспертизы. Судебная экспертиза. 2015. № 3 (35) с. 19–25.
13. Аюпов А. Д. Назначение судебной экспертизы в арбитражном процессе и оценка ее результатов. Актуальные проблемы российского права. 2022 г. № 11 с. 149 — 159.
14. Бурвиков Н.В. Проблемы построения отдельных видов, классов, родов судебных экспертиз. И.: Тула, ТулГУ, 2020 г. с 60 – 66.
15. Бурвиков Н. В. К понятию о предмете судебной экспертизы. Тульский государственный университет, Изд. № 17, 2018 г. – с. 58 – 63.
16. Бурданова В.С. Расследование уголовных дел об убийствах замаскированных инсценировкой самоубийства и дел о доведении до самоубийства Автореф.дис. Л. 2016 г – с. 17 – 39.
17. Бутырин А. Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза (теоретические, методические и правовые основы). М., 2016 г. – 118 с.
18. Веренич И.В., Челышева О.В. Объект, предмет и задачи судебной строительно-технической экспертизы. Эксперт-криминалист, №2, Москва, 2018 г. – с. 39–41.
19. Вологина Ж. Ю., Давлетшин Р. Ф. Актуальные проблемы судебной экспертизы в арбитражном процессе. Законность и правопорядок в современном обществе. — 2012 г. — № 11. — с. 134–140
20. Громов Н., Попова Е. Показания эксперта как источник доказательств. Уголовное право. 2013 г. - № 3. – с. 22 – 29
21. Данилова И.А. Процессуальные и тактические особенности использования специальных знаний (производство экспертизы и допрос эксперта). Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016 г. № 2 (30) с. 255–259.
22. Евсиков К.С. Классификация судебных экспертиз. Юридические науки. Тула: Известия ТулГУ, 2019 г., №1 с. 320 – 325
23. Ермакова Е. П., Фролова Е. Е. Искусственный интеллект в гражданском судопроизводстве и арбитраже: опыт США и КНР: монография. — М.: Юрлитинформ, 2021 г.. — 223 с
24. Захаров С. В. Независимая экспертиза - эффективный инструмент разрешения конфликтов. 1-я Международная конференция. Прага, Пенза: ПГУАС, 2014 г. с. 39-43.
25. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. - М.: Юрайт, 2014 г. – 320 с.
26. Зотов Д. В. Юридическая экспертиза как новая форма применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Воронежские криминалистические чтения. Федеральный научно-практический журнал. №1 2016 г. — с. 48–61.
27. Казанцева О. Г. Проблемы правового регулирования экспертизы в арбитражном судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. — 2021 г. — № 4 (196). — с. 156–158
28. Корухов Ю. Г. отв. ред. В. Ф. Орлова. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе: уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство. М.: Норма, 2014 г. с. 48
29. Корухов Ю. Г. Понятие «предмет экспертизы» и его практическое значение. Эксперт-криминалист. № 1, Москва, 2015 г. – с. 16 – 17.
30. Кусакина Н.В. Актуальные проблемы назначения судебной экспертизы. Сборник статей по материалам 75-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2019 год, Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2020 г. – с. 1189-1193
31. Лазарева Л.В. Криминалистика и криминология. Судебная экспертиза. Особенности правового статуса субъектов судебно-экспертной деятельности. Актуальные проблемы российского права. 2019 г. № 4 (101) с. 111 – 116.
32. Лазарева Л. В. Производство судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела: проблемы регулирования и реализации. Судебная экспертиза. 2015 г. № 3. с. 10—22.
33. Лазарева Л.В. Особенности правового статуса субъектов судебно-экспертной деятельности. Актуальные проблемы российского права. 2019 г. №4 с. 111-117 [электронный ресурс: <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2019.101.4.111-117>].
34. Моисеева Т.Ф. Классификация судебных экспертиз. Юридические науки. №4 2016 г., с. 68 – 72
35. Моисеева Т.Ф. Методы и средства экспертных исследований. Учебник. Российская Академия образования. М., 2017 г. 318 с.
36. Одинцова Е.А. Субъекты назначения судебной экспертизы. Международный научный журнал «ВЕСТНИК НАУКИ» МГЮА 2019 г. № 2 с. 133 – 135.
37. Плесовских Ю. Г. Цели и задачи судебно-экспертного исследования: проблемы теоретического

5D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8