

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/349693>

**Тип работы:** Реферат

**Предмет:** Философия

Оглавление

Введение 3

1 Общая характеристика теории научных революций Т. Куна 5

2 Интуиция в структуре научных революций (Т. Кун) 9

3 Мнимое противоречие революции и эволюции в эпистемологии Т. Куна 14

4 Демонстрация научных революций и несоизмеримости парадигм в концепции Т. Куна 20

Заключение 24

Список используемой литературы 25

Введение

Развитие научно-технического прогресса в XXI в. поставило перед философией науки ряд вопросов, ответы на которые до сих пор интересны ученым. Еще до первой половины прошлого века в философии Западной Европы специфической особенностью изучения научного знания было его понимание как «готового», не принималось внимание генезис и история знания, его общественный и культурный контекст.

Обращение к истории науки показало, что развитие знания – длительный и сложный процесс, включающий в себя различные этапы – от мифа к логосу, от логоса к преднауке, от преднауки к науке, от классической к неклассической и постнеклассической научной рациональности. История науки показывает, что старые теории не только заменяются новыми, но и входят в них как предельный случай. Между новыми и старыми теориями существует преемственность.

Постпозитивизм же в изучении темы методологии научного познания представлен такими именами, как К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд. «Постпозитивизм не только пересмотрел исходные принципы неопозитивизма в отношении методологии научного познания, но и принципиально изменил предмет исследования. По мнению критического рационализма, проблемой изучения является не верификация высказывания, а наука как развивающаяся система. По мнению представителей постпозитивизма, научное знание целостно и не может быть разделено на отдельные протокольные высказывания или на не зависящие друг от друга уровни: уровень наблюдений – эмпирический – и уровень теории – теоретический». На практике теоретический контекст определяет любой факт и эмпирическое высказывание. Вследствие тесной взаимосвязи философских оснований с собственно научными философия не просто метафизически обосновывает науку, а органически входит в структуру науки.

Наука требует к себе системного подхода: историко-научного, эпистемологического, аксеологического, науковедческого, психологического, логического и т. д.

Существенный вклад в системном изучении развития был сделан профессором Принстонского университета Т. Куном.

Целью данной работы является рассмотрение истории науки в контексте теории научных революций Т. Куна.

## 1 Общая характеристика теории научных революций Т. Куна

Т. Кун в работе «Структура научных революций» рассматривает и излагает свою теорию развития науки. По мнению Т. Куна, его теория не представляется идеальной, не отвечает на многие вопросы. Тем не менее, теория Куна делает решительный шаг, в сравнении с прежними концепциями, в изучении науки. Прогресс науки всегда сопровождается коренными революционными изменениями концептуальных установок, возникновением новых фундаментальных теорий и понятий.

Модель исторической эволюции науки опровергает идеи неопозитивизма и критического рационализма об абсолютности и неизменности критериев научности и научной рациональности.

Важнейшим понятием концепции Куна является понятие парадигмы. Парадигма есть система теоретических, методологических и аксиологических установок, принятых в качестве образца решения научных задач и разделяемых всеми членами научного сообщества. Парадигмы выполняют как познавательную, так и нормативную функцию. Они дают ученым основные принципы познавательной деятельности, модели решения научных проблем.

Парадигмы, по мнению Куна, являются источником проблемных ситуаций, методов, принципов решения вопросов, что приняты в разных ученых сообществах.

Другой уровень организации знания науки, в сравнении с парадигмой – это научная теория. Каждая из них формируется в границах разных парадигм. Те, что существуют в границах разных парадигм, не сравнимы в контексте. Значит, одна и та же теория не может включать в себя разные парадигмы, если она не переосмыслена и переанализирована полностью. Значит, когда меняется парадигма, нельзя перенести определенные теории из прежних парадигм в новые. В случае с новыми парадигмами прежние теории становятся и приобретают новый смысл и понимание. Позже Кун определяет парадигмы как дисциплинарные матрицы, потому что они предлагают определенные требования к поведению ученых, стилю мышления, а эти требования строго упорядочены. Дисциплинарная матрица состоит из четырех основных элементов:

- символические формализованные конструкции, используемые всеми членами сообщества ученых;
- «метафизические» общеметодологические представления;
- объединяющие научное сообщество научные нормы и ценности, обоснованность, простота, логичность и т. п.
- «образцы» и «примеры».

Модель развития науки, предложенная Т. Куном, включает в себя два этапа: период «нормальной науки» и «революционный» период.

Развитие «нормальной» науки, как если бы мы понимали обычную концепцию, реализует себя и сейчас. Эта концепция не теряет способности решать проблемы науки.

Нормальная наука представляет собой, по мнению Куна, исследование, что имеет основу в одном или нескольких прошлых достижениях. Последние представляют собой те, что в течение определенного промежутка времени признавались конкретными научным сообществом как «основа развития практики». Значит, можно сделать вывод, что наука – это традиция. Во время развития «нормальной науки» ученый определяет свои цели как создание новой теории. Ученый нацелен не только не открыть, создать что-то новое. Ученый не признает новое, не замечает. Т. Кун аргументирует это тем, что нормальная наука была способна развиваться, а традиция была не тормозящим фактором, а условием быстрой аккумуляции знаний.

### Список используемой литературы

- 1) Аблеев С. Р. История мировой философии/ С. Р. Аблеев. — М. : Издательство Юрайт, 2018.
- 2) Вуттон, Д. Изобретение науки. Новая история научной революции / Д. Вуттон. – Азбука-Аттикус, 2018. – 656с.
- 3) Дисциплинарная матрица / Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 2001 [Электронный ресурс] // URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/encyclopedia/new-philosophical/index-196.htm> (дата обращения: 22.04.2023)
- 4) Дорожкин А.М., Соколова О.И. Тезис несоизмеримости Т. Куна и его реконструкции//ПОСЛЕ ПОСТПОЗИТИВИЗМА. Материалы Третьего Международного Конгресса Русского общества истории и философии науки. Москва, 2022. С. 343-346
- 5) Жаров А.М. Мнимое противоречие революции и эволюции в эпистемологии Т. Куна//ПОСЛЕ ПОСТПОЗИТИВИЗМА. Материалы Третьего Международного Конгресса Русского общества истории и философии науки. Москва, 2022. С. 603-606
- 6) Иванова А.А., Пухликов В.К. Методологические проблемы философии науки (историко-философский

аспект). М.: Спутник, 2008. 418 с.

7) Ивин А. А. Основы философии / А. А. Ивин, И. П. Никитина. — М. : Издательство Юрайт, 2020. — 478 с.

8) Касавин И.Т., Порус В.Н. Возвращаясь к Т. Куну: консервативна ли «нормальная наука»? //Эпистемология и философия науки. 2020. Т. 57. №1. С. 6-19.

9) Коломийцев С.Ю. Демонстрация научных революций и несоизмеримости парадигм в концепции Т. Куна // Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. П.: Международный центр научного партнерства «Новая Наука», 2021. С.152-156

10) Кун Т. Структура научных революций. М.: Издательство «Прогресс», 1975. 288 с.

11) Кун Т. Объективность, ценностные суждения и выбор теории // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. Хрестоматия. М.: «Логос», 1996.

12) Несоизмеримости тезис // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М.: Канон, 2009.

13) Огурцов А.П. Философия науки: двадцатый век: Концепции и проблемы: В 3 частях. Ч.1. СПб.: Мир, 2011. 502 с.

14) Останина О.А. Т. Кун об интуиции в структуре научных революций// ПОСЛЕ ПОСТПОЗИТИВИЗМА. Материалы Третьего Международного Конгресса Русского общества истории и философии науки. Москва, 2022. С. 325-328

15) Сидорова И. М., Фиялковская Я. И. Философские проблемы развития научного знания (по работе Т. Куна «Структура научных революций»)// ВЕСТНИК РЫБИНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АВИАЦИОННОЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ ИМ. П. А. СОЛОВЬЕВА. 2013. № 1. С. 274-277

16) Тетерин В.В. Парадигма: от наивысшей идеи Сократа к дисциплинарной матрице Т. Куна //Вестник ИрГТУ. 2013. №3 (74). С. 222-226

17) Тулмин Ст. Выдерживает ли критику различие нормальной и революционной науки? //Философия науки и техники. М. 1999. С. 246 – 257.

18) Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М.: Прогресс, 1986. 543 с.

19) Философия науки / под ред. Ю.В. Крянева и Л.Е. Моториной. М.: Альфа ИНФРА-М, 2010. 416 с.

20) Фуллер С. Кун против Поппера: Борьба за душу науки / пер. с англ. Целищева В.В. М.: Канон+РООИ«Реабилитация», 2020. 272 с.

21) Eldredge N., Gould St. J. Punctuated equilibria: an alternative to phyletic gradualism. In: Models in Paleobiology. Ed. T.J.M. Schopf. San Francisco: Freeman, Cooper and Company. P. 82-115.

22) Kuhn T. S. The Road since Structure: Philosophical Essays, 1970-1993, with an Autobiographical Interview. Ed. J. Conant and J. Haugeland. Chicago and London: University of Chicago Press, 2000. 335 p.

23) Lakatos I. Falsification and the Methodology of Scientific Research Programmes // Lakatos I. and Musgrave A. Criticism and the Growth of Knowledge. Cambridge, 1970. pp. 91-96

24) Laudan L. Science and Values: The Aims of Science and Their Role in Scientific Debate. University of California Press, 1984. 160 p.

25) Popper K. Normal Science and Its Dangers. In: Criticism and the Growth of Knowledge: Proceedings of the International Colloquium in the Philosophy of Science, vol. iv. Ed. I. Lakatos and A. Musgrave. London: Cambridge University Press, 1965. P. 51 – 58

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/349693>