

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/351011>

Тип работы: Реферат

Предмет: Уголовный процесс

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

1. Юридический анализ оснований применения привода 5

2. Проблемы привода в уголовном процессе 11

3. Этические нормы привода 17

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 23

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 25

ВВЕДЕНИЕ

Перед уголовным судопроизводством Российской Федерации стоят задачи быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и обеспечения правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Реализация данных задач в определенной степени обеспечивается законным и обоснованным применением мер уголовно-процессуального принуждения, в числе которых статьей 113 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) предусмотрен привод.

В системе регулирования правоотношений, возникающих в ходе осуществления органами предварительного расследования следственных действий, особое место занимает привод как мера процессуального принуждения. Принудительное доставление (привод) служит одним из способов организационно-правового реагирования органов предварительного расследования в отношении иных участников уголовного судопроизводства для достижения целей уголовного судопроизводства. Вместе с тем, проблема реализации привода остается малоизученной и, как следствие, актуальной, поскольку данная мера государственного принуждения связана с кратковременным ограничением конституционного права лица на свободу передвижения.

В настоящее время в науке уголовно-процессуального права в наибольшей степени актуальными являются проблемы, связанные с обеспечением прав личности при применении мер процессуального принуждения. С одной стороны, лицу, участвующему в уголовно-процессуальных правоотношениях, необходимо следовать предписаниям закона. С другой стороны, при применении мер уголовно-процессуального принуждения должны обеспечиваться права и законные интересы лица, к которому применяется та или иная мера процессуального принуждения.

Цель исследования – изучение привода как меры процессуального принуждения согласно действующим нормам уголовного процессуального законодательства Российской Федерации.

Поставленные цели обусловили необходимость разрешения следующих задач:

1. Проанализировать основания применения привода.

2. Раскрыть проблемы привода в уголовном процессе.

3. Выявить этические нормы привода.

Объект исследования образует общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовного судопроизводства, в связи с приводом.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие процессуальный порядок привода.

В настоящем исследовании были применены следующие методы: анализ, синтез, индукция и дедукция.

1. Юридический анализ оснований применение привода

Применение государственными органами средств принудительного воздействия (меры процессуального принуждения) к участникам уголовного судопроизводства преследует конкретную цель: соблюдение установленного порядка (правил) и недопущение воспрепятствования досудебному и судебному разбирательству. Уголовно-процессуальное законодательство в разделе 4 УПК РФ предусматривает виды, а также порядок применения мер уголовно-процессуального принуждения. В процессе расследования уголовных дел, органы предварительного расследования и суд наделены полномочиями применять меры процессуального принуждения к участникам уголовного производства, которые согласно УПК РФ представлены тремя группами. К ним относятся: задержание подозреваемого (гл.12 УПК); меры пресечения (глава 13 УПК); иные меры процессуального принуждения (гл.14 УПК).

Исходя из вышеизложенного, можно определить, что под мерами процессуального принуждения понимаются предусмотренные УПК РФ процессуальные средства принудительно-обеспечительного характера, применяемые уполномоченными органами и направленные для достижения назначения уголовного судопроизводства, а также предупреждения правонарушений (бездействий) со стороны подозреваемых, обвиняемых и иных лиц.

В свою очередь, иные меры процессуального принуждения представлены четырьмя мерами. Одной из таких мер выступает привод, т.е. принудительное доставление лица к органу дознания, следствия или в суд. Согласно ст. 113 УПК РФ привод определяется как принудительное доставление лиц, не явившихся по неуважительной причине для производства следственных и иных процессуальных действий в органы предварительного расследования или суд.

Очевидно, что необходимость применения мер процессуального принуждения при производстве по уголовному делу может возникнуть по ряду причин, прежде всего это в случаях привлечения тех или иных лиц в качестве участников в следственном действии. При этом в правовой науке отсутствует единообразие

Научная и учебная литература

6. Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1965. 310 с.
7. Захарова В.О. Есть ли этика в криминалистике? // Материалы Междун. научно-практич. конференции Следствие в России: три века в поисках концепции. Москва, 12 октября 2017 г. / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. М., 2017. С. 287-290.
8. Захарова В.О. К вопросу о регулировании этической составляющей следственной деятельности // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2017. № 3 (13). С. 92-95.
9. Карагодин В.Н. Расследование умышленных преступлений против жизни, половой свободы и неприкосновенности несовершеннолетних. Монография. М., 2019. 342 с.
10. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. Ю. Девятко Г. И. Загорский М. Г. Загорский и др. ; под научной редакцией Г. И. Загорского. Москва : Проспект, 2016. 1216 с.
11. Корольков Д.А. Привод как мера уголовно-процессуального принуждения// В сборнике: Проблемы становления гражданского общества. электронный сборник статей Международной научной студенческой конференции. В 2-х частях. Иркутск, 2023. С. 290-294.
12. Кулешова К.И. Привод как иная мера процессуального принуждения // В сборнике: Современные проблемы юриспруденции. Сборник научных трудов магистрантов и аспирантов. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Южно-Уральский государственный университет, Юридический институт, Лаборатория частного права. Челябинск, 2019. С. 201-203.
13. Курс уголовного судопроизводства : учебник. В 3 т. Т. 1. Общие положения уголовного судопроизводства / под редакцией В. А. Михайлова. Москва, 2006. 786 с.
14. Луговец Н. В. Задержание подозреваемого и иные меры процессуального принуждения : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. 235 с.
15. Рыжков Д.В. Принудительное доставление (привод) на производство следственных действий: проблемы практического применения // В сборнике: Ломоносовские научные чтения. Актуальные вопросы фундаментальных и прикладных исследований. сборник статей IX Международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2022. С. 61-65.
16. Салатов А.Г. Принудительный привод как мера государственно-правового принуждения // В сборнике:

Эволюция государственно-правовых систем. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с меж-дународным участием. 2019. С. 130-133.

17. Смирнов А. В. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общей редакцией А. В. Смирнова. Санкт-Петербург, 2004. 563 с.

18. Уголовный процесс / под ред. В. П. Божьева. 8-е изд., исп. и доп. М., 2023. 568 с.

19. Ульянова И.Р. Проблемные вопросы применения привода как меры процессуального принуждения // В сборнике: Уголовное судопроиз-водство России: современное состояние и перспективы развития.

Материалы Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2020. С. 398-401.

20. Хамроев Ш.С. Привод как мера уголовно-процессуального при-нуждения // Юридический вестник. 2020. № 4 (4). С. 95-101.

21. Цветков Ю.А. Роль процессуального контроля в повышении ка-чества предварительного следствия // Уголовное судопроизводство. 2018. № 1. С. 34-41.

22. Чернова С. С. Меры уголовно-процессуального принуждения : учебно-практическое пособие. Тюмень : Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2015. 332 с.

23. Этика следственной деятельности / под ред. А.М. Багмета. М., 2018. 120.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/351011>