

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Уголовный процесс

Введение 3

1. Общая характеристика суда присяжных и правовое регулирование его деятельности 6

§1. Понятие, состав суда с участием присяжных заседателей, цели, задачи и значение его деятельности 6

§2. Правовое регулирование рассмотрения дел с участием присяжных заседателей в уголовном процессе 11

§3. Особенности производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей 18

2. Порядок и проблемы организации судебного делопроизводства 23

при подготовке и рассмотрении уголовных дел с участием присяжных 23

заседателей 23

§1. Понятие судебного делопроизводства, его цели, задачи в суде 23

общей юрисдикции и документооборот суда 23

§2. Особенности порядка организации делопроизводства при подготовке и рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей 27

§3. Проблемы организации судебного делопроизводства при подготовке и рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей 31

Заключение 43

Список использованных источников 49

Приложения 53

Суд присяжных в России в ноябре 1991 г. получает законодательное закрепление на конституционном уровне, что придало определенный импульс как законотворческой деятельности, так и научному обоснованию возрождения суда присяжных в России. В частности, большинство исследований по судебной системе в целом или непосредственно посвященные суду присяжных затрагивали в основном эволюцию этого института в Российской империи, т.е. с исторической точки зрения, но тем не менее авторы этих исследований волей-неволей привлекали внимание общественности к суду присяжных, подготавливая тем самым почву для его законодательного возрождения в нашей стране. В этой связи достаточно вспомнить труды М.Г. Коротких, А.К. Афанасьева, М.В. Немытиной, С.В. Боботова и Н.Ф. Чистякова, Н.В. Радутной и др. Здесь вполне можно согласиться с обоснованным мнением Н.А. Дудко о том, что уже к началу 1993 г. существовали все необходимые предпосылки для введения суда присяжных в России. Но на деле не все оказалось так просто.

Действительно, в результате принятия Закона РФ от 16 июля 1993 г. № 5451-1 и Постановления Верховного Совета РФ № 5451/1-1 о порядке введения в действие этого Закона было положено лишь начало возрождению суда присяжных, а присяжные заседатели стали участвовать в уголовном судопроизводстве в качестве эксперимента лишь в нескольких субъектах РФ.

Спустя девять лет, 1 июля 2002 г., вступил в силу Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ), в соответствии с которым суды присяжных должны были быть введены на всей территории страны с 1 января 2003 г., однако понадобилось еще семь лет, прежде чем суды присяжных были учреждены во всех субъектах РФ. Таким образом, первоначально учреждение суда присяжных происходило путем внесения соответствующих изменений в действующие нормативные правовые акты различного уровня, и лишь с принятием УПК РФ можно говорить о более или менее самостоятельном развитии законодательства о суде присяжных. Определенной вехой в развитии современного законодательства о суде присяжных стало принятие в 2004 г. Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ", который закрепил правовой статус присяжных заседателей в современном уголовном судопроизводстве.

5 декабря 2014 года Президент России Владимир Путин предложил расширить компетенцию судов присяжных. Следуя этому поручению, заместитель Председателя Верховного Суда РФ В.А. Давыдов от имени Верховного Суда РФ передал в марте 2015 года предложение о расширении компетенции судов присяжных, которое предусматривало следующее:

-включение ч.1 ст.105 и ч.4 ст.111 УК РФ в опись составов преступлений, подлежащих рассмотрению с участием присяжных заседателей;

- разрешение рассмотрения уголовных дел судьей и двумя судебными заседателями по ходатайству обвиняемого (и несовершеннолетнего подсудимого) по статьям о тяжких и особо тяжких преступлениях;
- рассмотрение дел, по которым может быть назначена смертная казнь или пожизненное лишение свободы, осуществляется коллегией в составе судьи-специалиста и присяжных заседателей из пяти человек.

Профессиональный судья имеет право наложить вето на оправдательный вердикт.

Фактически, Верховный суд РФ предложил отменить в России суд присяжных и заменить его коллегией, состоящей из судьи и судебного заседателя. В результате полномочия присяжных стали еще меньше, чем у заседателей советской судебной системе.

Дадим понятие суда присяжных.

Суд присяжных можно рассматривать как форму отправления правосудия в Российской Федерации, которая обеспечивает наибольшую состязательность в уголовном судопроизводстве.

Рассмотрим состав суда присяжных.

В феврале 2016 года президент России Владимир Путин предложил расширить систему судов присяжных до уровня районных судов, чтобы "как можно больше граждан могли выбрать эту особую форму правосудия". В то же время он поставил под сомнение установленное число присяжных - 12 человек. Это стало началом реформы суда присяжных.

В 2016 году был принят закон, вводящий новые принципы суда присяжных по уголовным делам в России с 1 июня 2018 года:

- в областных (и приравненных к ним) судах коллегии присяжных заседателей были сокращены до восьми человек;
- в районных (городских) судах учреждены суды присяжных, но число присяжных будет составлять шесть человек;
- право на суд присяжных было предоставлено лицам, преследуемым по ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В 2023 году количество кандидатов в присяжные заседатели должно быть не менее 14 в Верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее 12 в районном суде, гарнизонном военном суде.

Подготовка к началу применения закона шла медленно; в 2017 году Вячеслав Лебедев, председатель Верховного суда РФ, заявил, что подготовка к введению судов присяжных в большинстве регионов России даже не начиналась. Число обвиняемых, выбирающих суд присяжных, растет в связи с расширением перечня статей, согласно которым могут проводиться суды присяжных. Статистика за 2018-2021 годы показывает следующие цифры по судам присяжных:

- 2019 год - вынесены приговоры в отношении 1 095 человек (470 в судах субъектов РФ и 625 в районных (городских) судах);
- 2020 год - вынесены приговоры в отношении 1030 лиц (367 в судах субъектов РФ и 663 в районных (городских) судах).
- 2021 год - вынесены приговоры в отношении 1 231 лица (436 в судах субъектов РФ и 795 в районных (городских) судах).

Из 795 лиц, осужденных районными (городскими) судами в 2021 году, 58% признаны виновными, 35,6% оправданы, в отношении 6,4% дело прекращено в связи с нереабилитацией. Из 436 лиц, осужденных судами субъектов РФ в 2021 году, 70,4% признаны виновными, 17,9% оправданы, 11,7% уголовных дел прекращены по нереабилитирующим основаниям. В целом реформа суда присяжных привела к увеличению доли оправдательных приговоров в судах субъектов РФ. До реформ 2015-2018 годов доля оправдательных приговоров, выносимых 12-судебными коллегиями, составляла 10-11%, после реформ 8-судебные коллегии оправдывали 17-18% подсудимых.

Целью суда присяжных является рассмотрение уголовных дел, справедливое разрешение вопроса о виновности или невиновности обвиняемого.

Задача суда присяжных - определить виновность подсудимого в соответствии с уголовным законом и ответить на главный вопрос следствия: "виновен ли подсудимый". Присяжные не решают вопрос о виде или масштабе наказания, но если они признают подсудимого виновным, они имеют право решить, что подсудимый заслуживает мягкого обращения. В этом случае судья не может приговорить подсудимого к смерти или пожизненному заключению, а срок лишения свободы должен быть меньше максимального

срока, установленного законом.

Госдума РФ приняла закон о запрете присяжным рассматривать уголовные дела с участием обвиняемых в организации преступного сообщества, деяния в котором совершило лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии (Документ: законопроект № 291794-8). Обвиняемые по ч. 4 ст. 210 УК — создание преступного сообщества лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии, участие такого лица в собрании лидеров преступных сообществ — и по ст. 210.1 УК «Занятие высшего положения в преступной иерархии» лишаются возможности ходатайствовать о рассмотрении их дел судом с участием присяжных. Соответствующий закон Госдума приняла сразу во втором и третьем чтениях.

Свою инициативу авторы поправки объяснили заботой о безопасности присяжных, которые рассматривают дела по этим преступлениям, а также тем, что эти деяния слишком сложны для обывателей, так как требуют «высокопрофессиональной правовой оценки». Предложение вызвало резкую критику со стороны адвокатского сообщества. В частности, эксперты указали законодателям на плохое знание закона, поскольку присяжные не дают юридической оценки деяниям обвиняемых (не квалифицируют их), а только решают вопросы «факта»: о событии преступления, причастности обвиняемого к нему и вине.

Любое использование материалов допускается только при наличии гиперссылки

Определим значение деятельности суда присяжных.

В целом же, анализируя эволюцию идеи суда присяжных в современной России, можно констатировать, что, в отличие от Российской империи, она быстро из самой идеи переросла в нормативное правовое закрепление.

Во многом это объясняется тем, что, по сути, возрождение идеи суда присяжных и самого института присяжных заседателей в современной России во многом основывалось уже на сложившемся опыте организации и функционирования этого института в Российской империи.

Кроме того, анализируя современное законодательство о суде присяжных, следует отметить, что оно не является чем-то статичным и претерпевает изменения, эволюционируя вместе с развитием российского общества и потребностями времени.

§2. Правовое регулирование рассмотрения дел с участием присяжных заседателей в уголовном процессе

Правосудие как особое осуществление государственной власти, осуществляемое исключительно судами через установленные законом процессуальные формы, базируется не только на правовых, но и на материально-технических основах, необходимых для судебной деятельности. Таким образом, содержание судебной деятельности включает в себя процессуальную деятельность - собственно отправление правосудия, и организационную деятельность - организационное, правовое, кадровое и финансовое обеспечение, способствующее созданию надлежащих условий для полного и независимого отправления правосудия.

Многогранность организационной деятельности вызывает у автора необходимость тщательного анализа правовых основ, регулирующих организационную деятельность судов с участием присяжных заседателей. Это связано с тем, что с реализации нормативно-правового регулирования начинается работа по обеспечению организации деятельности любого суда.

Актуальность темы исследования обусловлена недавними реформами, которые с 1 июня 2018 года расширили перечень преступлений, за которые законодатель может судить с участием присяжных заседателей, и отнесли суды присяжных к компетенции местных и гарнизонных военных судов. В результате новые поправки требуют совершенствования действующей правовой базы в части регулирования отношений, связанных с организационно-правовым обеспечением суда присяжных. Согласно п.1 и 3 ст.37 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ под организационным обеспечением деятельности федеральных судов общей юрисдикции понимается кадровая, финансовая, материально-техническая, информационная и иная деятельность, направленная на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия. Организационное обеспечение деятельности федеральных судов общей юрисдикции осуществляется Судебным департаментом при Верховном Суде РФ (далее - Судебный департамент). Федеральный закон от 8 января 1998 года № 7-ФЗ, регулирующий правовой статус судебной власти, также предусматривает идентичные меры по обеспечению деятельности судов. К примеру, подп.3 п. 1 ст.6 или подп.2 п.1 ст.16 Закона № 7-ФЗ предусматривает полномочия Генерального директора Судебного департамента и начальника управления по изданию приказов, распоряжений и инструкций, обязательных для исполнения судами в части, касающейся организационного обеспечения их деятельности. Статья 3 ФЗ № 113-ФЗ от 31 июля 2005 года

устанавливает требования к присяжным заседателям и кандидатам в присяжные заседатели.

В число присяжных и кандидатов в присяжные заседатели не могут входить: лица, не достигшие 25 лет на момент составления списка присяжных; лица с неснятой судимостью; лица, признанные судом недееспособными или ограниченно дееспособными; алкоголики; наркоманы; зависимые от психоактивных веществ; лица, состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств. При этом к участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном УПК РФ, в качестве присяжных заседателей не могут быть допущены лица:

- лица, подозреваемые или обвиняемые в совершении уголовного преступления.
- лица, не владеющие языками, необходимыми для производства по делу.
- лица, которые в силу физических или психических недостатков не могут полноценно участвовать в рассмотрении уголовного дела.

Если эти требования не соблюдены, гражданин должен быть исключен из списка кандидатов в присяжные заседатели (п.1 ст.7 Закона 113-ФЗ).

В развитие этих норм УПК РФ предусматривает, что секретарь или помощник судьи проводит случайный отбор кандидатов в присяжные заседатели из общего и предварительного списков сразу после назначения даты судебного заседания. При этом секретарь судебного заседания или помощник судьи обязан выяснить наличие предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя по уголовному делу. Однако следует отметить, что нет норм, регулирующих порядок выполнения секретарем суда или помощником судьи этой обязанности. Поэтому неясно, каким образом работники суда должны проверять соответствие кандидатов и присяжных заседателей требованиям закона. Нет такого понятия, как полномочия по осуществлению проверочных мероприятий. В то же время возникает вопрос об обязанности должностных лиц суда представлять информацию о квалификации присяжных "по запросу" должностных лиц суда, которые фактически бессильны это сделать. Существует риск, что присяжные или потенциальные присяжные могут представить недостоверные данные, которые важны для суда и впоследствии могут послужить основанием для отмены вердикта. Такая ситуация явно противоречит принципам экономии и эффективности уголовного судопроизводства. Таким образом, анализ законодательства, регулирующего организационную деятельность судов с участием присяжных заседателей, выявляет фрагментарный характер государственного регулирования отношений в рассматриваемой сфере. Отсутствие четкой нормативной системы, естественно, препятствует последовательной реализации правовых норм. Основные этапы процесса организации суда присяжных зачастую не имеют достаточной определенности, механизмы, позволяющие реализовать предусмотренные правовые нормы, также зачастую отсутствуют. В свете данных рекомендаций, несомненно, необходимо продолжать работу по нормативному обеспечению суда присяжных.

Рассмотрим судебную практику за 2022 год. Количество оправдательных приговоров растет, но процент отмены приговоров также остается высоким. Проанализируем причины.

Во-первых, продолжает расти количество дел, рассмотренных судом присяжных. Так, в первой половине 2022 года было рассмотрено 598 уголовных дел с участием присяжных заседателей (для сравнения: в первой половине 2021 года - 480 дел, в первой половине 2020 года - 226 дел.) - 226 дел). Если после середины 2022 года угроза пандемии в России значительно снизится, то в 2023 году ожидается улучшение темпов роста числа судов присяжных.

Еще одним фактором, сдерживающим рост числа судов присяжных, является высокий процент отказов ответчиков от исков к присяжным. Этому есть много возможных причин, одна из которых, заключается в том, что защитник недостаточно проработал вместе со своим подзащитным решение о выборе коллегии присяжных во время подачи соответствующего ходатайства.

Конечно, не каждое дело подходит для эффективной защиты в суде присяжных, что обусловлено как позицией защиты, так и фактами и доказательствами, характерными для каждого дела. В то же время, вполне возможно, что защитник, завершивший досудебное расследование и знакомый со всеми материалами дела, вполне может прийти к такому выводу.

Во-вторых, доля оправдательных приговоров, выносимых присяжными, остается неизменно высокой. Так, во всех судах присяжных в первой половине 2022 года было оправдано 28,4% (166) обвиняемых (то есть примерно каждый третий).

В-третьих, устойчивой тенденцией в практике судов присяжных за последний год, как и в предыдущие годы, является большая доля оправдательных приговоров: как показывает статистика за первое полугодие 2022 года, в апелляционных судах было отменено 115 оправдательных приговоров и 57 обвинительных, то

есть в два раза больше оправдательных приговоров.

Статистика свидетельствует о существовании "двойных" критериев. Ведь нарушения УПК РФ редко выявляются в делах, которые заканчиваются оправдательными приговорами. Это поправки, касающиеся разъяснения применения ст.125 УПК РФ, суда присяжных и положений о реабилитации.

Важным событием для практики 2022 года является Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2022 г. № 22, вносящее изменения в Постановление Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23 (далее - Постановление).

Постановление содержит новый пункт 4.1, в котором разъясняется, что в силу особенностей данной формы судопроизводства рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей основывается на личном восприятии позиции подсудимого. Поэтому, если такое личное восприятие не может быть обеспечено, т.е. если судебное разбирательство проводится в отсутствие подсудимого, суд присяжных не может быть проведен.

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Режим доступа: pravo.gov.ru. Дата обращения: 06.06.2023.
2. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) "О судах общей юрисдикции в РФ" // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 7. - Ст.898. Режим доступа: pravo.gov.ru. Дата обращения: 06.06.2023.
3. Федеральный закон от 08.01.1998 № 7-ФЗ (ред. от 16.04.2022) "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ" // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 2. - Ст.223. Режим доступа: pravo.gov.ru. Дата обращения: 06.06.2023.
4. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 16.02.2022) "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ" // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 34. - Ст. 3528. Режим доступа: pravo.gov.ru. Дата обращения: 06.06.2023.
5. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.04.2023) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954. Режим доступа: pravo.gov.ru. Дата обращения: 06.06.2023.
6. Приказ Росстандарта от 08.12.2016 № 2004-ст (ред. от 25.05.2017) "Об утверждении национального стандарта Российской Федерации". Режим доступа: pravo.gov.ru. Дата обращения: 06.06.2023.
7. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 (ред. от 22.12.2021) "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде" // Российская газета. – 2004. - № 246. Режим доступа: pravo.gov.ru. Дата обращения: 06.06.2023.
8. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 19.03.2019 № 56 (ред. от 14.06.2022) // Бюллетень актов по судебной системе. – 2019. - №5. Режим доступа: pravo.gov.ru. Дата обращения: 06.06.2023.
9. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 21.12.2022 № 242. Режим доступа: pravo.gov.ru. Дата обращения: 06.06.2023.
10. Паспорт проекта Федерального закона № 291794-8 "О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части исключения рассмотрения уголовных дел об отдельных преступлениях из компетенции суда присяжных)". Режим доступа: pravo.gov.ru. Дата обращения: 06.06.2023.

2. Специальная юридическая литература

11. Актуальные проблемы эффективности частного права: монография / К.А. Абдуллаев, Э.Б. Абдурахимова, С.В. Алборов и др.; отв. ред. А.Н. Левушкин, Э.Х. Надысева. М.: Юстицинформ, 2022. 464 с. . Режим доступа: <https://www.consultant.ru>. Дата обращения: 06.06.2023.
12. Багаутдинов Ф.Н. Суд присяжных: актуальные вопросы предварительного слушания // Законность. 2021. № 6. С. 8 - 14. Режим доступа: <https://www.consultant.ru>. Дата обращения: 06.06.2023.
13. Барыгина А.А. Присяжные заседатели // СПС КонсультантПлюс. 2023. Режим доступа: <https://www.consultant.ru>. Дата обращения: 06.06.2023.
14. Безлепкина Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 16-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2023. 672 с. Режим доступа: <https://www.consultant.ru>. Дата обращения: 06.06.2023.
15. Бобров В.М. Суд присяжных: "суд толпы" или "суд справедливости" / В.М. Бобров, А.А. Моисеева // Modern Science. 2020. № 12-4. С. 194 - 199. Режим доступа: <https://www.consultant.ru>. Дата обращения: 06.06.2023.

<https://studservis.ru/gotovyе->