

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/352855>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Правоохранительные органы

План

Введение.....	3
Глава 1 Общая характеристика состава преступления.....	6
1.1 Понятие преступления. Соотношение преступления и состава преступления.....	6
1.2 Виды составов преступлений. Квалификация преступлений.....	12
Глава 2 Теоретический анализ элементов состава преступления.....	25
2.1 Объект и объективная сторона состава преступления.....	25
2.2 Субъект и субъективная сторона.....	39
Глава 3 Вопросы квалификации преступлений с учетом признаков состава.....	55
Заключение.....	73
Список использованных источников.....	80

Глава 1 Общая характеристика состава преступления

1.1 Понятие преступления. Соотношение преступления и состава преступления

Уголовная ответственность - это один из элементов уголовно-правовых отношений, возникающих с момента совершения преступления. Сущность его - в негативном изменении государством правового статуса лица, совершившего преступление. Уголовная ответственность как юридическое явление существует в этот момент абстрактно, как абстрактны уголовно-правовые отношения, возникающие в момент совершения преступления. Превращение ее в реальность зависит от выявления совершенного преступления, возбуждения уголовного дела и привлечения в качестве обвиняемого лица, совершившего преступление, а затем и осуждения его судом. Реальное выражение уголовной ответственности, ее конкретизация устанавливается в ходе расследования. Параметры уголовной ответственности становятся адекватными характеру и степени общественной опасности деяния, санкции нормы Особенной части УК РФ. Полное выражение уголовной ответственности наступает с приговором суда по уголовному делу. Переход от абстрактного уровня уголовной ответственности в конкретный начинается с выявления лица, совершившего преступление, последующего привлечения его в качестве подозреваемого и обвиняемого. Установив факт причинения вреда охраняемым законом общественным отношениям, необходимо определить, является ли совершенное деяние преступлением. Однако для этого недостаточно выявить только признаки преступления. Наука уголовного права разработала также еще один комплекс признаков, дающих основания сделать вывод о том, что в данном случае действительно имеет место преступление. Такая совокупность признаков именуется составом преступления.

Состав преступления является одной из базовых юридических конструкций в современном российском уголовном праве. Для того чтобы четко определить правовую природу данной юридической конструкции, нам необходимо уяснить понятие состава преступления. В настоящее время в науке уголовного права сформировались три основных подхода, которые определяют понятие состава преступления.

Первый подход к определению понятия состава преступления сформировала отечественная дореволюционная классическая школа уголовного права. По мнению Н.С. Таганцева, состав преступления представлен совокупностью характеристических признаков преступного деяния.

С точки зрения А.О. Кистяковского, состав преступления является совокупностью определенных признаков, причем отсутствие хотя бы одного из которых делает немыслимым совершение самого преступления. С данной точкой зрения соглашались многие ученые дореволюционного периода.

Кроме того, у данного подхода имеется множество единомышленников и последователей, в том числе и

авторов учебных пособий по советскому уголовному праву. Так, например, Н.Ф. Кузнецова под составом преступления понимала ядро, которое структурировано по четырем подсистемам. Ядро составляет основу и сущность преступления, оно состоит из обязательных признаков, которые образуют общественную опасность деяния. Данные признаки заключены в диспозиции уголовно-правовых норм Общей и Особенной части УК РФ. Состав преступления является такой же реальностью как и преступление в целом .

Развитие второго (нормативистского) подхода к составу преступления относится к началу 50-х гг. XX столетия. С позиции нормативистского (нормативного) подхода определение понятия состава преступления заключено в базовом курсе советского уголовного права. К данному подходу в настоящее время склоняется большинство ученых.

По мнению А.И. Рарога, под составом преступления следует понимать совокупность объективных и субъективных признаков, предусмотренных уголовным законом, которые характеризуют преступление как общественно опасное деяние. Законодательная модель, характеризующаяся минимальным набором необходимых признаков, представляет собой состав определенного вида преступления .

А.В. Наумов и Л.Д. Гаухман определяют состав преступления практически идентично .

По мнению, В.Н. Кудрявцева, который в целом разделял нормативный подход, состав преступления характеризуется не просто совокупностью, а строго определенной системой признаков преступления .

Список использованных источников

Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.04.2023, с изм. от 17.05.2023) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
5. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) "О Конституционном Суде Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021) // "Собрание законодательства РФ", 25.07.1994, N 13, ст. 1447.
6. Федеральный закон от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" // "Собрание законодательства РФ", 26.12.1994, N 35, ст. 3649.

Судебная практика

1. Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 23.12.2019 № 22-1852/2019.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2004 г. по делу № 5-о04-215.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 21.06.2011 N 860-О-О.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 N 287-О.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2017 N 2164-О.
6. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21.12.2005 N 845П05.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 15.12.2022) "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // "Российская газета", N 280, 11.12.2017.
8. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 4 дек. 2014 г. № 16. П. 7 "О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 2. С. 5.
9. Приговор Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода № 1-267/2020 от 1 дек. 2020 г. по делу № 1-267/2020.
10. Приговор Измайловского районного суда г. Москвы № 01-0675/2020 от 16 нояб. 2020 г.
11. Приговор Бийского городского суда Алтайского края № 1-488/2021 от 30 нояб. 2021 г. по делу № 1-488/2021.
12. Приговор Энгельсского районного суда Саратовской области № 1-533/2021 от 3 окт. 2021 г. по делу № 1-533/2021.

13. Приговор Балтасинского районного суда Республики Татарстан № 1-30/2021 от 21 нояб. 2021 г. по делу № 1-30/2021.
 14. Приговор Березовского городского суда Кемеровской области № 1-195/2021 от 29 нояб. 2021 г. по делу № 1-195/2021.
 15. Приговор Ленинского районного суда г. Чебоксары от 01.06.2021 по уголовному делу № 1 218/2021.
- Учебники, пособия, монографии, диссертации, научные статьи
1. Алехин В.П., Булавка Д.М. Проблемы квалификации электронных денежных средств // Эпомен. 2019. № 34. С. 20-25.
 2. Абдулкеримова З. Я. Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей: пробелы в законодательстве и пути его совершенствования / З. Я. Абдулкеримова // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2018. С. 77.
 3. Аминев Р.И. Уголовно-правовые аспекты квалификации причинения смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей по ч. 2 ст. 109 УК РФ // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2020. – № 2 (24). – С.165.
 4. Абдурагимов, З.Г. Понятие и признаки объекта преступления. Классификация объектов преступления // Молодой ученый. - 2022. - № 8 (403). - С. 65-67.
 5. Ведищев А.В. Отдельные вопросы уголовной ответственности за преступления с двумя формами вины // Северо-Кавказский юридический вестник. 2019. № 1. С. 163-167.
 6. Горобцова Ю.О. Уголовно-правовая характеристика неосторожных преступлений, связанных с нарушением профессиональных обязанностей // Евразийская адвокатура. – 2019. – № 2 (39). – С.79.
 7. Гладких В.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник. – СПб: Наука, 2019. – С. 203.
 8. Галиакбаров Р.Р. Совершение преступления группой лиц: Учеб. пособие. – Омск. 2018. – 101 с.
 9. Галиакбаров Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями. - М-во сел. хоз-ва и продовольствия Рос. Федерации. Куб. гос. аграр. ун-т. Юрид. фак. - Краснодар: Куб. гос. аграр. ун-т, 2019. - 198 с.
 10. Грудинин Н.С. Уголовная статистика преступлений должностных лиц в сфере осуществления правосудия // Вестник Прикамского социального института. - 2018. - № 1(79). - С. 32-37.
 11. Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность: правовые позиции судебных органов: монография. М.: РГУП, 2019. 230 с.
 12. Елагина А.С. Доктринальные основания прав личности в международном праве: поиск новой парадигмы // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 282-287.
 13. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
 14. Жабин, И.Ю. О значении свойств потерпевшего при характеристике объективной стороны преступления // Правовое государство: теория и практика. – 2019. – № 2(56). – С. 157 – 162.
 15. Кожевникова В. А. Причинение смерти по неосторожности: уголовно-правовая характеристика и проблемы отграничения от смежных составов / В. А. Кожевникова // Символ науки. 2021. № 6. С. 102.
 16. Кормильцева С.О. Уголовная ответственность за незаконную организацию и проведение азартных игр // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. № 1 (23). С. 121.
 17. Кругликов Л. Л. Конструирование состава преступления: теория и практика: Монография — М.: Проспект, 2014. Уголовный кодекс Российской Федерации. - М.: Проспект, 2020. 375 с.
 18. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII-VIII / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. - Москва: Издательство Юрайт, 2020. - 371 с.
 19. Ковалев О.Г., Семенова Н.В. К вопросу применения специальных познаний психолога в судебной экспертизе // Столыпинский вестник. 2021. Т. 3. № 2. С. 205-212.
 20. Копшева К.О., Пономаренко Е.В. Проблемные аспекты преступлений, совершенных с двойной формой вины, с учетом соблюдения принципа справедливости // Правовая политика и правовая жизнь. 2019. № 2. С. 66-70.
 21. Курбанов Г.С. Мотив и мотивация в генезисе преступного поведения // Мониторинг правоприменения. 2018. № 4 (29). С. 22-25.
 22. Кобец, П.Н. Значение объективной стороны преступления для разграничения преступлений и иных правонарушений // Инновационная наука. – 2017. – № 3. – С. 42 – 45.
 23. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография: в 2-х частях. М.: Юрлитинформ, 2020. Ч. 2. 640 с.
 24. Макарова А.Н. Общий, специальный и конкретный предмет доказывания / А.Н. Макарова // Вестник Владимирского юридического института ФСИН России. – 2018. – № 6. С.112-123.

25. Мамий А.Ю., Бугаенко Ю.Ю. Аффект и его уголовно-правовое значение // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 12-2. С. 98-100.
26. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2019 года.
27. Полшакова, А.С. Бездействие как обязательный признак объективной стороны преступления неоказание помощи больному // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 5. – С. 115 – 118.
28. Проблемы квалификации отдельных видов преступлений: учебное пособие / О.В. Ермакова, И.В. Ботвин, Л.Я. Тарасова, О.А. Шатилова, Д.А. Маракулин, В.В. Мальченкова, О.М. Шаганова. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2021. – 94 с.
29. Попова С.А. Спорные вопросы отграничения убийства от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего // Законность и порядок. – 2018. - № 4. С.83.
30. Романова Н. Л. Некоторые вопросы соотношения уголовной и административной ответственности / Н.Л. Романова // Глагол Правосудия. - 2019. - №2 (20). - С. 25-28.
31. Рарог А.И. Ошибка законодателя: виды, причины, пути исправления // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - № 4. - С. 98.
32. Скрипченко Н.Ю. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. N 16 "О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности" // Уголовное право. 2018. № 2. С. 57 - 62.
33. Тонян, А. В. Преступления, совершаемые в отношении персональных данных: современные способы совершения и вопросы квалификации // Молодой ученый. - 2022. - № 4 (399). - С. 251-253.
34. Тимошенко Н. А., Герасименко В. К. Объект преступления и его виды // Вестник Донецкого национального университета. Серия: юридические науки. 2019. № 2. С. 85.
35. Усенко А. С. Некоторые аспекты криминалистической характеристики незаконного участия в предпринимательской деятельности // В книге: Научное обеспечение агропромышленного комплекса Сборник тезисов по материалам Всероссийской (национальной) конференции. Ответственный за выпуск А. Г. Коцаев. 2019. С. 400-401.
36. Хилjuta В. В. Осознание возможности доведения преступления до конца как признак добровольного отказа // Уголовное право. 2018. № 5. С. 82-89.
37. Хромова М.Р. Специальный субъект преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ // В сборнике: Право. Общество. Государство. Сборник научных трудов студентов и аспирантов. – Санкт-Петербург, 2020. – С.185.
38. Харабара И. В. Объект преступления и его виды // Образование и право. 2020. № 6. С. 318.
39. Чеботарева Г. В., Подкорытова Л. Н. Объект преступления: общий обзор проблемы // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2019. № 1. С. 187.
40. Шульга А. В. Объект и предмет преступлений, посягающих на собственность в условиях рыночных отношений и информационного общества: автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.08 / Шульга Андрей Владимирович; [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т]. - Краснодар, 2009. - 63 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/352855>