

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

<https://studservis.ru/gotovye-%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8>

**Тип работы:** ВКР (Выпускная квалификационная работа)

**Предмет:** Гражданское право

Введение.....	3
Глава 1 Теоретический анализ защиты чести достоинства и деловой репутации по гражданскому законодательству.....	6
1.1 Генезис чести, достоинства и деловой репутации как объектов юридической защиты.....	6
1.2 Понятие чести, достоинства и деловой репутации.....	11
1.3 Формы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан.....	15
Глава 2 Практические аспекты защиты чести достоинства и деловой репутации по гражданскому законодательству.....	23
2.1 Порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан.....	23
2.2 Особенности распределения бремени доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации.....	30
2.3 Проблемы гражданско-правовой защиты чести достоинства и деловой репутации.....	36
Заключение.....	48
Список использованных источников.....	52

Проанализируем особенности относительно опровержения данных распространенных в СМИ, так на основании ст. 45 Закона № 2124-1 можно найти список оснований относительно которых опровержение будет недоступным. Допустим тогда, когда на лицо есть злоупотребление относительно свободы массовых данных, или если уже происходило опровержение и так далее. Для таких требований есть определенные временные периоды относительно исковой давности .

Тогда, когда повода для отказа нет то нужно письменно оповестить заинтересованных лиц относительно периода опубликования опровержения определенных данных. Правила опровержения predeterminedены в ст. 43-44 Закона № 2124-1. Помимо этого нужно сказать о том, что данные правила имеют распространение на любые ситуации опровержения в СМИ. Так, в Постановлении Пленума ВС РФ № 3, сказано о том, что лицо имеет право на обращение с просьбой относительно опровержения в судебные органы не уведомляя об этом СМИ .

Проанализируем характерные особенности охраны рассматриваемых прав в судебных органах. Иск могут подать как физические, так и юридические лица, обладающие поводом думать о том, что относительно них распространяют информацию, которая не является достоверной. В некоторых ситуациях допустим после гибели человека защита будет допустима со стороны заинтересованных лиц.

При этом заинтересованными лицами могут быть и физические и юридические лица.

Физические лица подающие иски обязаны в полной мере иметь гражданско-процессуальную как дееспособность, так и правоспособность в результате того что данные деяния совершаются только такими лицами.

Тогда, когда порочащая информация распространена относительно несовершеннолетних на основании ст. 377 ГПК РФ, иски должны быть поданы законным представителем несовершеннолетнего. Подобные требования будут действовать относительно недееспособных лиц. В это же время у судебных органов есть возможность относительно привлечения лиц, признанных недееспособными в качестве участников судебного процесса.

Помимо этого, стоит сказать о том, что относительно признания недееспособных в качестве субъекта права на их защиту является спорным. Например, некоторые ученые делают выводы о том, что достоинство — это осознание личной значимости, а в результате того что в такой ситуации лицо данную значимость не будет осознавать, то его нельзя predeterminedить в качестве субъекта такого права. В это же время другие авторы

делают противоположные выводы и говорят о том, что оценка субъекта будет иметь место, не смотря на то состояние в котором он находится, а помимо этого порой усиливается во время его выздоровления. Стоит полагать что более правильным будет второе мнение и у недееспособных есть равное право защиты при помощи законных представителей. Кроме этого именно законные представители будут заявлять данные требования для охраны прав недееспособного лица .

При эмансипации малолетних у них возникает весь комплекс дееспособности и как результат у них появляется личное право на защиту собственных прав. В отечественных нормативно-правовых актах нет обязательности относительно предварительного направления такого иска. И прежде всего с иском к СМИ. В это же время у граждан, а также у юридических лиц есть возможность для направления требований относительно опровержения информации непосредственно в СМИ без обращения в суд. Отказ относительно опровержения можно обжаловать.

И как результат можно сказать о том, что лицо, права которых нарушены обладают возможностью на написание заявления в судебные органы либо самому нарушителю с целью восстановления данных прав. Кроме этого требования относительно охраны деловой репутации можно направить в органы власти допустим тогда когда информация относится к экономической деятельности .

Относительно дел по поводу охраны чести, а также достоинства и кроме этого деловой репутации существуют единые нормы относительно территориальной подсудности predeterminedенные в ст. 28 ГПК РФ. Из этого можно сделать вывод о том, что иск нужно подавать в судебные органы по месту проживания либо нахождения ответчика.

Но на основании проведенного исследования можно сказать о том, что для данных дел стоит predeterminedить альтернативный вариант подсудности. Такое правило predeterminedено в результате того что зачастую истец не может участвовать в судебном заседании в результате возникновения разнообразных объективных причин. И как результат следует predeterminedить правило относительно подачи иска по адресу нахождения истца.

Когда сторонами спорного дела являются индивидуальные предприниматели подсудно дело будет судебным органам общей юрисдикции.

Кроме этого следует сказать о том, что иск будет исследован в арбитражных судебных органах тогда, когда порочащая информация имеет конкретного автора.

Данная норма имеет распространение на иск организации относительно данных касающихся чести, а также достоинства и кроме этого деловой репутации. И в данном случае иск будет рассматриваться в арбитражных судебных органах.

Когда порочащие данные распространяются сотрудниками связи во время исполнения предпринимательской деятельности то исходя из норм ст. 1068 ГК РФ, в качестве надлежащего ответчика определяют организацию в которой работает сотрудник .

На основании ч. 6 ст. 152 ГК РФ, если того, кто распространил данные которые порочат честь определить нельзя то у лица в любом случае будет право подачи исковых требований в судебные органы относительно predeterminedения данных в качестве недостоверных. Следует кроме этого сказать и о том, что в ст. 152 ГК РФ нет никаких исключений для лиц относительно которых выдвигают требования по поводу защиты чести, а также достоинства .

В таких ситуациях исходя из ч. 8 ст. 152 ГК РФ, судебные органы на основании заявления могут признать информацию порочащей и в качестве не соответствующей реальности.

Чаще всего такие заявления будут рассмотрены по правилам особого производства .

Исходя из проведенного исследования можно сказать о том, что защита исследуемых прав в судебных органах происходит при помощи опровержения информации не соответствующей реальному положению вещей, а кроме этого происходит возложение на виновного обязанностей относительно уплаты материального возмещения, состоящего из убытков, а также морального ущерба.

Помимо этого, нужно помнить о том, что возмещение морального вреда, а кроме этого убытков будет только относительно истца, а не других лиц, указанных истцом.

Исходя из п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 года № 3, в данном случае сроки исковой давности не подлежат учету. Но существуют исключения, которые predeterminedены в нормативно-правовых актах. Так в качестве исключения можно назвать ситуации, во время которых требования будут предъявлены относительно информации, которая не является действительной и которую огласили через СМИ. В таких ситуациях период исковой давности определяют в пределах одного года со времени оповещения такой информации в СМИ.

Следовательно, исходя из отечественных нормативно-правовых актов защита чести, а также достоинства и

кроме этого деловой репутации, будет возможна тогда, когда выполнены условия, predeterminedенные в нормах ст. 152 ГК РФ, а именно информация имела распространение; информация не соответствует действительности; информация - порочащая. Тогда, когда хоть одно из данных условий не выполнено иск будет отклонен.

## 2.2 Особенности распределения бремени доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации

Исходя из норм ГПК РФ, стороны должны доказать обстоятельства исходя из которых возникли требования, predeterminedенные в иске. В это же время судебные органы в качестве главного участника судебного разбирательства должны определить, что будет включено в систему доказывания и какая сторона должна доказать те обстоятельства, которые являются значимыми по делу.

В качестве предмета подлежащего доказыванию включают те факты которые predeterminedены в п. 7 Постановления Пленума от 24.02.2005 № 3, а также в п. 21 Обзоре практики деятельности ВС РФ № 1 за 2017 г. и это:

- информация относительно распространения информации порочащей направленности;
- несоответствие информации действительности;
- наличие сформировавшейся репутации в определенной отрасли правоотношений;
- фактическая информация по поводу, источника, который передал информацию.

Исходя из презумпций доказывания, заявитель не обязан опровергать дискредитирующие данные даже несмотря на то, что это не устранил права передачи судебным органам сведений, которые, будут указывать на несоответствие информации существующей действительности, в это же время бремя доказывания будет predeterminedено за ответчиком.

Но несмотря на правовое урегулирование процесса доказывания в таком направлении на самом деле существует немало проблем, для устранения которых нужно комплексно анализировать причины появления и варианты их устранения.

В качестве одной из самых значимых проблем можно указать процесс определения ответчика.

Так, при распространении порочащей информации трудности возникают во время установления тех лиц, которые будут определены в качестве ответчиков.

Например, КС РФ было определено то, что сайты должны удалять порочащие данные исходя из решения, вынесенного судебными органами. Сделано данное заключение было в результате того что на одном из форумов неизвестный выложил фотографии человека и высказал осуждения относительно него. В итоге различные анонимные посетители форума начинают обсуждение данной информации высказывая всевозможные оскорбительные мысли .

Истец направляет исковое заявление в судебные органы, которые predeterminedили распространенную информацию в качестве ложной, а также порочащей честь, а также достоинства человека. Затем истец подает иски в судебные органы на компанию которая являлась собственником данного форума, с требованием по устранению с форума данной информации и с последующим возмещением ущерба. В итоге данные требования не были удовлетворены так как судебные органы сделали вывод о том, что отвечать обязан тот, кто оскорбительно высказывался, а не владельцы данного форума. Вышестоящие суды не изменили данное решение.

Данный пример говорит о том, что существует несколько недоработок в нормативной системе, прежде всего это то что виновных так и не удалось найти в результате того что в Интернете их найти почти нельзя. А кроме этого predeterminedение запрета относительно распространения данных, а кроме этого обсуждение этих данных является predeterminedенным ограничением на свободу выражения собственного мнения.

Но несмотря на это нужно сказать и о том, что при учете норм ст. 29 Конституции РФ исходя из которой гарантировано право относительно свободного высказывания собственных мыслей, а также слова, а помимо этого относительно неограниченной массовой информации нужно подразделять существующие утверждения относительно фактов реальность которых возможно проверить и которые находятся под охраной на основании норм ст. 152 ГК РФ, в результате того что это высказывание субъективной точки зрения ответчика, и его нельзя проверить относительно соответствия действительности.

Кроме этого стоит сказать и о том, что в литературных источниках а также в практике деятельности судебных органов нет единообразного мнения относительно установления такого понятия как деловая репутация, в это же время для восстановления тех прав которые были нарушены истец во время подачи

иска в судебные органы применяет специальные варианты защиты нарушенных прав которые заключаются в опровержении данных написание собственного ответа, устранение определенной информации и так далее а кроме этого основные варианты защиты относительно возмещения понесенных убытков. Информация которая порочит честь, а также достоинство опубликованная в СМИ, подлежит опровержению в этом же СМИ .

В это же время и физические и юридические лица, обладают правом на написание собственного ответа в том же СМИ.

Так, исковые требования в судебные органы подает П. относительно П., Г. по поводу защиты чести, а также достоинства и возмещения морального убытка . При этом ответчик выкладывает в Интернет видеообращение к Президенту. В котором содержались данные относительно ребенка истца и которые были ложными, а значит порочащими честь, а также достоинство истца. Во время вынесения решения по данному делу судебные органы определили то, что данные указанные в видеообращении не являются оценочными так как в них нет никакого сравнения. При этом судебные органы в качестве значимого обстоятельства предопределяют факт о том, что ответчики выкладывает сведения не для охраны собственных прав и не для сообщения данных относительно преступлений П., а для причинения вреда в результате распространения данной информации. Но несмотря на это судебные органы не конкретизировали какая именно информация является ложной.

Следовательно, можно сказать о том, что при учете особенностей распространения данных в Интернете появляются трудности относительно предоставления объективной информации во время обоснования собственной позиции в судебных органах.

Судебным органам при этом для недопущения ошибок нужно самое пристальное внимание придавать тому, что ложная информация, которая представлена в решениях судебных органов процедура оспаривания которых предопределена специальными правилами не подлежат исследованию.

Президиумом ВС РФ была обобщена практика относительно исследуемых дел и сделаны соответствующие выводы:

- факт относительно передачи данных которые не соответствуют реальным данным возможно подтвердить всевозможными доказательствами которые будут относимыми, а также допустимыми ;
- исковые требования будут отклонены если нет всего комплекса обстоятельств а именно информация имеет порочащую направленность, информация распространена и данная информация не является действительной:
- когда необходимо определить имеют ли данные порочащую направленность либо нужно определить понимание третьими лицами, судебные органы имеют право на назначение необходимых экспертиз;
- являлись ли высказывания утверждениями относительно определенных фактов или это была субъективная точка зрения это и обязаны понять судебные органы;
- ответчик который смог доказать то, что информация является правдой будет освобожден от всевозможной ответственности. Не нужно доказывать каждый факт относительно действительности любой фразы нужно доказать сам факт .

Таким образом, проблематика доказывания в исках относительно защиты чести, а также достоинства будет обладать первоочередным значением во время исследования данных дел. Так в качестве первоочередного показателя удовлетворения исковых требований можно указать строгое соблюдение предмета доказывания, а также выполнение правил относительно доказывания предопределенных ВС РФ. При этом даже при официальном предопределении правил относительно толкования, которые можно найти в Постановлении Пленума ВС РФ № 3, можно отметить невозможность выполнения участниками процесса правил относительно доказывания по аналогии в результате того что указанные недоработки Постановления Пленума ВС РФ № 3 предопределили наиболее быстрое формирование новых вариантов передачи порочащей информации и большое количество исков в которых можно найти выводы судебных органов по вопросам которые до этого момента не появлялись.

#### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023,

с изм. от 26.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 19.12.2022, с изм. от 11.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.
5. Федеральный закон от 02.07.2013 N 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 08.07.2013, N 27, ст. 3434
6. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 29.12.2022) "О средствах массовой информации" // "Ведомости СНД и ВС РФ", 13.02.1992, N 7, ст. 300.
7. Указ Президента РФ от 18.07.2008 N 1108 (ред. от 29.07.2014) "О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 21.07.2008, N 29 (ч. 1), ст. 3482.
8. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // "Вестник ВАС РФ", N 11, ноябрь, 2009

#### Материалы судебной практики

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 4, 2005.
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 N 18-П // "Собрание законодательства РФ", 22.07.2013, N 29, ст. 4019.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2023.
12. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.11.2021 года по делу № 33-19774/2021.
13. Определение ВС РФ от 28.03.2016 год № 18-КГ15-248.
14. Определение ВС РФ от 09.07.2022 года № 305-ЭС188530 по делу № А40-19783/2021.
15. Определение Верховного Суда РФ от 07.06.2016 года № 50-КГ16-6.
16. Определение ВС РФ от 03.03.2016 года № 309-ЭС16-966.
17. Решение Троицкого районного суда города Москвы от 02.02.2022 года по делу № 2-111/2022.

#### Научная и учебная литература

18. Астишина Т.В., Кислый О.А. Защита чести и достоинства, деловой репутации сотрудников органов внутренних дел // Вестник УЮИ. 2018. №2 (80). С.106-112.
19. Аюшеева И.З. Гражданское право, учебник / под ред. Степанова А.С. – М.: Проспект, 2019. – 702 с.
20. Азарова И.В. Особенности определения права на честь, достоинство и деловую репутацию // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2020. №6-3. С. 7-11.
21. Будякова, Т. П. Индивидуальность потерпевшего и моральный вред / Т.П. Будякова. - М.: Юридический центр, 2018. - 27 с.
22. Бегунков И.Д. Честь, достоинство и деловая репутация как правовые категории // Вестник науки и образования. №17. 2018. - С. 95-97.
23. Варицкая З.М. Соотношение понятий «честь» и «достоинство» личности // Colloquium-journal. 2020. № 7-7 (59). – С. 24-26.
24. Веверица А.А., Дибляк Д.А. Проблемы определения деловой репутации при защите прав корпораций // Colloquium-journal. – 2019. – № 15-10 (39). – С. 42-44.
25. Гражданское право: учебник: в 4 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2019. С. 434-442
26. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1. / под. ред. А.П. Сергеева. – 2-е изд., перераб и доп. – М.: Проспект, 2020. – 737 с.
27. Гражданское право: учебник / под ред. Л.В. Щенниковой. Краснодар, 2020. Т. 1. С. 283.
28. Есипенко А.А. Проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации // Научный электронный журнал Меридиан. 2021. № 4 (57). - С. 93-95.
29. Жученко Ю.Н. Оценка деловой репутации предприятия // Российское предпринимательство. – 2020. – № 9. – С. 5.
30. Зеленская Л. А. К вопросу о соотношении понятий «тождество споров» и «тождество исков» // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 1. С. 79-83.

31. Кручинова Ю.О. Особенности правового регулирования института защиты чести, достоинства и репутации граждан // Вестник экспертного совета. 2020. № 2-3 (21-22). – С. 105-109.
32. Лукашов А.О. История института защиты чести, достоинства и деловой репутации // Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 4. - С. 319-325.
33. Нарижний, С. В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности / С.В. Нарижний. - М.: Юридический центр, 2022. - 26 с.
34. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) // "Солидарность", N 9, 01 - 08.03.2017.
35. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 10, 2016.
36. Ротань В.Г. Система гражданских правоотношений и их структура // Власть закона. 2019. № 4 (40). С. 57.
37. Рябинин Н.А. Особенности механизма защиты субъективных гражданских прав // Современное право. 2018. №3. - С. 24-29.
38. Рузанова Е. В., Беришвили В. Р. Расчет компенсации морального вреда по методике А. М. Эрделевского // Наука сегодня: проблемы и пути решения: материалы Международной научно-практической конференции: в 3 ч. – Самара: ООО «Маркер», 2018 – С. 65-67.
39. Серков П.П. Правоотношение (теория и практика современного правового регулирования): монография: в 3 ч. М., 2018. 372 с.
40. Сивко Ю.В. Гражданско-правовая защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников МВД // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 33. - С. 258-264.
41. Старостин С.А. Рецензия на монографию П.П. Серкова «Правоотношение (теория и практика современного правового регулирования)» (в 3 ч. М., 2018) // Lex Russica. 2018. № 10 (143). С. 182-188
42. Степин А.Б. Механизмы защиты гражданских прав // Гражданское право. 2020. № 6. С. 16-19.
43. Степин А.Б. Основные элементы и стадии механизмов защиты гражданских прав: вопросы теории и практики // Российский судья. 2020. № 7. С. 3-8.
44. Степин А.Б. Пределы защиты гражданских прав: вопросы теории и практики // Гражданское право. 2021. № 1. С.11-14.
45. Трофимова Я.Л. Гражданско-правовая защита деловой репутации // Актуальные проблемы гражданского права и процесса. Материалы всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред.: Н. А. Резина, Е. Ф. Рашидов. – М., 2019. – С. 222-225.
46. Тихомирова, Л. В. Компенсация морального вреда / Л.В. Тихомирова, М.Ю. Тихомиров. - М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2018. - 28 с.
47. Таратухина К. Ю. Проблемные аспекты защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан. Судебная практика // Вестник науки и образования. – 2019 – № 6 (30). – С. 87-90.
48. Файлясова В.Р. Защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина // Юридический факт. 2021. № 126. - С. 3-5.
49. Шекшня П.П. Значение оценки финансовой устойчивости компании в обеспечении экономической безопасности бизнеса // Студент. Аспирант. Исследователь. –2020. – № 7 (61). – С. 25-36.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye->

[D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8](https://studservis.ru/gotovye-)