Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/356617

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Право

Введение 3
Глава 1. Сущность института арбитражного управляющего 5
1.1 Понятие и требования к кандидатуре арбитражного управляющего 5
1.2 Порядок утверждения арбитражного управляющего 11
Глава 2. Общие права и обязанности арбитражного управляющего 16
2.1 Содержание полномочий арбитражного управляющего 16
2.2 Правовой статус арбитражного управляющего на разных стадиях процедуры банкротства 21
Заключение 27
Список использованных источников 29
Приложение 32

Глава 1. Сущность института арбитражного управляющего

1.1 Понятие и требования к кандидатуре арбитражного управляющего

В правовой доктрине существуют различные мнения относительно правового положения арбитражных управляющих. По мнению большинства ученых, арбитражные управляющие имеют статус публично-правовых, а не частноправовых. Эта точка зрения согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, утверждающего, что публично-правовой статус арбитражных управляющих предоставляет законодателям право предъявлять к ним определенные требования. К таким требованиям относится членство в профессиональном объединении, на которое государство также возлагает ответственность за обеспечение надлежащего исполнения процедур банкротства.
Однако некоторые исследователи, такие как Крепяков В. П. и Цветкова И, утверждают, что статус арбитражных управляющих носит «сложный характер с доминирующей гражданско-правовой составляющей», что нередко приводит к кажущимся противоречиям .
Придерживаясь точки зрения о том, что арбитражные управляющие обладают публичным статусом. Исторические взгляды дореволюционных цивилистов подтверждают это утверждение, поскольку они утверждали, что деятельность арбитражных управляющих (тогда известных как присяжные попечители) носила публичный характер. Их считали должностными лицами, которые были беспристрастны и не руководствовались личными интересами кредиторов или должников. Вместо этого они стремились защитить выгоды всех вовлеченных сторон.
Несмотря на утверждение публичного статуса арбитражных управляющих, отсутствие четких регламентов приводит к ряду конфликтов и проблемных зон. Первоначальное определение атрибутов арбитражного управляющего сопряжено с трудностями. В соответствии с частью 2 статьи 20 Закона о банкротстве арбитражный управляющий осуществляет профессиональную деятельность. Кроме того, в последнее время ведется дискуссия о необходимости и целесообразности введения отдельной профессии антикризисного управляющего, отличной от профессии арбитражного управляющего .
Кроме того, в 2002 году арбитражные управляющие были организованы в саморегулируемые организации (называемые СРО). Эта инициатива положила начало саморегулированию в России. На протяжении многих лет законодатели наблюдали за успехом этого нового подхода к управлению, поскольку оценщики и аудиторы также пополнили ряды арбитражных управляющих в СРО. Создание СРО направлено на устранение лицензионных требований и снижение зависимости от органов государственной власти. Однако этот сдвиг привел к риску зависимости от СРО без четкого определения, являются ли эти организации гражданско-правовыми субъектами или обладают особым административно-правовым статусом. При этом должник, кредиторы и уполномоченный орган имеют право выбора СРО арбитражных управляющих или

утверждения СРО и кандидатуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве (статьи 37, 39, 41 Федерального закона № 127-ФЗ, соответственно).
Наконец, в настоящее время невозможно полагаться исключительно на высококвалифицированных специалистов, поступающих в профессию. В России отсутствует соответствующая подготовка лиц, значительно более квалифицированных в управлении предприятиями, и отсутствуют устоявшиеся критерии такого отбора. В результате руководитель может не рисковать восстановлением бизнеса, а вместо этого выбрать более легкий путь инициирования процедуры банкротства, распродажи активов и ликвидации бизнеса.
Однако действующее законодательство в РФ предъявляет ряд требований к кандидатуре арбитражного управляющего. М. В. Телюкина предлагает классифицировать эти требования на положительные и обязательные. Положительные требования, которые должны быть выполнены, можно дополнительно разделить на базовые и дополнительные требования. Обязательные требования к арбитражному управляющему изложены в частях 1 и 2 статьи 20 и статье 20.2 Федерального закона № 127-ФЗ.
На основании части 1 статьи 20 Закона о банкротстве установлены конкретные требования к кандидатуре арбитражного управляющего:
1) Наличие гражданства России.
2) Членство в одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.
3) Дополнительно для того, чтобы арбитражный управляющий стал членом саморегулируемой организации, он должен соответствовать ряду требований, установленных пунктом 2 статьи 20 Федерального закона № 127-ФЗ, к которым относятся:
4) Наличие высшего образования.
М. М. Лыткин справедливо отмечает тот факт, что законодатель, подчеркивая обязательность наличия у арбитражного управляющего высшего образования, не указывает область образования, что может негативно сказаться на процедуре банкротства . Действительно, с ученым согласен тот факт, что Федеральный закон № 127-ФЗ нуждается в уточнении условий наличия высшего юридического или экономического образования. Более того, как было сказано ранее, ученые выступают за введение профессии арбитражного управляющего.
На практике членство в саморегулируемой организации подразумевает соблюдение квалификационных требований к арбитражному управляющему, в том числе требование наличия опыта работы на руководящих должностях и прохождения стажировки в должности помощника арбитражного управляющего. Это может быть оспорено доказательствами, явно свидетельствующими о нарушении этих требований. К примеру, высказанные уполномоченным органом сомнения в отношении стажа работы Шапошникова Д.А. в связи с неуплатой работодателем обязательных взносов за него и отсутствием регистрации по месту нахождения организации (Новосибирская область) автоматически не свидетельствует о нарушении положения статей 20 и 20.2 Федерального закона № 127-ФЗ при назначении конкурсного управляющего должнику .
Статья 20 Федерального закона № 127-ФЗ устанавливает требования к арбитражным управляющим, являющимся членами саморегулируемой организации:
- Наличие договора обязательного страхования ответственности (п. 3 ст. 20 Федерального закона № 127-ФЗ), целью которого является защита имущественных прав лиц, участвующих в деле о банкротстве.
- Иные требования саморегулируемой организации к компетентности, добросовестности и независимости арбитражного управляющего (п. 4 ст. 20 Федерального закона № 127-ФЗ).
Рассмотренные требования к арбитражным управляющим являются обязательными и должны быть изложены во внутренних стандартах и правилах профессиональной деятельности, устанавливаемых саморегулируемой организацией арбитражных управляющих. Единственное положение, которое СРО вправе изменить, — это требование к стажу работы. В этом случае СРО арбитражных управляющих вправе по своему усмотрению устанавливать более длительные сроки .
Сведения о физическом лице, принятом в члены саморегулируемой организации арбитражных управляющих, должны быть включены в реестр членов СРО в течение трех рабочих дней со дня вступления в силу решения о принятии такого лица в члены. Помимо указанной системы требований, статья 20.2 Федерального закона № 127-ФЗ устанавливает особые требования к кандидатуре арбитражного управляющего в той или иной процедуре банкротства.
В части 2 статьи 20.2 Федерального закона № 127-ФЗ перечислены негативные требования, которые должны отсутствовать. Например, согласно абзацу 2 подпункта 2 статьи 20.2 Федерального закона № 127-ФЗ одним из оснований для отказа арбитражному управляющему в деле о банкротстве должника является наличие у него заинтересованности в отношении должника и его кредиторы. Также наличие безвозмездных

убытков, причиненных конкурсным управляющим в другом деле о банкротстве, предусмотренных абзацем 3 подпункта 2 статьи 20.2 Федерального закона № 127-ФЗ, является безусловным основанием для отстранения такого управляющего от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. конкурсный управляющий.

Отдельными нормативными актами могут быть установлены дополнительные требования к арбитражным управляющим. Примером частного случая является утверждение арбитражных управляющих в делах о банкротстве стратегических предприятий. В настоящее время в соответствии с Постановлением Правительства от 19 сентября 2003 г. № 586 к кандидату на должность арбитражного управляющего предъявляются дополнительные требования по делам о банкротстве стратегических предприятий или организаций.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 06.10.2022.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, №5, Ст. 410.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, №43, Ст. 4190.
4. Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» // Собрание законодательства РФ, 03.12.2007, № 49, Ст. 6076.
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // Собрание законодательства РФ, 27.12.2004. № 52 (Ч. 2), Ст. 5519.
6. Безвербная М.Ю. Арбитражный управляющий: профессия, призвание или испытание: монография. – Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2016. – 173 с.
7. Васильева А. А. «Гонорар успеха» в договоре возмездного оказания юридических услуг /А. А. Васильева // Вестник арбитражной практики. – 2020. – № 3. – С. 57-63.
8. Грабельников В. Р. К вопросу о праве арбитражного управляющего на привлечение специалистов для обеспечения осуществления обязанностей в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) /В. Р. Грабельников // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 11. – С. 47-52.
9. Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / Под ред. Рыбасовой Е.А. – М.: Юстицинформ, 2018. – 624 с.
10. Крепяков В. П. Публично-значимый характер деятельности арбитражного управляющего и его публично-правовой статус / В. П. Крепяков // Мир юридической науки. – 2019. – № 2. – С. 10-14.
11. Кузнецов С. А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): Монография. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 234 с.
12. Лыткин М. М. Правовой статус финансового управляющего / М. М. Лыткин/ Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2016. – № 3. – С. 22-25.
13. Попондопуло В. Ф. Правовое положение арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) / В. Ф. Попондопуло// Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 2. – С. 102-106.
14. Цветкова И. Признание профессии «арбитражный управляющий»: направление решений проблемы / И. Цветкова // Арбитражный управляющий. – 2015. – № 6(79). – С. 17-18.
15. Постановление Верховного Суда РФ от 18.12.2015 г. № 308-АД15- 15501 по делу № А53-571/2015 «О привлечении к ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ за неправомерные действия при банкротстве» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru.
16. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.06.2017 № 301-ЭС17-834 по делу № А11- 1426/2015 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.consultant.ru.
17. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.01.2020 № Ф04-3801/2019 по делу № А45-38763/2018 «О признании должника банкротом и открытии конкурсного производства, утверждении конкурсного управляющего» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru.
18. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 г. № 13АП-32600/2019 по делу № А21-7290/2015 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/356617