

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/357795>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Рыночная экономика

Введение 4

Глава 1 Трансакционные издержки: сущность, функции в рыночной экономике 6

1.1 Теория трансакционных издержек: возникновение, развитие. Теорема Коуза 7

1.2 Трансакционные издержки в трудах Эрроу и Коммонса. 11

1.3 Проблема качества измерения трансакционных издержек 15

Глава 2 Специфика современного управления трансакционными издержками 16

2.1 Особенности управления трансакционными издержками в России. Снижение трансакционных издержек в цифровой экономике 17

2.2 Трансакционные издержки в структуре издержек российских и зарубежных фирм 22

2.3 Анализ трансакционных издержек на примере АПК России 25

Заключение 30

Список используемой литературы 31

Глава 1 Трансакционные издержки: сущность, функции в рыночной экономике

1.1 Теория трансакционных издержек: возникновение, развитие. Теорема Коуза

Издержки, связанные с коммуникациями, изучаются в рамках неоинституциональной экономической теории, и имеют название «трансакционных», не связанных непосредственно с процессом производства. Но в то же время к управленческим и коммерческим расходам данный вид издержек отнести достаточно сложно, поскольку они больше заключаются в затратах времени на поиск необходимой информации, установление деловых связей и защите нарушенных прав. Управленческие и коммерческие расходы являются следствием, итогом, они в качестве расходов документально фиксируются позже того момента, когда понесены трансакционные издержки.

Появление теории трансакционных издержек обусловлено научными трудами Коуза и Уильямсона, при этом вклад Уильямсона в развитие данной теории имеет наибольшее значение, а сам он сделал большой вклад в развитие новой институциональной экономики [24, с. 188].

Уильямсон, как и Норт относится к последователям Коуза, но в их трудах есть определенные отличия. Так в частности отметим, что Норт в своих трудах развивал поздние научные идеи Коуза (труды с 1960 г.), много внимания уделяя связи экономических показателей и качеству институтов. В научных трудах Уильямсона проявляется операционализация понятий, что в большей степени позволяет использовать его работы для проведения эмпирических наблюдений и исследований [16, с. 90]. По мере роста внимания к трудам Уильямсона уже к концу 1970-х годов в научных кругах активно стал использоваться термин «экономика трансакционных издержек» [16].

В основе концепции трансакционных издержек лежит идея синтеза положений теории организации с рядом учений экономической теории. На данный подход во многом повлиял тот факт, что Уильямсон в процессе своего становления как ученого в Университете Карнеги-Меллон, находился в среде ученых, которые активно вели научные обсуждения учений разных экономических школ.

Стоит отметить, что возникновение теории трансакционных издержек во многом связана с идеями, изложенными в работе Коуза (1930 г.) о природе фирм, где были описаны примеры функционирования фирм с учетом проявления издержек использования рыночного механизма. В частности, своей работе о природе фирм Коузом был поставлен вопрос, который касался природы выбора управления транзакцией – в пользу частной фирмы или рынка [10, с. 63].

При возникновении положительных или отрицательных внешних эффектов происходит так же и появлении проблем, которые они вызывают, а также их накопление. Принятие решений экономическими субъектами усиливается по мере анализирования выгод и издержек производства. Базой учета издержек и упущенных вероятностей служит методологический принцип, берущий свое начало еще в неоклассической экономической теории. Для наибольшего представления реальных издержек производства в стоимостных единицах, необходимо учитывать вероятные виды преимуществ и упущений, которые учитываются в

процессе принятия решения.

Стоимостное отображение издержек и выгод имеет определенные сложности, а именно:

Для учета всех затрат и выгод необходимо перераспределение доходов. Очень часто есть трудности в определении числа субъектов, понесших убытки или пострадавших либо, наоборот, извлекавших выгоду от внешнего эффекта. Например, возведение спортивного комплекса — это положительный момент, но следует помнить, что помимо оздоровительных и развлекательных преимуществ, для некоторых лиц это носит отрицательный характер в связи с тем, что шум проводимых спортивно-состязательных мероприятий слишком высок и т.д., что мешает людям из домов рядом со спортобъектом [10, с. 41].

Необходимо дисконтировать расходы по каждому из альтернативных вариантов. С позиции общества, учет интересов будущих поколений и временной интервал может иметь отличную экономическую ценность и существенно отличаться от дисконтируемых частных выгод.

Невозможно проанализировать издержки и выгоды, которые неприменимы к тем отраслям производства, мотивация которых является не экономической, а политической. Это означает, что в ней заложена выгода и для государственной безопасности.

Из этого следует, что для рыночной оценки выгод и издержек характерны объективные ограничения различного плана. Конечно, есть определенные предпосылки к использованию этого способа в ходе принятия окончательного решения: благодаря ему возможно обобщение информации и присвоение ей сравнительной оценки. Следует принять во внимание, что в некоторых случаях при его применении имеет место быть искажение в учете внешних эффектов. Они могут быть как безосновательно завышены, так и занижены.

Одним из наиболее обобщенных положений современной институциональной теории является «теорема Коуза», названная в честь американского экономиста и лауреата Нобелевской премии по экономике 1991 г. «за открытие и прояснение точного смысла транзакционных издержек и прав собственности в институциональной структуре и функционировании экономики». Сама теория имеет следующую формулировку: при нулевых транзакционных издержках рынок справляется с любыми внешними эффектами. Следует отметить, что Коуз не имел цели формулирования какой-то общей экономической теории. Интересен тот факт, что «теорема Коуза», так же, как и начальная формулировка, были представлены Дж. Стиглером

Под транзакционными издержками он подразумевал затраты и потери, которые в любом случае имеют место при заключении и совершении любых сделок (транзакций). Речь идет об издержках, связанных с получением и обработкой информации, поиском партнеров, проведением переговоров и принятием решений, оформлением и юридической защитой сделок, их сопровождением и т. д. Издержек подобного типа подразумевают «небесплатность» механизма взаимодействия двух экономических агентов. Теорема Коуза гласит: «Если права собственности четко определены и транзакционные издержки равны нулю, то размещение ресурсов (структура производства) будет оставаться неизменным и эффективным независимо от изменений в распределении прав собственности».

Исходя из этого, можно выдвинуть парадоксальное положение: при отсутствии издержек по осуществлению сделок структура производства остается неизменной и независимой от того, кому принадлежит тот или иной ресурс. Коуз доказывал свою теорему посредством примеров: частично условных, частично взятых из реальной жизни.

Вообразим, что по соседству расположены земледельческая ферма и скотоводческое ранчо, однако коровы с ранчо могут заходить на поля, принадлежащие фермеру, и тем самым нанося ущерб посевам. Если владелец скота не несет за это ответственности, то его частные издержки будут меньше социальных. Казалось бы, есть все предпосылки ко вмешательству государства. Несмотря на это, Коуз доказывает противоположное: если закон разрешает фермеру и скотоводу вступать в добровольные соглашения по поводу потравы, то вмешательство государства не нужно - все разрешится само по себе.

Предположим, что существуют удобные для обеих сторон условия производства, которые позволяют обоим участникам достигнуть максимума благосостояния, заключающегося в следующем: фермер собирает со своей земельной территории урожай в 10 центнеров зерна, а хозяин ранчо выращивает 10 коров. В определенный момент ранчер принимает решение завести еще одну корову, одиннадцатую по счету. Чистая прибыль от ее приобретения будет равняться 50\$. Одновременно это приведет к превышению допустимой нагрузки на пастбище, что послужит возникновением угрозы потравы для фермера. Из-за одиннадцатой коровы будут потери урожая в размере одного центнера зерна, что так же послужит потерями для фермера в 60% размере.

В первом случае у фермера есть право не допустить поправу скота. Он может потребовать от владельца

коров компенсацию, составляющую не меньше, чем 60\$. Дополнительная прибыль от приобретения еще одной коровы составляет всего лишь 50 долларов. Отсюда и вывод скотовод откажется от идеи увеличения количества голов, а значит, что структура производства останется неизменной (эффективной): 10 центнеров зерна на 10 голов скота [10].

Во втором случае права обоих распределены так, что за потраву скота ни одна из сторон не понесет ответственность. Тем не менее, у фермера остается право предложить скотоводу компенсацию за отказ от выращивания еще одной единицы скота. Сумма «возмещения», по Коузу, будет находиться в пределах 50 долларов размер (прибыли скотовода от еще одной коровы) до 60 долларов (прибыли фермера от десятого центнера зерна). При подобном размере возмещения ущерб обе стороны окажутся в выигрыше, а скотовод откажется от идеи выращивания «не эффективной» единицы скота. При таком раскладе структура производства не понесет изменений.

Конечным выводом можно считать следующее: в обоих вышеизложенных случаях исход оказывается одним: права в любом случае переходят тому, кто ценит их выше (в данном случае — к фермеру), а структура производства остается неизменной и эффективной. Сам Коуз по этому поводу пишет следующее: «Если бы все права были ясно определены и предписаны, если бы транзакционные издержки были равны нулю, если бы люди соглашались твердо придерживаться результатов добровольного обмена, то никаких экстерналий не было бы». При данных условиях «провалов рынка» не случилось бы, и у государства было бы никаких предпосылок для вмешательства с целью корректирования рыночного механизма.

- 1) Арзамасцева, Н. В. Неиспользуемые сельскохозяйственные земли: проблема и перспективы / Н. В. Арзамасцева. – Текст : непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2021. – No 1. – С. 572-575
- 2) Арзамасцева, Н. В. Институциональный механизм формирования и изъятия земельной ренты в сельском хозяйстве России / Н. В. Арзамасцева. – Текст: непосредственный // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2019. – No 2. – С.153-157.
- 3) Арзамасцева, Н. В. Особенности структуризации транзакционных издержек на рынке земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации / Н.В. Арзамасцева. – Текст: непосредственный // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2020. – No 9. – С. 113-117.
- 4) Дадалко В.А. Коровин Д.И. Влияние цифровых технологий на производительность труда работников предприятий оборонно-промышленного комплекса // Известия вузов. Серия «Экономика, финансы и управление производством». – 2019. – No 04 (42). – с. 102-108.
- 5) Дудин М.Н., Шкодинский С.В. Тенденции, возможности и угрозы цифровизации национальной экономики в современных условиях // Экономика, предпринимательство и право. – 2021. – No 3. – с. 689–714
- 6) Кириченко В.В. Транзакционные издержки в структуре издержек российских и зарубежных фирм// ГЛОБАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА В XXI ВЕКЕ: РОЛЬ БИОТЕХНОЛОГИЙ И ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ. Сборник научных статей по итогам работы пятого круглого стола с международным участием. Высшая школа MBA IntegralL. Москва, 2020. С. 52-54
- 7) Коваленко, Н. Я. Экономика сельского хозяйства: учебник для среднего профессионального образования / Н. Я. Коваленко [и др.] под ред. Н. Я. Коваленко. – М.: Издательство Юрайт, 2019 г. – 406 с.
- 8) Коломиец А.Г. Инновации и защита прав собственности в эпоху радикальных экономических трансформаций // Вопросы экономики. – 2018. – No9. – С. 95-113.
- 9) Коуз Р. Природа фирмы / под ред. О.И. Уильямсона, С.Дж. Уинтера. – М.: Дело, 2001. – 360 с.
- 10) Коуз Р. Фирма, рынок и право. – М.: Дело, 1993.
- 11) Лебедева Т.Н. Снижение транзакционных издержек в цифровой экономике//MODERN SCIENCE. 2022. № 12. С. 41-42
- 12) Минаев П. А., Кузьмичев П. А., Гущин С. Н. Анализ транзакционных издержек в АПК России//НАУКА БЕЗ ГРАНИЦ. 2021. № 9. С. 72-80
- 13) Нестеренко А.Н. Экономика и институциональная теория [Текст] / А.Н. Нестеренко М.: Едиториал, 2018. – 416 с.
- 14) Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с. – (Современная институционально-эволюционная теория).
- 15) Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития: монография. – М.: Норма, 2015. – 448 с.
- 16) Панова А.А. Теория транзакционных издержек: логика возникновения и развития /А.А. Панова // Экономическая политика. – 2018. – No4. – С. 90-107

- 17) Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы. – 1999. – Т. 35. – No2. – С. 3-20.
- 18) Радаев В.В. Российский бизнес: структура транзакционных издержек // Общественные науки и современность. – 1999. – No6. – С. 5-19.
- 19) Сапаров П.Ч., Шабанова Т.И. Специфика управления транзакционными издержками в Российской Федерации//ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА БЕЗ ГРАНИЦ: СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ. 2019. № 12. С. 93-105
- 20) Смирнов Е.Е. Новые правовые горизонты малого и среднего бизнеса [Текст] / Е.Е. Смирнов // Аудитор. - 2019. - N 8,- С. 3-9.
- 21) Шманев С.В. Синергетико-институциональный подход к процессу модернизации экономики России // Вестник ОрелГИЭТ. – 2018. – No1 (43). – С. 176-179.
- 22) Шумакова О.В., Крюкова О.Н. Новые транзакционные издержки в глобальной цифровизации // The Science of Person: Humanitarian Researchers. – 2020. – No 3. – с. 189-197
- 23) Эрроу К. Возможности и пределы рынка как механизма распределения ресурсов //THESIS. – 1993. – Т. 1. – Вып. 2. – С. 53-68.
- 24) Яни А.В. Теория транзакционных издержек//ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ, ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ. Сборник научных статей III международной научной конференции. Волгоград, 2021. С. 188-191
- 25) Auzan A. Transition to new economic strategy based on the specific nature human capital in Russia // Social Sciences. – 2016. – Т. 47. – No2. – С. 3-10.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/357795>