

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/361470>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Конкуренция и антимонопольная политика

Введение 2

Глава I. Формирование антитрестовского законодательства США 6

1.1 Формирование законодательства до второй мировой войны 6

1.2 Антитрестовское законодательство во второй половине XX в. 10

1.3. Основные принципы современного антитрестовского законодательства США и особенности его применения 14

1.4. Судебная практика в сфере антимонопольного регулирования США: знаковые разбирательства 19

1.5. Проблемные позиции антитрестовского законодательства 23

Глава II. Формирование антимонопольного законодательства России 26

2.1 Нормативная база антимонопольного законодательства России 26

2.2 Основные функции антимонопольного органа 28

2.3 Основные направления осуществления антимонопольной политики и законодательства современной России 30

2.4 Судебная практика по делам о защите конкуренции в России 33

Глава III. Влияние антитрестовского законодательства США на становление антимонопольного законодательства России 37

Заключение 40

Список использованной литературы 42

Актуальность исследования. Конкуренция имеет основополагающее значение для нормального функционирования экономики. Конкуренция стимулирует предприятия к введению инноваций, расширяет круг интересов потребителей, который производители должны учитывать при создании товаров и услуг, вводит на рынок новые компании, которые обладают потенциалом к экономическому росту, но при этом способствует уходу с рыночной арены тех, кто наименее эффективен. Монополизация в свою очередь приводит к господству на рынке одного или нескольких крупных продавцов, к сдерживанию развития производительных сил и снижению темпов научно-технического прогресса в стране и в мире. В худшем исходе ситуации лишь один производитель-монополист становится выгодополучателем, в то время как покупатели страдают от завышенных цен и отсутствия выбора товаров, а другие предприятия — от невозможности преодолеть барьеры для входа на рынок и, соответственно, реализовать свой экономический потенциал.

Чтобы найти «золотую середину» между тенденцией к монополизации и необходимостью сохранить конкурентный климат без ликвидации последнего, необходимо вмешательство государства, целью которого станет установление наиболее благоприятного соотношения уровней конкуренции и монополизации. Основными задачами государства в данном направлении становятся создание условий, необходимых для существования рыночных отношений и конкурентной среды, соблюдение законных интересов производителей и потребителей с учетом достигнутого уровня развития экономики, увеличение общественного благосостояния.

Очевидно, что антимонопольная политика, направленная на ограничение условий возникновения и функционирования монополий и защиту конкурентного рынка, основывается на законодательной базе. Одним из главных инструментов регулирования общественных, а в частности, экономических отношений является нормативный правовой акт, определяющий границы возможного и должного поведения субъектов.

Актуальность данной темы обусловлена проблемой антимонопольного регулирования экономических отношений. В России первый антимонопольный закон «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» был принят в 1991 году, в то время как в США первый антитрестовский закон (закон Шермана) был принят в 1890 году. Так как наша страна относительно недавно обрела необходимость в антимонопольном регулировании рыночных отношений в связи с распадом СССР и сопутствующим отказом от экономики командно-административного типа, можно сделать вывод, что

выбранная проблематика исследования является актуальной.

Объект и предмет исследования. Данная курсовая работа посвящена теоретическому изучению права Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации на примере антимонопольного (антитрестовского) законодательства стран. Объектом исследования данной работы является изучение законодательной политики в сфере экономических отношений в России XX-XXI вв. и в США XIX-XX вв. Предмет исследования - правовые нормы антитрестовских актов США и антимонопольное законодательство России, а также административная и судебная практика их применения.

Цель и задачи исследования. Для достижения цели исследования, которая состоит в сравнительном анализе антимонопольного законодательства России и антитрестовского законодательства США с опорой на историко-правовые явления, происходящие в этих странах в 19-21 вв., поставлены следующие научные задачи:

- проанализировать специфику и охарактеризовать общие черты экономических отношений в американской и русской правовой культуре;
- описать характерные черты исторических процессов США и России в 19-21 вв., найти сходства и различия в развитии правовой системы;
- исследовать конкретные судебные дела и их значение в становлении антимонопольного законодательства стран.

Хронологические рамки исследования включают в себя период с XIX века до начала XXI века.

Научная новизна и основная гипотеза. Научная новизна данного курсового проекта заключается в том, что впервые предпринимается компаративистский и комплексный подход к изучению антимонопольного законодательства России и антитрестовского законодательства США с непосредственным сравнением особенностей их становления и развития, а также с изучением историко-правовых предпосылок. В рамках проводимого исследования выдвигается следующая основная гипотеза: антимонопольное законодательство России, которое начало формироваться в конце 20 в., заимствовало многие характерные черты у антитрестовского законодательства США, которое начало формироваться на целое столетие раньше.

Историография и теоретическая основа. С историографической точки зрения подобная тематика стала объектом внимания в науке в начале XXI в., спустя некоторое время после принятия первого российского антимонопольного закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Теоретическую основу курсовой работы составляют многочисленные историко-правовые исследования отечественных и зарубежных авторов.

Методологической основой данной работы является совокупность принципов исторической науки (принцип историзма и др.), общефилософские подходы, научные методы юриспруденции и всеобщей истории права (системно-структурный, сравнительно-исторический, функциональный и др.), а также частнонаучные методы (нормативистский, догматико-правовой, систематического толкования и др.). Так, сравнительно-исторический метод позволил объяснить исторические предпосылки формирования антимонопольного законодательства в США и в России, а функциональный метод способствовал изучению функций различных правовых институтов и социальных явлений, которые играли важную роль в периоды становления антимонопольного законодательства России и антитрестовского законодательства США.

Структура исследования. Данная курсовая работа состоит из введения, 3 глав, включающих в себя 9 параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава I. Формирование антитрестовского законодательства США

1.1 Формирование законодательства до второй мировой войны

Веками понимание необходимости антимонопольного регулирования укоренилось, и ранние примеры такого законодательства прослеживаются в истории. Один из таких примеров - декрет императора Диоклетиана и конституция о ценах императора Зенона в 483 году н.э. В этом акте впервые использовалось понятие «монополия» для описания злоупотребления рыночной ситуацией с целью установления господства одного производителя и продавца на рынке в корыстных целях. Это свидетельствует о давней необходимости борьбы с монополиями и защите конкуренции. Со временем были разработаны правовые меры для защиты предпринимателей от недобросовестной конкуренции и спекулятивной монополии, основанные на нарушении торговых правил. Эти меры широко применяются во многих странах мира. Формирование современного антимонопольного законодательства в США началось в средние века. Западные юристы осознали необходимость правового регулирования предпринимательских отношений для защиты и поддержания конкурентной среды и основных механизмов рыночной системы.

Роберт Борк, авторитетный юрист и экономист, утверждает, что антимонопольное законодательство было сформировано антимонопольным парадоксом, который обосновал несколько подходов, включая акцент на эффективности и формулировку его цели как «благосостояние потребителей». Однако многие другие юристы и экономисты указывают на ошибки Борка в его анализе законодательной цели Антимонопольного акта Шермана 1890 года и критикуют его за неправильные экономические предположения и аналитические ошибки. Одно из основных критических замечаний касается использования Борком термина «благосостояние потребителей», который стал заявленной целью американского антимонопольного законодательства.

Согласно Борку, Конгресс принял Закон Шермана как «предписание о защите прав потребителей». Подтверждение этой точки зрения было получено от Верховного суда в деле Рейтер против Sonotone Corp., 442 U.S. 330 (1979) и подтверждено в последующих решениях. Однако многие ученые указывают на то, что у Конгресса было несколько мотивов для принятия Закона Шермана, вероятно, ни один из которых не связан с «благосостоянием потребителей». Более того, использование Борком термина «благосостояние потребителей» не соответствует его экономическому определению. Когда Верховный суд принял мнение, что Конгресс принял Закон Шермана как «предписание о защите прав потребителей», он не уточнил значение этого термина, что оставило его неоднозначным.

В английской антимонопольной практике был известен случай дела Дайера (Dyer's Case) в 1414 году. Джон Дайер был штрафован и запрещен использовать свои навыки красильщика в городе в течение полугода. Этот случай показывает ограничения, налагаемые гильдиями на свободу предпринимательства и конкуренцию. Американское антитрестовское законодательство, в свою очередь, было влияно этими прецедентами и другими юрисдикциями при формировании принципов конкуренции и предотвращения монополий в США.

Общее право в США проявляло склонность к ограничениям свободы торговли, и английская судебная практика оказала значительное влияние на решения американских судов. В ранних судебных решениях были замечены противоречия. Некоторые вердикты показывали толерантное отношение штатов к картелям, тогда как другие решения осуждали их существование и называли их «неприкрытыми ограничениями конкуренции».

В США после Гражданской войны (1861-1865) произошло стремительное развитие капиталистической экономики, особенно в сельском хозяйстве. Этот период характеризовался увеличением производственных возможностей и капиталовложений благодаря военной обстановке. Страна заняла лидирующую позицию в мире, особенно в строительстве железных дорог, которое было показателем индустриального роста. За период с 1860 по 1890 годы протяженность железнодорожной сети в США выросла с 49 285 до 269 062 километров.

Тем не менее, 70-е и 80-е годы, являющиеся периодом наивысшего развития свободной конкуренции в США, также были временем глубокого упадка и формирования монополий. Конкуренция в условиях свободной игры цен была замещена монополистической конкуренцией, которая использовала специфические методы давления конкурентов. Именно в этот период стали явными основные противоречия, присущие капиталистической конкуренции и неспособные разрешиться в рамках буржуазного общества.

В этом периоде США крупные экономические предприятия с преимуществами, такими как эффективная организация производства и использование новых технологий, контролировали рынок. Они объединялись и поглощали менее конкурентоспособные предприятия, чтобы увеличивать или сохранять свой капитал и получать большую прибыль.

Таким образом, капиталистическая экономика начала превращаться в империалистическую экономику, где главную роль играют холдинги и монополии, а не свободная конкуренция.

Веками понимание необходимости антимонопольного регулирования укоренилось, и история демонстрирует ранние примеры такого законодательства. В древние времена использовалось понятие «монополия» для описания злоупотребления рыночной ситуацией с целью установления господства одного производителя и продавца на рынке в корыстных целях. С течением времени были разработаны правовые меры для защиты предпринимателей от недобросовестной конкуренции и спекулятивной монополии.

1.2 Антитрестовское законодательство во второй половине XX в.

Термин "антитрестовский" в США возник из-за использования крупными корпорациями трастов для скрытия своих деловых соглашений. Крупные трасты стали символом монополий, которые воспринимались как угроза для демократии и свободного рынка. Именно эти трасты привели к принятию Закона Шермана и Закона Клейтона. Эти в некоторой степени закодировали принципы американского и английского общего права, касающиеся торговых ограничений. Сенатор Хоар, автор Закона Шермана, подчеркнул связь с общим правом в дебатах, говоря о полномочиях судов в обеспечении его соблюдения. Доказательства этой связи можно найти в деле «Стандард Ойл оф Нью-Джерси против Соединенных Штатов», где главный судья Уайт указал на связь Закона Шермана с общим правом и английскими законами XVI века в отношении поглощения.

Антитрестовское законодательство во второй половине XX века играло важную роль в регулировании конкуренции и предотвращении формирования недобросовестных монополий в США. В этот период было принято несколько значимых законов и проведено ряд антимонопольных судебных разбирательств. Послевоенная антимонопольная политика уделяла все больше внимания проблеме олигополии в ключевых отраслях, таких как стальное производство, алюминий, автомобили и нефтепереработка. Доминирование нескольких крупных компаний вызывало беспокойство, поскольку они не активно конкурировали и сохраняли свои привилегированные позиции. Исследования в области структурной антимонопольной экономики подтверждали, что высокая концентрация на рынке неизбежно приводит к антиконкурентному поведению и низким экономическим показателям. В течение 1950-х - 1970-х годов серьезно рассматривались предложения о ликвидации крупных компаний путем принятия законодательства или через судебные иски, однако эти усилия не привели к успеху.

В 1940-х - 1960-х годах судебные решения расширили антимонопольное законодательство, включая новые формы поведения, такие как привязка и неценовые вертикальные ограничения

Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1994 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. – [Текст]: Электронный (Дата обращения: 12.05.2023). – Режим доступа: открытый;

2. «Гражданский кодекс Российской Федерации» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 12.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. – [Текст]: Электронный (Дата обращения: 02.04.2023). – Режим доступа: открытый;

3. Федеральный закон от 13.12.1994 № 60-ФЗ (ред. от 28.06.2022) «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. – [Текст]: Электронный (Дата обращения: 12.05.2023). – Режим доступа: открытый;

4. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ (ред. от 18.03.2023) «О связи» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. – [Текст]: Электронный (Дата обращения: 12.05.2023). – Режим доступа: открытый;

5. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07. 2006 № 135-ФЗ (последняя редакция) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/. – [Текст]: Электронный (Дата обращения: 15.05.2023). – Режим доступа: открытый;

6. Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. От 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51/ (дата обращения 23.02.2023). – [Текст]: Электронный (Дата обращения: 15.05.2023). – Режим доступа: открытый;

7. Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 29.12.2022) «О недрах» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. – [Текст]: Электронный (Дата обращения: 15.05.2023). – Режим доступа: открытый;

8. Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 12.03.2020) Об утверждении Порядка проведения

- анализа состояния конкуренции на товарном рынке // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. – [Текст]: Электронный (Дата обращения: 15.05.2023). – Режим доступа: открытый;
9. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1663-р (ред. от 14.12.2009) «Об утверждении основных направлений деятельности Правительства РФ на период до 2012 года и перечня проектов по их реализации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
10. «Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 03.07.2019 № 6) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. – [Текст]: Электронный (Дата обращения: 15.05.2023). – Режим доступа: открытый;
11. «Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) // Юридическая информационная система «Легалакт» - законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» (ЮИС Легалакт). – URL: <https://legalacts.ru/>. – [Текст]: электронный (Дата обращения: 16.05.2023). – Режим доступа: открытый;
12. Конституция США 1787 г. // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: В 2 т. / Отв. ред. Н.А. Крашенинникова. Т. 2: Современное государство и право. М.: Изд-во «Норма»; «ИНФРА-М», 2017. С. 217-219.
13. «Sherman Antitrust Act» 1890 г. // URL: http://www.linco.org/sherman_txt.html (дата обращения: 19.05.2023); Научная литература (на иностранном языке)
14. Abbott, Alden F., US Antitrust Laws: A Primer (March 24, 2021) // Mercatus Policy Brief Series. – SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3834496> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3834496>;
15. Bill Baer, Jonathan Baker, Michael Cades, Fiona Scott Morton, Nancy Rose, Carl Shapiro, Tim Wu. Restoring Competition in the United States: An Antitrust Enforcement Vision for the Next Administration and Congress (Wash. Ctr. for Equitable Growth, November 2020);
16. Bork R.H. The antitrust paradox: A policy at war with itself. New York: Basic books, 1978;
17. Carl Shapiro. Antitrust: What Went Wrong and How to Fix It // American Bar Association journal. – URL: https://www.americanbar.org/group/antitrust_law/resources/magazine/2021-summer/antitrust-what-went-wrong/;
18. John Van Reenen, Increasing Differences Between Firms: Market Power and the Macro-Economy (Ctr. for Econ. Performance, CEP Discussion Paper No. 1576, 2018), <https://ideas.repec.org/p/cep/cepdps/dp1576.html>;
19. Orbach, Barak (2011). «The Antitrust Consumer Welfare Paradox». Seven Journal of Competition Law & Economics. No. 133. – SSRN 1553226;
20. Taft, William Howard (1914). Antitrust laws and the Supreme Court.
21. Yurik, William. Judge Harold H. Green: a central judicial figure in telecommunications policy and his legacy; Научная литература (на русском языке)
22. Горохова А.В., Кардапольцев К.В. Нормативно-правовое регулирование сделок слияния и поглощения компаний в РФ // Современные научные исследования и инновации. – 2016. – № 5 [Электронный ресурс]. – URL: <https://web.snauka.ru/issues/2016/05/66935> (Дата обращения: 26.05.2023). – Режим доступа: открытый;
23. Жидкова О.А., Крашенинниковой Н.А. История государства и права зарубежных стран: [Учеб. для вузов по спец. «Правоведение». В 2 ч.]. — М.: Издательство НОРМА, 2003 — 720 с. - ISBN 5-89123-38.0-0 (НОРМА). – [Текст]: Электронный. – URL: <chrome-extension://mhjfbmdgcfjbbpaeojofohoefgijehjai/index.html> (Дата обращения: 26.05.2023). – Режим доступа: открытый;
24. Косякина А.И., Подлесная А.В. Противодействие монополистической деятельности в сфере программного обеспечения на примере дел против компании Microsoft. Научные исследования экономического факультета: [Электронный журнал]. – 2018; 10(2). – С. 29-52. – URL: <https://doi.org/10.38050/2078-3809-2018-10-2-29-52> (Дата обращения: 26.05.2023). – Режим доступа: открытый;
25. Кузьмин С.Е. Источники правового регулирования слияний, присоединений, поглощений акционерных обществ в России и корпораций в США // Вестник МГИМО Университета [Электронный журнал]. – URL: <https://cyberleninka.ru> (Дата обращения: 26.05.2023). – 2015. – С. 107-110. – Режим доступа: открытый;
26. Лукашенко, О. А. Влияние глобализации на принципы современной антимонопольной политики // Вестник Челябинского государственного университета [Электронный журнал]. – URL: <https://cyberleninka.ru> (Дата обращения: 26.05.2023). — 2009. — № 26 (164) Экономика. Вып. 22. — С. 59-63;
27. Малинникова, Е. В. Практический опыт: Зарубежный опыт регулирования естественных монополий // Экономический журнал Высшей школы экономики. — [Текст]: непосредственный. — 1998. — № 3. —

С. 342-357;

28. Мартыненко Т. В. Теория и практика государственного регулирования экономики в современной России: Монография. / Т. В. Мартыненко; Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования Северо-Кавказская акад. гос. службы, Каф. экономической теории и предпринимательства. - Ростов-на-Дону: Изд-во СКАГС. - 2011. — 148 с. - ISBN 978 5 89546 634 62.4. - [Текст]: Электронный // Российская государственная библиотека: [сайт]. - URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001701223> (Дата обращения: 18.05.2023). - Режим доступа: открытый;
29. Погодина, И. В. Развитие антимонопольного законодательства в США // Мудрый Юрист [Электронный журнал]. - URL: <https://wiselawyer.ru/poleznое/88618-razvitie-antimonopolnogo-zakonodatelstva-ssha> (Дата обращения: 26.05.2023). — 2016. - Режим доступа: открытый;
30. Чудаков А.В. Основы американской экономики - М.: Международные отношения, 2002 г. - 78 с. - [Текст]: Непосредственный (Дата обращения: 18.05.2023);
31. Якунин В. И., Сулакшина А. С., Ахметзянова И. Актуальные проблемы формирования современной государственной конкурентной политики в Российской Федерации // Власть [Электронный журнал]. - 2007. - № 5. - URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001701223> (Дата обращения: 18.05.2023). - Режим доступа: открытый;
32. Янович И.С. Антимонопольное законодательство зарубежных стран: общая характеристика // Вестник Моск. ун-та. сер. 11. Право. - 2010. - № 6. - С. 104-112. - [Текст]: Электронный. - URL: <https://cyberleninka.ru> (Дата обращения: 26.05.2023). - Режим доступа: открытый.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/361470>