

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/369491>

**Тип работы:** Контрольная работа

**Предмет:** Уголовное право

Задание 1

Задание 3

1. Проанализировать статистическую информацию (2021-2022г.г.) на уровне Российской Федерации и Республики Мордовия по применению статьи 46 УК РФ:

Согласно данным сайта Судебная статистика РФ в Российской Федерации, в 2021 году при освобождении от уголовной ответственности было назначено 3 807 штрафов на сумму 560 431 рубль, в 2022 году – 5 607 штрафов на сумму 312 395 рублей.

Согласно данным Отчета об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел в республике Мордовия:

в 2021 году при освобождении от уголовной ответственности было назначено 79 штрафов;

в 2022 году при освобождении от уголовной ответственности было назначено 27 штрафов;

2. . Обобщить судебную практику по применению статьи 46 УК РФ :

В 2018,2019 г. и в 2020 г. количество решений об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа росло, составив 20 911, 65 269 и 41 505 соответственно. Однако в 2021 г. оно резко снизилось до 3 807 и 5 607 в 2022 году. (согласно данным сайта Судебная статистика РФ).

Проанализировав судебную практику по применению ст.46 УК РФ можно сделать следующие выводы:

а)Отсутствует запрет на применение ст. 76.2 УК при совершении лицом отдельных видов преступлений, характеризующихся повышенной общественной опасностью.

Например, по делам о взяточничестве, злоупотреблении должностными полномочиями, о преступлениях экстремистской направленности и др. суды нередко к соблюдению условия заглаживания вреда относят принесение публичных извинений, пожертвования, сделанные виновным в различные социальные учреждения. Однако к общественным отношениям, на которые направлено преступное посягательство, эти действия зачастую никакого отношения не имеют; признание их заглаживанием причиненного преступлением вреда проблематично.

Например, Ейским городским судом Краснодарского края 9 сентября 2019 г. К. осуждена за 4 преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 285 УК. Судом апелляционной инстанции приговор оставлен без изменения. К. признана виновной в том, что, являясь начальником управления образования администрации муниципального образования и злоупотребляя своими должностными полномочиями, незаконно получила от руководителей подведомственных ей учреждений и директора обслуживающей организации якобы на нужды управления образования денежные средства в размере 356 500,15 тыс., 15 тыс. и 43 тыс. руб. Отменив судебные решения и освободив К. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, суд кассационной инстанции указал, что осужденная признала вину в совершении преступлений, раскаялась в содеянном, возвратила денежные средства законным владельцам, положительно характеризуется. По кассационному представлению заместителя Генерального прокурора РФ 12 октября 2021 г. Верховный Суд РФ отменил Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, указав, что коллегия не мотивировала, как и каким образом возвращение денежных средств потерпевшим загладило вред, причиненный обществу и государству этими должностными преступлениями; в соответствии с положениями уголовного закона положительная характеристика и примерное поведение виновного лица, возвращение им потерпевшим присвоенного имущества никоим образом не могут влиять на общественную опасность уже совершенных преступлений, а учитываются при назначении наказания. Так же сомнительным видится и назначение судебного штрафа за преступления, повлекшие по неосторожности смерть человека.

-

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/369491>