Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/371670>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Гражданский процесс

Введение 2

ГЛАВА 1 ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ 4

1.1 История возникновения и развития представительства в гражданском процессе 4

1.2 Понятие и виды представительства в гражданском процессе 8

ГЛАВА 2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ 17

2.1 Права и обязанности представителя в гражданском процессе 17

2.2 Полномочия представителя в гражданском процессе: грядущие изменения в данной области 21

Заключение 25

Библиографический список 27

Необходимость исследования проблемы представительства в суде обусловлена все более возрастающей значимостью данного института. С установлением состязательного процесса, с увеличением сложности дел, рассматриваемых судом, а также с общим усложнением гражданского судопроизводства возрастает спрос на профессиональных представителей, способных отстаивать позицию своего доверителя и достичь положительного для него исхода в гражданско-правовом споре. Необходимость в судебном представителе обусловлена различными основаниями. Некоторые не обладают гражданской дееспособностью, поэтому у таких лиц представителем является опекун, попечитель. Другой пример — низкая правовая грамотность, которая не всегда позволяет эффективно отстаивать свои права, что может способствовать наступлению самых печальных последствий, вплоть до уголовно наказуемых. Отсюда институт представительства в суде является очень актуальным в наши дни, поэтому динамично развивается (как, собственно, и весь гражданский процесс).

Объектом данной работы общественные отношения, возникающие в сфере представительства, регулируемого гражданским процессуальным правом Российской Федерации.

Предметом исследования выступают нормы российского права, регулирующие исследуемые отношения, правовые позиции, отраженные в судебной практике.

Цель исследования - проанализировать теоретические и правоприменительные основы института представительства в гражданском процессе для дальнейшего развития законодательства в данной области.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

- изучить историю и развитие института представительства в гражданском процессе
- рассмотреть понятие и виды представительства ;
- проанализировать права, обязанности и полномочия представителя в гражданском процессе;
- провести анализ правоприменительной практики;
- выявить проблемы правового регулирования института представительства в гражданском процессе, предложить меры, направленные на их разрешение.

Работа построена на базе анализа действующего законодательства, регламентирующего гражданский процесс, а именно: Конституция Российской Федерации (далее - Конституция РФ) [1], Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ от 31 декабря 1996 года «О судебной системе» [2], Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - ГПК РФ) [3], Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - АПК РФ) [4], Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (далее - ГК РФ) [5], Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [6], Федеральный закон Российской Федерации от 21.11.2011 № 324-ФЗ [7].

Кроме того, в работе были проанализированы теоретические изыскания в области гражданского процесса ученых-правоведов, были изучены монографические материалы и материалы периодической литературы. Методологическую основу исследования составляют различные общенаучные и частные методы познания:

диалектический, историко-правовой, логический, метод системного подхода, анализ и синтез.

ГЛАВА 1 ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 История возникновения и развития представительства в гражданском процессе

Изначально нормы закона были более простыми и формулировки более доступными, поэтому большинство людей их понимали. Следовательно, люди могли вести свои дела лично, не прибегая к помощи квалифицированных специалистов. Однако, как отмечает Т.Е. Недозрелова, с развитием хозяйственных отношений и иных сфер жизни человека произошло усложнение норм. Людям становилось все сложнее и сложнее понимать их. Если человек не может разобраться во всех хитросплетениях права, появляется необходимость в профессионалах, которые могут помочь [23, с. 142].

Представительство в суде отнюдь не новелла в законодательстве Российского государства. Корни этого института тянутся еще со времен Древнеримского государства, у которого наша правовая система позаимствовала немало.

Если говорить о представительстве в суде в рамках российского права, то нечто похожее на профессиональное представительство встречается в памятниках права Древней Руси. Хороший пример — судебник Ивана IV. Представители могли быть как нанятыми, так и законными. Большая часть поверенных являлись родственниками стороны, но допускались любые свободные люди.

По мнению Н.Н. Миняйленко, А.Ю. Кеклис с развитием самодержавия роль представителей стала уменьшаться, ввиду того что суд теперь мог сам принимать решение, допускать ли поверенного или нет. Настоящая революция случилась в середине XIX века. Как известно, в гражданском процессе закрепилось состязательное начало. Поэтому с принятием устава гражданского судопроизводства 1864 года возник институт адвокатуры. По завершении реформы поверенный стал полноценным участником гражданского судопроизводства, которому присущи определенные права и обязанности [21, с. 4].

Отмена феодально-крепостнической системы, состоявшаяся 1861 году послужила объективной предпосылкой для распространения полноценной правосубъектности, как следствие, необходимости профессиональной защиты прав большего количества лиц. Актом «Учреждение судебных установлений», утвержденным Александром II, был учрежден институт присяжных поверенных, который был создан в качестве особой корпорации при судебных местах (палатах). Судебная реформа 1864 года, именуемая также как «Судебная Реформа Александра II» носила комплексный характер и существенно изменила «староимперское право». «Учреждение о губерниях» 1775 года утратило свою актуальность.

Присяжными поверенными могли быть лица: имевшие аттестаты университетов или других высших учебных заведений об окончании курса юридических наук или о выдержанном экзамене в таких науках; прослужили не менее пяти лет в судебном ведомстве на таких должностях, в рамках которых могли приобрести практические сведения в производстве судебных дел, или также не менее пяти лет состояли кандидатами на должности по судебному ведомству, или же занимались судебной практикой под руководством присяжных поверенных в качестве их помощников.

После революции 1917 года произошел откат к дореформенному судопроизводству. Участие поверенного могло быть аннулировано решением суда. Однако поверенными могли быть любые дееспособные граждане, «не опорочившие себя». Впрочем, уже через год была образована коллегия защитников, которая могла представлять интересы граждан в гражданском судопроизводстве. В 1923 году был введен в действие новый ГПК. Расширился круг лиц, которые могли быть представителями. Кроме представителей коллегии поверенными могли быть члены профсоюзов. Прописывались требования к поверенным. Этот институт прочно занял свою нишу в системе гражданско-процессуального права.

Развитие института представительства продолжается в наше время. Как видим, институт представительства прошел долгий и тернистый путь, но не намерен останавливать свое развитие. Так, Пленум Верховного Суда РФ осенью 2022 года внес в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В п. 3 ст. 1 был предложен ряд изменений. Например, исключить в части второй ст. 49 слова «за исключением дел,

рассматриваемых мировыми судьями и районными судами». В пояснительной записке к данному законопроекту говорится: «расширение института профессионального представительства для ведения дел в суде первой инстанции (изменения в статью 49 ГПК РФ). Правило о профессиональном представительстве, предусмотренное в ГПК РФ в 2019 году для ведения дел в судах апелляционной и кассационной инстанций, в целом зарекомендовало себя с положительной стороны». Указанное изменение направлено на реализацию конституционного права граждан на по

I Нормативные правовые акты:

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года] : текст с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: государственная система правовой информации : [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 19.06.23).
2. Российская Федерация. Законы. О судебной системе: Федеральный конституционный закон №1 – ФКЗ от 31 декабря 1996 года: текст с изменениями и дополнениями на 16 апреля 2022 года. – Текст: электронный//Официальный интернет-портал правовой информации: государственная система правовой информации:[сайт].– URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 19.06.23).
3. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон N 138-ФЗ от 14 ноября 2002 года : текст с изменениями и дополнениями на 14 апреля 2023 года. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: государственная система правовой информации : [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 19.06.23).
4. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон№95-ФЗот 24июля2002года: текст с изменениями дополнениями на 18 марта 2023 года. – Текст: электронный // Официальный интернет –портал правовой информации: государственная система правовой информации: [сайт].–URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 19.06.23).
5. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон N 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года : текст с изменениями и дополнениями на 01 июля 2021 года. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: государственная система правовой информации : [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 19.06.23).
6. Российская Федерация. Законы. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 23. – С. 2102.
7. Российская Федерация. Законы. Федеральный закон Российской Федерации от 21.11.2011 № 324-ФЗ (ред. 28.06.2022) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 48. – Ст. 6725.

II Учебная и научная литература:

8. Абдуллаев, Т. Н. Представительство в гражданском процессе: история и перспективы развития / Т.Н. Абдуллаев // XV итоговая студенческая научная конференция (Санкт-Петербург, 7 апр. 2022 г.). Сборник статей. в 2 т. т. 2. СПб. : С.-Петерб. ин-т (фил.) вгую (рПА Минюста России), 2023. – С. 11–17.
9. Алоян, Э.С. Институт представительства в цивилистическом процессе: теоретико-практические аспекты / Э.С. Алоян // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 1. – С. 160–168.
10. Бессонов, В.Ю. Особенности участия адвоката в гражданском процессе / В.Ю. Бессонов // Гуманитарные и правовые проблемы современной России. Материалы XV межвузовской студенческой научно-практической конференции, посвященной 75-летию Великой Победы. – 2020. – С. 253–255.
11. Вологина, Е.В. Участие адвоката в гражданском процессе. Проблемы представительства / Е.В. Вологина, А.А. Бутенко // Вестник Евразийской академии административных наук. – 2020. – № 4 (53). – С. 28–32.
12. Гаспарян, Р.К. Реформирование института представительства в гражданском судопроизводстве / Р.К. Гаспарян // Уголовный закон: современное состояние и перспективы развития: материалы II Международной научно-практической конференции, приуроченной ко дню принятия Уголовного Кодекса РФ. – Воронеж: ООО «АМиСта», 2018. – С. 492–495.
13. Гоматина, О.Д. Участие адвоката в гражданском процессе / О.Д. Гоматина // Молодой ученый. – 2019. – № 43 (281). – С. 64–68.

14. Городнова, О.Н. Проблемы и перспективы правового регулирования статуса лиц, содействующих осуществлению правосудия, в гражданском процессе / О.Н. Городнова, А.А. Макарушкова // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 1. – С. 103–115.
15. Горюшин, В.С. Участие адвоката при проведении судебной экспертизы в гражданском процессе / В.С. Горюшин // Устойчивое развитие науки и образования. – 2020. – № 5 (44). – С. 161–163.
16. Григорьева, Т.А. Деятельность адвоката в гражданском процессе: теоретико-прикладные аспекты / Т.А. Григорьева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 3 (140). – С. 138–145.
17. Демичев, А.А. Гражданский процесс, учебник // под ред. А.А. Демичев. – Москва : Форум, 2019. – 319 с.
18. Изотова, Е.Ю. Правовой статус представителя в гражданском процессе / Е.Ю. Изотова // В сборнике: Перспективы развития институтов права и государства. Сборник научных статей 5-й Международной научной конференции. Редколлегия: А.Н. Пенькова (отв. ред.). – Курск, 2022. – С. 74–77.
19. Карасев, А.К. Особенности представительства в гражданском процессе / А.К. Карасев // Вестник науки. – 2019. – Т. 2. – № 5 (14). – С. 273–275.
20. Карасев, А.К. Правовые основы статуса и деятельности адвоката в гражданском процессе / А.К. Карасев // Международный научный журнал «ВЕСТНИК НАУКИ». – 2019. – № 5 (14). – Т. 2. – С. 276–279.
21. Миняйленко, Н.Н. Судебное представительство в гражданском судопроизводстве России (историко-теоретический аспект) / Н.Н. Миняйленко, А.Ю. Кеклис // Пролог: журнал о праве. – 2020. – № 2 (26). – С. 3–9.
22. Михайлиди, Е.А. Адвокат в гражданском процессе / Е.А. Михайлиди // Аллея науки. – 2020. – Т. 1. № 1 (40). – С. 395–400.
23. Недозрелова, Т. Е. История и развитие института представительства в гражданском праве / Т.Е. Недозрелова // Молодой ученый. – 2021. – № 52 (394). – С. 142–144.
24. Орлова, А. И. О некоторых направлениях развития института представительства в цивилистическом процессе / А.И. Орлова // Социально-экономический и гуманитарный журнал. – 2019. – № 1 (11). – С. 157–164
25. Попова, Д.Г. Профессиональное судебное представительство: состояние и перспективы / Д.Г. Попова // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2018. – №4. – С. 84–91.
26. Фомина, О.Ю. Профессиональное представительство: доводы за и против / О.Ю. Фомина // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – №2 (99). – С. 95–101.
27. Чемеренко, А.В. Понятие и сущность коммерческого посредничества в соотношении с представительством / А.В. Чемеренко // Студенческий вестник. – 2023. – № 8–2 (247). – С. 23–29.
28. Чудиновская, Н.А. Институт представительства в современном цивилистическом процессе: некоторые аспекты / Н.А. Чудиновская // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 10. – С. 17.
29. Чудиновская, Н.А. Представительство по назначению суда: основания возникновения и процессуальное оформление / Н.А. Чудиновская, М.В. Щелчкова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 9. – С. 22–26.
30. Шолойко, О.А. Проблемные аспекты участия адвоката в гражданском процессе / О.А. Шолойко // Актуальные вопросы цивилистики. Материалы ежегодной межрегиональной научно-практической конференции. Науч. редактор Е.А. Мурзина, отв. редактор Р.А. Балдаева. 2020. – С. 100–108.
31. Штефан, М.Й. Гражданское процессуальное право России: [учебник для студ. юридическим. спец. высших учеб. закл.]. / М.Й. Штефан – Москва : ТК Велби, 2018. – С. 148.
32. Ювента, Н.В. Представительство в гражданском процессе по назначению суда / Н.В. Ювента // Цивилистика: право и процесс. – 2023. – № 2 (22). – С. 88–92.

III Материалы судебной (юридической) практики

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123119/ (дата обращения 11.06.2023).
34. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции». [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131519/ (дата обращения 11.06.2023).
35. Определение Московского городского суда от 1 июля 2010 г. по делу N 33–19626. [электронный ресурс]

- Режим доступа. - URL: http://www.sudpraktika.com/sudtext3/sudobur_45751.htm (дата обращения 11.06.2023).

36. Судебная практика. [электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-5/statia-50/?page=3> (дата обращения 11.06.2023).

37. Судебное решение № 2-340/2017 2-340/2017~М-263/2017 М-263/2017 от 20 июля 2017 г. по делу № 2-340/2017. [электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ITBL47vi9Rop/> (дата обращения 11.06.2023).

IV. Электронные ресурсы

38. КонсультантПлюс : справочная правовая система [сайт]. - URL: <http://consultant.ru/> (дата обращения: 19.06.23). - Текст: электронный.

39. ЮРАЙТ : электронно-библиотечная система [сайт]. - URL: <https://urait.ru/> (дата обращения: 19.06.23). - Режим доступа: для авториз. пользователей. - Текст: электронный.

40. Официальный интернет-портал правовой информации: государственная система правовой информации: [сайт]. - URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 19.06.23). Текст: электронный.

41. ГАРАНТ : информационно-правовой портал [сайт].-URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 19.06.23).-Текст: электронный.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/371670>