

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/375173>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Юриспруденция

Введение.....	3
1. Основные подходы к пониманию эффективности законодательства о банкротстве.....	8
1.1. Смежные категории с понятием эффективности законодательства о банкротстве.....	8
1.2. Корреляция доктринальных и практических технико-юридических аспектов сущности эффективности законодательства о банкротстве...15	
2. Видовое деление и специфика форм закрепления эффективности законодательства о банкротстве.....	25
2.1. Классификации эффективности законодательства о банкротстве..25	
2.2. Формы закрепления эффективности законодательства о банкротстве.....	35
3. Техничко-юридические критерии и условия эффективности законодательства о банкротстве.....	54
3.1 Техничко-юридические критерии эффективности законодательства о банкротстве.....	54
3.2 Техничко-юридические условия эффективности законодательства о банкротстве.....	62
Заключение.....	69
Список литературы.....	75

Введение

В течение всего времени общественные отношения, которые регулируются теми или иными нормами права, постоянно приобретают новые различные элементы, совершенствуются и постоянно видоизменяются, и, в силу этого правовые институты и регулирующие нормы также стремительно развиваются. Но трансформация форм правового регулирования не всегда успевает за приобретаемыми новыми аспектами общественными отношениями. Наглядный тому пример – это правовой институт несостоятельности (банкротства).

Человечество не стоит на месте, а развивается изо дня в день: в сфере бизнеса появляются новые юридические лица, физические лица как в качестве индивидуальных предпринимателей, так и самозанятых. В качестве главной цели всех коммерческих организаций в отрасли производства различного товара и так далее можно назвать именно извлечение доходов. В это же время перед некоммерческими компаниями будут несколько другие цели, которые можно предопределить на основании устава либо отечественных нормативно-правовых актов. Но, несмотря на это некоторые из них в результате влияния негативных внешних, а также внутренних факторов и иных воздействий будут в таком положении, при котором долговые обязательства будут намного больше всего имущества.

И как результат неплатежеспособность со стороны должников, это обязательная составляющая рыночной экономики. В это же время для определенного снижения отрицательных последствий одну из ключевых позиций будет занимать такой институт как банкротство юридических лиц.

При этом с одной позиции относительно собственной сущности основное предназначение предопределенных в нормативно-правовых актах особенных процессуальных действий будет состоять в процессе оказания защиты прав кредиторов, которые были нарушены. Со второй во время воплощения определенных правил относительно банкротства должник может попросить помощь, которая поможет ему выйти из кризиса и не потерять личное положение в существующей общественной системе.

На данный момент времени основные нормы, которые нацелены на регулирование правил относительно банкротства содержатся в Конституции РФ, Гражданском кодексе РФ, Арбитражно-процессуальном кодексе РФ. Кроме этого, в качестве самого основного нормативно-правового акта, нацеленного на

правовое регулирование процедуры банкротства, выступает Федеральный закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Актуальность данной работы состоит в том, что со времени первого издания данного закона в жизнедеятельности российского общества случились довольно большие перемены. Среди них кризисное положение российского народного хозяйства; разнообразные санкции, которые нацелены против нашей страны; фактическое понижение степени жизнедеятельности большей части населения России.

И как результат существует надобность предопределения в российских нормативно-правовых актах дополнительного комплекса условий, которые смогут положительно влиять на эффективности законодательства РФ о банкротстве.

Степень разработанности темы исследования. Исследованию различных аспектов законодательства РФ о банкротстве посвящены труды многих ученых цивилистов. Среди них можно выделить труды как дореволюционных (Г.Ф. Шершеневич, И.Т. Тарасова), советских (О.А. Красавчиков, Ю.К. Толстой, Б.Б. Черепахин, М.И. Кулагин и др.) и современных (Е.А. Суханов, В.В. Витрянский, С.Д. Могилевский, Д.И. Степанов и др.) ученых. В тоже время проблема эффективности законодательства РФ о банкротстве затрагивается лишь в некоторой части при освещении других актуальных вопросов, а не в качестве основной. Несмотря на большое количество работ посвященных анализу названных правоотношений, в отечественной юридической науке в настоящее время не проводились комплексные научные исследования технико-юридических оснований эффективности законодательства РФ о банкротстве.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере правового регулирования эффективности законодательства РФ о банкротстве.

Предмет исследования - это положения нормативно-правовых актов Российской Федерации, которые призваны эффективно регулировать законодательство РФ о банкротстве.

Целью работы является комплексное исследование технико-юридических оснований эффективности законодательства РФ о банкротстве, выявление сущности данной правовой конструкции, анализ правового регулирования складывающихся в данной сфере отношений, и, как следствие, выявление наиболее важных теоретических и практических проблем в исследуемой области.

В рамках поставленной цели в работе должны быть решены следующие задачи:

1. Рассмотреть смежные категории с понятием эффективности законодательства о банкротстве.
2. Представить корреляцию доктринальных и практических технико-юридических аспектов сущности эффективности законодательства о банкротстве.
3. Проанализировать классификацию эффективности законодательства о банкротстве.
4. Раскрыть формы закрепления эффективности законодательства о банкротстве.
5. Выявить технико-юридические критерии эффективности законодательства о банкротстве.
6. Представить технико-юридические условия эффективности законодательства о банкротстве.

Методологическая основа исследования, состоит из метода теоретического анализа: изучения, анализа, синтеза, а также обобщения научных и учебных источников литературы, в которой раскрываются особенности технико-юридических оснований эффективности законодательства РФ о банкротстве; метода системного анализа, частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы исследования, которые дали возможность проанализировать заявленную тему и сделать определенные обобщения, а также выводы по теме исследования.

Теоретической основой работы послужили научные работы известных отечественных цивилистов, в том числе П.В. Крашенинникова, О.Н. Садикова, С.В. Сарбаша, А.П. Сергеева, А.В. Габова, М.Ю. Тихомирова, С.Д. Могилевского, А.Н. Борисова и других.

Нормативная база работы состоит из Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а помимо этого иных нормативно-правовых актов, которые имеют отношение к теме исследования.

Научная новизна. Основные положения данной работы призваны расширить теоретические представления юридической науки по вопросам технико-юридических оснований эффективности законодательства РФ о банкротстве.

Теоретическая значимость работы. Содержащиеся в работе выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях для изучения отдельных аспектов заявленной темы.

Практическая значимость исследования заключается в том, что в результате анализа выявленных технико-юридических оснований эффективности законодательства РФ о банкротстве проблем, автором были сформулированы предложения по внесению изменений в действующее законодательство РФ, которые могут быть использованы уполномоченными лицами, выступающими с законодательными инициативами.

Структура работы. Структура исследования определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, основной части, заключения, списка литературы.

1. Основные подходы к пониманию эффективности законодательства о банкротстве

1.1. Смежные категории с понятием эффективности законодательства о банкротстве

Банкротство — это довольно значимый инструмент, направленный на урегулирование имущественных отношений. На основании отечественных нормативно-правовых актов процедура банкротства состоит из нескольких категорий таких как «несостоятельность» и собственно само «банкротство».

В отечественных нормативно-правовых актах такие термины как «несостоятельность», а также «банкротство» выступают в качестве синонимов. Например, на основании ФЗ О банкротстве понятие банкротства применяют в качестве синонима понятия «несостоятельность». На основании ст. Закона О банкротстве определено то что несостоятельность (банкротство) – это предопределенная арбитражными судебными органами неспособность должника в полной мере выполнить требования всех кредиторов по предъявленным обязательствам либо выполнить обязательства по оплате обязательных платежей. Законодатель решил продублировать данные понятия не проводя никакого разграничения как это сделано в нормативно-правовых актах других государств в которых банкротство представлено в качестве частного более серьезного варианта несостоятельности в ситуации если несостоятельным должником были совершены уголовно наказуемые действия, которые причинили убыток его кредиторам. Правила относительно банкротства в зарубежных странах чаще всего можно найти именно в уголовном законодательстве. В это же время отечественное законодательство, не подразделяет эти понятия и предусматривает правила относительно банкротства в Уголовном кодексе РФ , в котором нет дублирования этого понятия.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что в отечественном законодательстве нет подразделения данных понятий. Но несмотря на это со слов некоторых отечественных ученых отождествление этих понятий совершенно неправильно и в настоящее время существует проблема относительно их соотношения.

Проанализируем наиболее яркие научные высказывания относительно несостоятельности (банкротства). Так, В.Н. Гаврилова делает выводы о том, что банкротство является действенной составляющей экономики и направлено на поддержку общественного воспроизводства при помощи удаления из экономического пространства нерезультативных участников рынка, с последующим перераспределением освободившихся средств развитием прогрессивного варианта экономики .

П.Д. Баренбойм делает выводы о том, что банкротство и несостоятельность это одно и то же .

В. Ф. Попондопуло утверждает о том, что банкротство – не является проблематикой толкования отечественных нормативно-правовых актов, а является политической а также экономической проблематикой Российской Федерации, которая связана с противодействием экономических противников за сферу воздействия, с несовершенной политикой Российской Федерации, с вариантами устранения предпринимательских разногласий и несовершенством судебных органов .

В.В. Зайцева делает выводы о том, что банкротство является признанной арбитражными судебными органами неспособностью должника полностью устранить задолженность перед кредиторами по различным финансовым обязательствам либо выполнить обязательства по погашению иных обязательных платежей .

С.Ю. Чуча говорит о том, что банкротство является признанной в судебных органах неспособностью выполнять обязательства по устранению имеющихся долговых обязательств .

Н.А. Бреславцева делает выводы относительно того что банкротство является цивилизованным вариантом устранения конфликтов которые появляются в системе кредитор-должник и при помощи которого можно в некоторой степени соблюсти законные интересы каждого так как в момент окончания процесса банкротства должник будет освобожден от имеющихся у него обязательств, которые были связаны с обанкротившимся бизнесом, и в очередной раз сможет открыть новую организации, при этом кредитор получит частично затраченные денежные средства .

Со слов О.С. Филипповой банкротство является крайним вариантом кризисного состояния при котором у организации нет никаких возможностей погасить собственную задолженность для последующего восстановления личной платежеспособности .

Е.А. Васильев, Е.В. Смирнова представляют банкротство как уголовно наказуемые действия. И делают выводы о том, что банкротство является частным вариантом несостоятельности при котором неплатежеспособный должник осознанно делает уголовно наказуемые действия, которые причинят вред его кредиторам.

Г.Ф. Шершеневич говорит о том, что банкротство является положением недостаточности имеющегося имущества должника которое было бы необходимо для покрытия требований со стороны его кредиторов .

Со слов Е.А. Колинченко под несостоятельностью (банкротством) нужно понимать невозможность должника в полной мере покрыть задолженность перед кредитором по различным финансовым обязательствам либо выполнить обязательства по погашению иных платежей .

Н.С. Попова, Л. В. Рябцева, И. Г. Степанов говорят о том, что банкротство является процессом который нацелен на снижение уровня отрицательных последствий такого явления как полная неплатежеспособность .

При этом авторы делают выводы о том, что если нет такого института как банкротство, то нельзя бы было применять такой вариант как продолжительная работа совершенно неплатежеспособной организации на условиях «перезанимания» денежных средств, для последующей работы. Со слов авторов несостоятельность не выступает в качестве синонима банкротства .

И.А. Ковалев говорит о том, что у «банкротство» узкое определение которое обладает сугубо специальным значением и при помощи которого определяют частный вариант несостоятельности при котором неплатежеспособный должник осознанно идет на уголовно наказуемые действия в результате которых кредиторам будет причинен убыток .

Из нормативно-правового понятия банкротства можно выделить самые значимые показатели банкротства:

- признать должника в качестве банкрота имеют право только арбитражные судебные органы. Помимо этого, в качестве инициатора имеет право выступить и должник и имеющиеся у него кредиторы;
- отсутствие способности со стороны должника полностью покрыть обязательства перед всеми кредиторами говорит о том, что нет возможности для покрытия задолженности более 300000 руб. на протяжении более трех месяцев;
- обязательства, исходя из которых можно применить процедуру банкротства относительно должника указаны в ст. 2 ФЗ О банкротстве и это:
- финансовые обязательства;
- обязательства относительно погашения задолженности по выходному пособию;
- задолженность по заработной плате;
- задолженность по обязательным платежам .

Смысл процедуры банкротства заключается в выявлении и удовлетворении требований кредиторов должника за счет его имущества. Данные требования удовлетворяются за счет конкурсной массы должника, сформированной арбитражным управляющим в процедуре, предусмотренной ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)».

Следовательно, о несостоятельности должника можно говорить, когда назначены такие процедуры, как наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, их цель восстановить платежеспособность должника, так как у него отсутствует лишь качество состоятельности, но нельзя говорить о его разорении и невозможности нормально функционировать в дальнейшем.

Банковская система является объектом жесткого регулирования со стороны государства, что связано со спецификой деятельности кредитных организаций, а именно, с возможными, последствиями, к которым может привести их банкротство. В связи с чем, законодатель предусмотрел возможность до дня отзыва лицензии на осуществление банковских операций проведение определенных мер по предупреждению банкротства кредитных организаций:

- финансовое оздоровление кредитной организации;
- назначение временной администрации по управлению кредитной организацией;
- реорганизация кредитной организации.

По своей правовой природе эти меры не являются процедурами банкротства, применяемыми к должнику, и поэтому в период их применения кредитная организация не признается несостоятельной.

Из этого следует, что использовать термин «банкротство» стоит, когда лицензия отозвана, суд вынес решение о признании должника банкротом и введено конкурсное производство, т.е. окончательно потеряна возможность восстановить платежеспособность организации. А значит, при отсутствии иных процедур, применяемых к должнику – организации, использование термина «несостоятельность» не имеет практического смысла.

Выводы. Проанализировав мнения отечественных авторов приходим к выводам о том, что, по их мнению, банкротство является уголовно-правовой

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023, с изм. от 22.06.2023) // "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2023) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 10.07.2023) // "Собрание законодательства РФ", N 31, 03.08.1998, ст. 3824.
6. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 13.06.2023) "Об обществах с ограниченной ответственностью" // "Собрание законодательства РФ", 16.02.1998, N 7, ст. 785.
7. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 04.08.2023) "Об акционерных обществах" // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, N 1, ст. 1.
8. Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 24.07.2023) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" // "Собрание законодательства РФ", 13.08.2001, N 33 (часть I), ст. 3431.
9. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.
10. Постановление Правительства РФ от 11.06.2020 N 851 "О признании утратившими силу нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, об отмене некоторых актов и отдельных положений актов Министерства экономического развития Российской Федерации, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии мероприятий по государственному контролю (надзору)" // "Собрание законодательства РФ", 22.06.2020, N 25, ст. 3898.
11. Определение Верховного Суда РФ от 24.01.2020 г. № 304-ЭС16-11714(15) по делу № А03-8209/2020.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 55 // Документ опубликован не был.
13. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" // "Солидарность", N 31, 28.08-04.09.2013.
14. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.10.2019 г. № Ф06-38513/2019 по делу № А57-16888/2019.

15. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.05.2019 г. № Ф02-1759/2019 по делу № А33-23711/2019.
16. Постановление АС Московского округа от 26 октября 2020 г. по делу № А40-16462/20.
17. Постановление АС Московского округа от 8 февраля 2020 г. по делу № А40-13997/19.
18. Алиев Р.В. Сущность и история становления банкротства // Молодой ученый. 2018. № 40 (226). С. 120-121.
19. Бобылева А. З. Инициативы совершенствования института банкротства в России: шаг вперед, два шага назад // Государственное управление. Электронный вестник. 2018. № 70. С. 7-32.
20. Богданова Т.В. К вопросу о положении участников процедуры банкротства // В сборнике: 25 лет гражданскому кодексу российской федерации: традиции и новации частноправового развития. Материалы международной научно-практической конференции (с элементом школы молодого ученого). 2019. С. 326.
21. Бобылева А. З., Львова О. А. Предупреждение банкротства: институциональная поддержка слияний и присоединений проблемных компаний // Проблемы теории и практики управления. 2019. № 7. С. 87-99.
22. Бобылева А. З., Львова О. А. Финансово-экономический инструментарий выявления признаков объективного банкротства // Актуальные проблемы экономики и права. 2020. Т. 14, № 1. С. 22-39.
23. Бобылева А. З., Львова О. А. Слияния и присоединения неблагополучных компаний как механизм оздоровления бизнеса и предупреждения банкротства // Государственное управление. Электронный вестник. 2019. № 74. С. 218-240.
24. Волончук О.А., Рыбникова М.А., Епифанова Т.В. Правовое регулирование процедуры несостоятельности (банкротства) // Устойчивое развитие науки и образования. 2020. № 1 (40). С. 27.
25. Гольмстен А. Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса / под ред. А. Г. Смирных. М.: Издание книг ком, 2019. 288 с.
26. Довгань А.С. Банкротство юридических лиц // Вести научных достижений. Экономика и право 2020. № 5. С. 188.
27. Дмитриева С.В. Особенности правового регулирования исключительных прав на товарные знаки при несостоятельности (банкротстве) правообладателя // Научный электронный журнал меридиан 2020. № 2. С. 301.
28. Ермакова В.Г. Ответственность членов органов управления акционерного общества // Синергия Наук. 2019. № 31. С.112-115.
29. Егоров А. В. Установление требований кредиторов при банкротстве // Хозяйство и право. 2019. № 3 (506). С. 22-41.
30. Евсеева Е.А. Дефиниция понятия «банкротство» // Экономика и социум. 2021. № 11 (42). С. 302-305.
31. Ершов Д. В. Совершенствование законодательства о банкротстве в части регулирования порядка проведения торгов // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 11 (96). С. 87-95.
32. Жданов В.Ю., Рыгин В.Е. Теоретический анализ понятий «несостоятельность» и «банкротство» предприятия // Регионология. 2018. №4. С. 164.
33. Инжелевский В.Ю. Анализ понятий «несостоятельность» и «банкротство» // Символ науки. 2021. № 5-1 (17). С. 123-125.
34. Калачихин И.А. Понятие конкурсной массы в деле о несостоятельности (банкротстве) организации // Юридический факт 2019. № 66. С. 7.
35. Куркина Н.В., Шашкова К.К. К вопросу трактовки понятия «коммерческая организация» // Научный альманах. 2019. № 4-1 (54). С. 121.
36. Карелина С.А. Экономическая сущность несостоятельности и правовая форма ее реализации // Предпринимательское право. 2019. № 2. С. 25.
37. Кремнева И.В. Некоторые проблемы правового регулирования защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица // Юридический форум. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2020. С. 56.
38. Киселева Ю.Г. Правовые признаки банкротства физических лиц в России // Академическая публицистика. 2021. № 10-2. С. 206-213.
39. Казаков А. В., Колышкин А. В. Разработка моделей прогнозирования банкротства в современных российских условиях // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2018. № 34 (2). С. 241-267.
40. Львова О. А. Реабилитационный потенциал банкротства бизнеса: определить, измерить, увеличить // ЭКО. 2019. № 6. С. 83.
41. Лескова Ю.Г., Жукова Ю.Д., Павлова К.П. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: тенденции развития российского законодательства и опыт

- зарубежных стран // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. № 2. С.141-142.
42. Лисицына Т.А. О целесообразности новой модели института банкротства // Студенческий вестник. 2018. № 27-2 (47). С. 33-36.
43. Лукасевич И. Я., Львова Н. А. Как измерить расстояние до банкротства: подходы для формирующегося рынка // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2019. № 1. С. 165-178.
44. Лотфуллин Р. К. Субсидиарная и иная ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве. М.: Saveliev, Batanov & Partners, 2018. 860 с.
45. Львова О. А. Оценка результативности и эффективности банкротства // Финансы. 2019. № 7. С. 58-62.
46. Меркуро Н., Медема С. Экономическая теория и право: от Познера к постмодернизму и далее / пер. с англ. Т. Шишкиной, науч. ред. перевода М. Одинцова. М.: Изд-во Института Гайдара, 2019. 648 с.
47. Маевская Е.Н., Брагина Е.Б. Институт банкротства в РФ // Международный журнал экспериментального образования. 2020. № 3. С. 74.
48. Мифтахутдинов Р. Т. Эволюция института субсидиарной ответственности при банкротстве: причины и последствия правовой реформы // Закон. 2018. № 5. С. 187-191.
49. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований, контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 7.
50. Пахаруков А.А. Должник как субъект отношений, возникающих при несостоятельности (банкротстве): социально-экономическая и правовая характеристика//Социальная компетентность. 2019. Т. 4. № 4 (14). С. 329.
51. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М.: Проспект, 2019. С. 113.
52. Пахаруков А. А. Должник как субъект отношений, возникающих при несостоятельности (банкротстве): социально-экономическая и правовая характеристика // Социальная компетентность. 2019. Т. 4, № 4. С. 327-338.
53. Прогнозирование банкротства организации на основе метрических методов интеллектуального анализа данных / И. В. Ариничев, Л. Г. Матвеева, И. В. Ариничева // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). 2023. Т. 9, № 1. С. 61-73.
54. Пешкова О. А. Обеспечение и защита прав граждан-дольщиков при строительстве и (или) банкротстве застройщика // Вестник экономической безопасности. 2019. № 2. С. 55-61.
55. Суворов Е.Д. К вопросу о понятии банкротства // Lex russica (Русский закон). 2020. № 11 (168). С. 25.
56. Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Англии, Франции, Японии. - М., 2019. 348 с.
57. Сарнакова А.В. Обеспечение защиты прав и законных интересов кредиторов при банкротстве должника (начало) // Юрист. 2020. № 4. С. 60.
58. Салахов Р.А. Банкротство субъектов предпринимательства в Российской Федерации: проблемы правового регулирования // Научный аспект. 2020. Т. 2. № 3. С. 249-254.
59. Сарнакова А.В. Обеспечение защиты прав и законных интересов кредиторов при банкротстве должника (окончание) // Юрист. 2020. № 5. С. 51-55.
60. Суворов Е. Д. Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: энциклопедия правовых позиций за 2014-2018 гг. М.: Статут, 2019. 447 с.
61. Статистический бюллетень ЕФРСБ на 31 декабря 2022 г. С. 23.
62. Трушина Н.Н. Банкротство юридических лиц: правовой, экономический и социальный аспекты / Н.Н. Трушина // Вектор экономики. 2020. № 9 (51). С. 25-35.
63. Улакова Ж.В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство». Проблематика теории института банкротства // Трибуна ученого. 2020. № 6. С. 352.
64. Филипов Л.Е. Несостоятельность (банкротство) коммерческих юридических лиц //E-Scio. 2019. № 10 (37). С. 544.
65. Фролов И.В. Криптовалюта как цифровой финансовый актив в российской юрисдикции: к вопросу о вещной или обязательственной природе // Право и экономика. 2019. № 6 (376). С. 9.
66. Харланова К.А. Актуальные проблемы российского законодательства в процедурах банкротства юридических лиц // Актуальные вопросы в науке и практике: сб. ст. по материалам V междунар. науч.-практ. конф. 2018. С. 70-75.
67. Хлюпта А.К. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) юридического лица // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. Сборник статей XI Международной научно-практической конференции. Пенза, 2020. С. 119-121.

68. Холоденко Ю.В. Проблемы квалификации требований аффилированных с должником кредиторов в делах о банкротстве // Российско-азиатский правовой журнал. 2019. № 4. С. 26-30.
69. Храмов В.В. Понятие, виды, сущность коммерческих организаций // В сборнике: Юридические науки, правовое государство и современное законодательство сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2019. С. 62.
70. Шиткина И.С. Ответственность фактически контролирующих лиц в корпоративном праве // Закон. 2018. N 7. С.92-99.
71. Шикин С.А. Правовое регулирование ответственности единоличного исполнительного органа акционерного общества // Юрист. 2021. № 11. С.102-106.
72. Шершеневич, Г. Ф. Конкурсный процесс - М.: Проспект, 2019. С. 106.
73. Шумарова М.А., Негодаева Е.Г. Правовые аспекты содержания механизма банкротства физических лиц // В сборнике: Лучшая научная работа 2020. Сборник статей по материалам всероссийского научно-исследовательского конкурса. 2020. С. 34.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/375173>