

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/375331>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Уголовное право

-

Глава 3. Соотношение невменяемости с другими институтами уголовного права

3.1 Разграничение невменяемости и психиатрических расстройств, не исключаяющих вменяемость

Сложный вопрос определения уголовной ответственности лиц с психическими расстройствами, не приводящими к безумию, охватывает дисциплины психиатрии, психологии и права. Эта тема является предметом дискуссий уже более века и привела к включению в действующий Уголовный кодекс Российской Федерации, в частности в статью 22, понятия уголовной ответственности лиц с такими расстройствами, но ограниченного контроля за их поведением.

Тем не менее, формулировка этого положения вызвала споры, поскольку остается неясным, относится ли оно к ограниченной вменяемости или представляет собой отдельную категорию. Возникает вопрос: как в процессе индивидуализации наказания должны учитываться психические расстройства, соответствующие критериям, изложенным в статье 22 УК РФ?

Истоки этой нормы восходят ко второй половине XIX — началу XX веков. Еще до принятия в 1996 году Уголовного кодекса Российской Федерации специалисты Научного центра судебной и социальной психиатрии им. В.П. Сербский выявил лиц, страдающих психическими расстройствами, сохраняющих при этом здравомыслие. В 1920-е годы этот процент составлял примерно 29,3%, а к 1923 году он вырос до 30,9%. Споры о необходимости включения отдельной правовой нормы об «ограниченной вменяемости» сохранялись до принятия Уголовного кодекса Российской Федерации.

Среди ученых были как сторонники, так и критики этой концепции. Известные психиатры, такие как Н.С. Таганцев, С.В. Познышева, В.Х. Кандинский и В.П.У сербов были разные мнения. Например, В.Х. Кандинский подчеркнул важность оценки способности человека контролировать свои действия, подчеркнув, что степени свободы могут различаться. Напротив, сторонники введения понятия «ограниченная ответственность» аргументировали его необходимость и возможность уточнения этого понятия в законодательной базе.

Активное обсуждение психических отклонений в уголовном праве в советское время началось в 1965 году и получило поддержку судебных психиатров и некоторых юристов. В этот период возникла идея введения в уголовное законодательство «ограниченной ответственности». В конце 1980-х годов Ю.М. Антонян и С.В. Бородин опубликовал монографию, в которой утверждал, что «пограничное здравомыслие» следует рассматривать как форму здравомыслия. Данное исследование существенно способствовало включению в Уголовный кодекс Российской Федерации положения об ответственности лиц с психическими расстройствами, не лишаящими их вменяемости.

Прежде чем углубиться в анализ структуры нормы, установленной статьей 22 УК РФ, необходимо очертить ключевые моменты теоретической дискуссии, развернувшейся в академическом дискурсе накануне принятия Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). новый Уголовный кодекс РФ. В академических кругах высказывались и обсуждались различные концептуальные точки зрения относительно «ограниченной ответственности». В коллективной монографии 1984 года было дано следующее определение ответственности лиц с пограничными психическими аномалиями, не исключаящими вменяемости:

Лица с психическими отклонениями, сохраняющие вменяемость, подлежат уголовной ответственности по общеуголовным нормам.

При назначении наказания суд может учитывать психические отклонения как смягчающее обстоятельство при определении ответственности в зависимости от характера правонарушения, характера правонарушителя и других имеющих значение обстоятельств.

Осужденные с психическими отклонениями, не исключаящими вменяемости, могут быть направлены на принудительное лечение .

Три года спустя определение «ограниченной ответственности» эволюционировало, больше не допуская смягчения наказания и обеспечивая более четкий правовой стандарт, обозначающий пристрастность. Это

было отражено в статье 26, озаглавленной «Ограниченная вменяемость».

Статья 26 предусматривает, что лицо, обнаружившее при совершении преступления психические отклонения, не отрицающие вменяемости, приводящие лишь к частичному осознанию истинного характера и общественной опасности своих действий или частичному контролю над ними, подлежит уголовному преследованию. Тем не менее, при вынесении приговоров суд руководствуется положениями, изложенными в разделе VIII Уголовного кодекса (который также допускает применение принудительных мер медицинского характера).

Список литературы

1. Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права // Очерки сравнительного права. - М., 1981. - С. 38.
2. Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступность и психические аномалии. - М., 1987.
3. Иванов Н.Г. Аномальный субъект преступления: проблемы уголовной ответственности. - М., 1998. - С. 135.
4. Кандинский В.Х. К вопросу о невменяемости. - М., 1890.
5. Козочкин И.Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. - СПб., 2007. - С. 289-291.
6. Коккотт Г. Сексуальные правонарушения: типология и терапия // Сексуальные преступники: Сб. статей / Под ред. Ю.М. Антоняна. - М., 1992. - С. 114-115.
7. Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. Уголовное право современных зарубежных стран. - М., 1997. - С. 5.
8. Кудрявцев И.А. Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза: Науч.-практич. руководство. - М., 1999. - С. 171-175.
9. Кудрявцев И.А., Миньковский Г.М., Ситковская О.Д. Концептуальные и экспертные проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних (применение ч. 3. ст. 20 УК РФ) // Рос. психiatr. журн. - 1998. - № 4. - С. 36-37.
10. Малиновский А.А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. - М., 2002. - С. 79.
11. Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказания обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. - М., 2002. - С. 194.
12. Назаренко Г.В. Невменяемость: уголовно-релевантные психические состояния. - СПб., 2002. - С. 147-152.
13. Новый Уголовный Кодекс Франции. - М., 1993. - С. 72.
14. Познышев С.В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть. - М., 1912.
15. Проблемы совершенствования уголовного закона / Под ред. В.Н. Кудрявцева, С.Г. Келиной, А.М. Яковлева. - М., 1984. - С. 72.
16. Сербский В.П. Законодательство о душевнобольных // Журнал невропатологии и судебной психиатрии им. С.С. Корсакова. - М., 1905.
17. Спасенников Б.А. Принудительные меры медицинского характера: история, теория и практика. - СПб., 2003. - С. 137.
18. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. - Тула, 2001. - Т. 1.
19. Теунаев А.Ю. Уголовная ответственность лиц, с психическим расстройством, не исключающим вменяемости: Дис. ... канд. юр. наук. - Кисловодск, 2003. - С. 38.
20. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, ФРГ и Японии). Сборник законодательных материалов / Под ред. И.Д. Козочкина. - М., 1999. - С. 256, С. 149.
21. Уголовный закон: опыт теоретического моделирования / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев, С.Г. Келина. - М., 1987. - С. 207.
22. Уголовный кодекс Украины. - Харьков, 2007.
23. Уголовный кодекс Азербайджанской республики / Науч. ред. и предисл. д.ю.н. проф. И.М. Рагимова. - СПб., 2001.
24. Уголовный кодекс Грузии / Науч. ред. З.К. Бигваева. - СПб., 2002.
25. Уголовный кодекс Кыргызской республики / Науч. ред. и предисл. А.В. Федорова. - СПб., 2002.
26. Уголовный кодекс Республики Армения / Научн. ред. докт. юрид наук Е.Р. Азаряна и канд. юрид наук Н.И. Манцева. Предисл. докт. юрид. наук Е.Р. Азаряна. - СПб., 2004.
27. Уголовный кодекс Республики Беларусь / Предисл. Б.В. Волженкина. - СПб., 2001.
28. Уголовный кодекс Республики Казахстан / Науч. ред. и предисл. министра юстиции Республики Казахстан д.ю.н. И.И. Рогова. - СПб., 2001.
29. Уголовный кодекс Республики Молдова / Вступ. статья к.ю.н. А.И. Лукашова. - СПб., 2003.
30. Уголовный кодекс Республики Узбекистан / Науч. ред. и предисл. д.ю.н., проф. М.Х. Рустамбаева, д.ю.н., проф. А.С. Якубова, к.ю.н., доц. З.Х. Гулямова. - СПб., 2001.

31. Уголовный кодекс Таджикистана / Науч. ред. и предисл. к.ю.н. проф. А.В. Федорова. - СПб., 2001.
32. Хачатурян С.Д. Психокоррекция осужденных за сексуальные преступления в США: учебно-методическое пособие. - Владимир, 2006. - С. 21.
33. Чечель Г.И. Об учете психических аномалий виновного в совершении преступления при определении ответственности // Ученые записки Саратовского юридического института. - 1979. - Вып. 19. - Ч. 2. - С. 176-179.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/375331>