

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/384239>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Право

Введение 3

Глава 1. Уголовно-правовое регулирование состава преступления, предусмотренного ст.161 УК РФ 6

1.1. Объективные признаки грабежа в уголовном праве 6

1.2. Субъективные признаки грабежа в уголовном праве 15

Глава 2. Проблемы квалификации грабежа 21

2.1. Квалифицированные составы открытого хищения чужого имущества (ч.2 ст.161 УК РФ) 21

2.2. Особо квалифицированные составы открытого хищения чужого имущества (ч.3 ст.161 УК РФ) 23

2.3. Квалификация грабежа: проблемы правоприменительной практики 26

Заключение 29

Список использованных источников 31

Введение

Актуальность темы исследования. Открытое хищение чужого имущества является одним из наиболее распространенных преступлений против прав и свобод человека, а также против общественных и национальных интересов. В последние годы криминогенная обстановка в нашей стране характеризуется негативной тенденцией роста зарегистрированных случаев открытых хищений, т.е. грабежей. Это связано с тем, что общество находится в затяжном периоде политических и социально-экономических преобразований. На ситуацию с уровнем преступности влияет снижение уровня жизни граждан и имущественное расслоение. В совокупности эти факторы приводят к росту уровня корыстной и насильственной преступности, особенно связанной с такими деяниями, как грабежи.

Приоритетным направлением деятельности правоохранительных органов остается борьба с открытыми хищениями имущества граждан, известными как квартирные кражи. Изучение статистических данных показывает, что эффективность профилактики и уровень раскрываемости данного вида преступлений недостаточны. Практическая деятельность следственных подразделений затрагивает ряд вопросов, требующих тщательного исследования как на научном, так и на правовом уровне. Таким образом, практические потребности требуют исследования современного состояния, динамики, структуры и лиц, совершающих открытые хищения чужого имущества, причин и условий, детерминирующих данные преступления, а также современных факторов, влияющих на их предупреждение и раскрытие. Данная ситуация и возрастающая общественная опасность таких преступлений определяют тему настоящего исследования.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих по поводу совершения грабежей и применения норм уголовного права, устанавливающих ответственность за данное преступление ст.161 УК РФ.

Предметом исследования являются совокупность уголовно-правовых и иных норм, составляющих правовую основу борьбы с хищениями, путем грабежа, научные разработки по исследуемому вопросу, практика правоохранительных и судебных органов.

Цель курсовой работы - исследование уголовной ответственности за преступления, квалифицируемого по ст.161 УК РФ - за грабеж.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

1. рассмотреть объективные признаки грабежа в уголовном праве;
2. исследовать субъективные признаки грабежа в уголовном праве;
3. проанализировать квалифицированные составы открытого хищения чужого имущества (ч.2 ст.161 УК РФ);
4. рассмотреть особо квалифицированные составы открытого хищения чужого имущества (ч.3 ст.161 УК РФ);
5. выявить проблемы квалификации грабежа.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные, частно-научные и специальные методы. Особое значение уделяется применению частноправовых методов: сравнительно-правового и формально-юридического.

Степень научной исследования темы работы. Уголовно-правовые и криминологические проблемы хищений

неоднократно исследовались многими российскими учеными. С другой стороны, значительная часть этих работ не была специально посвящена, во-первых, проблеме комплексного раскрытия социальных, уголовно-правовых и криминологических основ борьбы с хищениями. Во-вторых, большинство определенных работ были опубликованы до или сразу после введения в действие УК РФ, в результате чего не были учтены свежая следственная и судебная практика и проблемы организации предупреждения хищений, возникшие в социально-экономической ситуации в России в начале XXI века.

Таким образом, несмотря на то, что тема уголовной ответственности за грабеж достаточно хорошо рассмотрена в науке уголовного права, теоретические и практические исследования не успевают за быстроменяющимся уголовным законодательством, поэтому невозможно выделить работы, посвященные изучению состава грабежа, в которых бы в полной мере учитывались все современные изменения и дополнения.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в ней теоретические положения могут быть использованы в целях дальнейшего изучения и решения актуальных проблем уголовной ответственности за преступления, квалифицируемого по ст.161 УК РФ - за грабеж.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в ней положения, практические рекомендации могут быть в дальнейшем использованы при разработке целенаправленных и конкретных мер, направленных на совершенствовании законодательства уголовной ответственности за преступления, квалифицируемого по ст.161 УК РФ - за грабеж.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых: Близнюк Н.И., Боцоева З.К., Зверьяк В.А., Илюшкин Н.В., Коновалова А.А., Мальцагов И.Д., Опарин К.И., Симонова М.О., Филиппова О.А. и другие авторы.

В качестве нормативной базы исследования были использованы Конституция РФ, УК РФ и другие нормативные правовые акты. Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, приложения.

Глава 1. Уголовно-правовое регулирование состава преступления, предусмотренного ст.161 УК РФ

1.1. Объективные признаки грабежа в уголовном праве

Защита собственности является важным аспектом уголовного права. Одной из существующих проблем в этой области является различие между кражей как уголовным преступлением и хищением найденного имущества, т.е. законным завладением чужой собственностью [5; С.30].

Согласно научной литературе, родовым объектом преступлений против собственности являются экономические отношения, представляющие собой совокупность производственных отношений собственности.

М.И. Прохорова по этому поводу добавляет, что "родовым объектом преступлений против собственности являются экономические отношения, обеспечивающие материальное благосостояние личности, общества и государства".

Видовой объект открытого хищения определяется исходя из требований к составу преступления, изложенных в гл.21 УК РФ "Преступления против собственности". Таким объектом выступает собственность либо отношения собственности, охраняемые уголовным законом.

В науке уголовного права сформировались три подхода к пониманию собственности как основного объекта посяательства.

Согласно первому подходу, собственность функционирует как экономическое отношение.

Второй подход, как справедливо отмечают М.П. Журавлева и С.И. Никулина, "определяет собственность как правовую ценность, т.е. право собственности в субъективном смысле".

И, наконец, третий подход, отмеченный в свое время С.М. Кочои, утверждает, что он "характеризует собственность как имущественные права и экономические отношения".

В итоге приходится согласиться с И.А. Бобраковым в том, что "собственность как экономическая категория охватывает достаточно широкий круг общественных отношений, закономерно складывающихся в экономической сфере". Ограниченность экономических ресурсов обуславливает существование таких отношений, которые воспроизводятся в деятельности конкретных индивидов по использованию этих ресурсов. Современная социально-экономическая теория не обязательно связывает объекты владения исключительно с предметами материального мира, наделенными статусом товара. Она понимает собственность как отношения между нематериальными и материальными вещами, между неосязаемыми и осязаемыми вещами в связи с их использованием" [11; С.68].

Ученые отмечают, что "объект собственности с экономической точки зрения имеет достаточно широкое

определение и включает в себя информацию, объекты природы, энергию, вещества, нематериальные и материальные результаты услуг и работ, интеллектуальные ресурсы, индивидуальные права и даже все то, что в условиях экономического оборота может быть названо товаром".

Автор согласен с Ю.Н. Шаповаловым по поводу предмета и объекта хищения. Понимание собственности с экономической точки зрения неоправданно расширяло бы сферу защиты уголовного закона. Это связано с тем, что собственность включает в себя всю систему экономических отношений собственности, в том числе и тех, которые складываются в экономике независимо от сознания и воли человека и не требуют правового познания и правовой защиты.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)// Официальный текст Конституции РФ, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996 . - № 25. - Ст. 2954

Специальная литература:

3. Близнюк, Н. И. Грабеж как состав преступления: проблемы квалификации и правоприменения / Н. И. Близнюк // Молодой ученый. - 2019. - № 6(244). - С. 74-76.
4. Боцоева, З. К. Грабеж и разбой в России: история и современность / З. К. Боцоева // Юридический факт. - 2018. - № 27. - С. 128-131.
5. Зверьяка, В. А. Уголовная ответственность за грабеж / В. А. Зверьяка // Проблемы права: теория и практика. - 2018. - № 43. - С. 30-38.
6. Илюшкин, Н. В. Уголовно-правовая характеристика ответственности за грабеж согласно современному уголовному законодательству Российской Федерации / Н. В. Илюшкин // Вестник науки и образования. - 2019. - № 23-3(77). - С. 35-38.
7. Илюшкин, Н. В. Дифференциация понятий "грабеж" и "разбой" в уголовном праве Российской Федерации / Н. В. Илюшкин // Отечественная юриспруденция. - 2019. - № 7(39). - С. 43-46.
8. Коновалова, А. А. Грабеж и разбой, как форма хищения чужого имущества / А. А. Коновалова // Юридический факт. - 2018. - № 23. - С. 8-10.
9. Мальцагов, И. Д. Уголовная ответственность за грабеж в отечественном законодательстве / И. Д. Мальцагов // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. - 2021. - № 3(43). - С. 108-111.
10. Опарин, К. И. Историко- правовые аспекты развития законодательства Российской Федерации об ответственности за грабеж / К. И. Опарин // Студенческий форум. - 2020. - № 4-2(97). - С. 68-70.
11. Симонова, М. О. Грабеж: проблемы квалификации / М. О. Симонова // Юридический факт. - 2019. - № 76. - С. 68-71.
12. Филиппова, О. А. Уголовная ответственность за грабеж: причины роста численности преступлений и законодательные проблемы их урегулирования / О. А. Филиппова // Аллея науки. - 2020. - Т. 2, № 12(51). - С. 774-778.
13. Чурилкина, К. В. Проблемы применения законодательства об уголовной ответственности за кражу и грабеж / К. В. Чурилкина // Юридический факт. - 2018. - № 34. - С. 12-14.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/384239>