

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/390423>

Тип работы: Реферат

Предмет: История России

Оглавление

Введение 3

1 Распад СССР: причины 4

2 Роль национальной политики РСФСР в процессе распада СССР 8

3 Последствия распада СССР 12

Заключение 14

Список используемой литературы 15

Введение

Несмотря на значительный временной промежуток, отделяющий сегодняшнюю действительность от рассматриваемого события, вопрос о закономерности распада СССР до сих пор является дискуссионным, поскольку разворачивающиеся в современном мире геополитические, экономические, культурные и иные процессы во многом обусловлены последствиями распада СССР как сверхдержавы. Данное обстоятельство определяет необходимость дополнительного обращения к истории, причинам и факторам, обусловившим распад СССР, а также к последствиям, возникшим в результате данного события.

Следует отметить, что в значительном количестве источников научной и публицистической литературы распад СССР рассматривается как крупнейшая геополитическая катастрофа XX в. При этом основная дискуссия историков и представителей общественно-политической мысли разворачивается вокруг вопроса о случайности или закономерности данного события. Следует отметить, что на данный момент единого мнения о том, каковы предпосылки распада СССР не существует. Определенное единодушие прослеживается у большинства авторов в том, что основу сложившихся тенденций децентрализации заложили концептуальные положения идеологии большевиков, ключевым из которых следует называть признание за отдельными нациями, входившими в состав СССР, права на самоопределение. На фоне других негативных событий, к которым следует также отнести и утрату лидирующих позиций ведущей партии страны – коммунистической партии, это, в конечном счете, привело к распаду СССР.

Целью данной работы является рассмотрение причин и следствий распада СССР и становления новой российской государственности.

1 Распад СССР: причины

В распаде СССР сыграли немаловажную роль неразрешимые противоречия, которые включали в себя геополитическое и национальное напряжение. Нельзя преуменьшать значение проводимой политики «Перестройки» в условиях экономического и социального кризиса.

В 1922 г., когда был создан рассматриваемый Союз, необходимость выбора стратегии национальной политики, определило жизнеспособность предложения объединить республики в единое государство. Образование СССР являлось попыткой создания мощного центра, с единым народно-хозяйственным комплексом. Однако, начиная с 80-х гг., советская модель экономики начала давать сбои, проявляя свою дальнейшую нежизнеспособность, что проявилось, том числе в нарушениях в снабжении товарами, в разрыве в уровне жизни граждан СССР и стран капиталистического мира. Поэтому для проведения необходимых реформ руководство страны решилось на поэтапный переход к рыночной экономике. Но, поскольку все нововведения откладывались, то республики СССР стали создавать собственные программы развития. Это являлось первым шагом к ослаблению центра. Кроме того, эпизодически проводимые в стране реформы не было достаточно продуманы и обеспечены надлежащим уровнем руководящего воздействия.

Следует говорить также и о том, что ассиметричное построение самого Союза как федерации, во многом также обусловило возникновение тенденций к отделению у входивших в его состав республик. Так, у РСФСР не было собственной компартии, академии наук, республика являлась для остальных членов Союза

основным донором финансовых, материальных и кадровых ресурсов.

К началу 1980-х годов советская тоталитарная система фактически лишается поддержки в обществе и перестает быть легитимной. Ее крах становится вопросом времени.

Быстрое изменение системы в середине 1980-х годов привело к трансформации всего жизненного уклада советского общества. Перераспределялись права предприятий и руководителей, усилилась ведомственность. Также изменения затронули характер в производственных отношениях внутри предприятий. Данные изменения, как правило, носили негативный характер: падала трудовая дисциплина; стали массовыми воровство и апатия; росло неуважение к честному труду; увеличилась социальная неприязнь к тем, кто больше зарабатывает.

Одновременно сохранялось внеэкономическое принуждение к труду. Действовавшая ранее идейная мотивация труда потеряла свою значимость, так как вера в возможность торжества коммунистических идеалов была утрачена. Служащие и рабочие считали, что стране необходимы перемены, поскольку надеялись, что их труд будет лучше организован и возрастет оплата труда. Также перемены считали необходимыми крестьяне, так как рассчитывали стать подлинными хозяевами земли и своего труда. К 1989–1990 гг. стало очевидно, что страна переживает глубокий экономический и политический кризис, имеющий тенденцию к углублению.

Переломным годом, в наибольшей степени способствовавшим ликвидации Союза, стал 1989 г., когда в СССР произошла эскалация экономического и финансового кризиса.

К моменту распада СССР почти вся экономика страны была ориентирована на западные кредиты. От внешних займов зависело снабжение крупных городов продовольствием и товарами. Но уже 19 ноября 1991 г. СССР объявил о своей неплатежеспособности, а иностранные коммерческие банки практически прекратили осуществлять денежные транши без гарантий правительства. Отношение внешнего долга к ВВП поднялось с 8 % в 1987 г. до 25 % к моменту развала страны.

Проанализировав указанные причины, можно прийти к выводу, что причинами распада СССР является целый комплекс внутренних и внешних проблем: в первую очередь – неблагоприятное состояние экономики, потеря уверенности общества в сложившемся режиме и идеологии, падение трудовой дисциплины, неуважение к честному труду, массовая бедность граждан, а также появление существенной социальной стратификации в обществе.

Для того, чтобы остановить распад СССР, М. С. Горбачёвым был разработан союзный договор, суть которого заключалась в расширении прав республик, прежде всего, в экономической сфере. Однако многими руководителями союзных республик данный договор был воспринят в качестве угрозы для существования единого государства.

Создание 19 августа 1991 г. в Москве Государственного комитета по чрезвычайному положению, деятельность которого должна была быть направлена на сохранение СССР, также не принесло ожидаемого результата. Наоборот, это привело к ускорению процесса распада союзного государства.

Таким образом, можно согласиться с мнением авторов, утверждающих, что распад СССР был вовсе не случайностью, а закономерной трагедией, которая была обусловлена целым комплексом причин политического, экономического, этнического, идеологического, технологического, управленческого характера.

Несмотря на то, что внешнеполитический курс СССР соответствовал принципам и внутренней политики в том числе, а именно – обеспечение безопасности страны лишь при учёте интересов других государств, некоторые решения можно считать достаточно противоречивыми.

Например, можно вспомнить Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений (ОСНВ–1), согласно которому США и СССР обязывались сократить ядерное вооружение до фиксированного количества, вызвало неоднозначную реакцию у руководителей партийно-государственного аппарата – многие считали, что данный акт ставил под угрозу безопасность СССР. Кроме того, холодная война истощила материальные ресурсы СССР.

Государство, находящиеся в состоянии вечной «Гонки вооружений» на протяжении десятилетий, стремилось доказать превосходство социалистической системы над капиталистической, что, разумеется, отразилось и на экономике.

На тяжёлое состояние экономики и царившую в ней бесхозяйственность указывала авария на Чернобыльской АЭС – эта авария ускорила процесс принятия реформы 1987 г. Данная реформа сократила производство сельскохозяйственной и промышленной продукции, а реальные показатели дохода большинства граждан уменьшились. Остро стояла проблема дефицита государственного бюджета, росла безработица, а из-за появления многообразия форм собственности возникали новые социальные категории

населения – примером могут послужить банкиры.

Не только экономические, но и социальные, политические и этнические факторы подпитывали стремление к приобретению суверенитета некоторые народы. В 1986 г. в Алма-Ате прошли массовые митинги и демонстрации против русификации, а в 1988 г. из-за Нагорного Карабаха началось военное противостояние между Азербайджаном и Арменией. Данные события показывают, что руководство страны не было готово к решению проблем межнационального и межэтнического характера и сепаратистскому движению в республиках.

2 Роль национальной политики РСФСР в процессе распада СССР

Национальный вопрос и проблема нарастания межэтнических конфликтов в период Перестройки нередко рассматриваются в качестве причин распада Советского Союза. Обозначенная проблематика становится обсуждаемой не в последнюю очередь потому, что неоднозначно само наследие советской национальной политики, правовой статус административно-территориальных единиц, и что со временем нарастало этническое насилие на территории СССР.

В качестве одного из основных аспектов, которые предопределили, с одной стороны, увеличение популярности идеологии русского национализма в период поздней Перестройки, а с другой - стремительный упадок данных идей в России в первые постсоветские годы, мы можем назвать институциональный дизайн РСФСР. В этой республике на протяжении большей части советского периода отсутствовали республиканские партийные и властные органы, тогда как в других республиках они функционировали: например, Коммунистическая партия и Академия наук. Таким образом, в иерархии политической системы Советского Союза оказалось пропущено звено, которое могло бы взять на себя артикуляцию интересов русского народа и осуществить мобилизацию последнего в кризисный период. Другой важный аспект - это рост межэтнической напряженности в последние годы существования СССР. Данный процесс был характерен не только для союзных республик, но и для автономий РСФСР. Так, в 1986 г. одновременно с протестами в Казахстане происходили антисоветские выступления в Якутии, которые стали одним из первых протестных эпизодов, имевших этническую составляющую.

В описанном контексте, для того чтобы охарактеризовать Бориса Николаевича Ельцина как националиста, необходимо провести анализ его риторики. Первоначально политик затронул ряд вопросов этнополитического устройства СССР, претендовавших на значительный пересмотр устоявшейся системы. Так, в 1990 г. Б. Н. Ельцин напрямую обратился к риторике о положении русского народа в РСФСР, определив его как народ, не имеющий собственных институтов. Об этом он высказывался во время интервью, а также на Съезде народных депутатов РСФСР, где была упомянута идея решения проблемы посредством создания отдельных «русских национальных республик» в рамках единого государства РСФСР. Указанные заявления Б. Н. Ельцина позволили зарубежным наблюдателям охарактеризовать его в качестве русского националиста. Таким образом, в противовес политике Михаила Сергеевича Горбачёва применялась риторика о положении русского населения, чтобы мобилизовать своих сторонников.

Однако отметим определённые противоречия в его риторике. Необходимо обратить внимание на текст Декларации о государственном суверенитете РСФСР. В данном документе утверждалось о суверенизации Российской республики в рамках нового объединения, но в то же время отсутствовали какие-либо положения касательно статуса русского народа или обращения к историческим традициям государственности. Из этого следует, что какого-либо пересмотра этнополитической организации республики не предполагалось.

Вследствие антикоммунистической риторики и схожести действий Б. Н. Ельцина с критикой «советского имперства», политик первоначально был поддержан ключевыми националистическими мыслителями. В частности, А. И. Солженицын одобрил действия президента РСФСР во время событий ГКЧП. Аналогичные процессы имели место быть во время подписания Беловежских соглашений, которые публично поддержал И. Р. Шафаревич.

Тем не менее, обращение Б. Н. Ельцина к идеям национализма носило ограниченный характер. Если по первой ключевой теме интересы совпадали, то ирредентистская риторика крайне редко встречалась в заявлениях лидера республики и была в основном тактической. Об этом же свидетельствуют события 1992 г., когда Б. Н. Ельцин, в рамках визита в США и телефонного разговора с А.И. Солженицыным,

проигнорировал предложенный ему проект урегулирования территориальных споров России. Таким образом, использование Б. Н. Ельциным в различных аспектах политики националистического нарратива позволяет охарактеризовать президента РСФСР как «этнического предпринимателя». Однако последовательным курсом подобное политическое поведение не было, что и продемонстрировало отстаивание президентом в дальнейшем взглядов, соответствующих принципу «гражданской нации». Обращение Б. Н. Ельцина было обусловлено конъюнктурными событиями, и мобилизация русских как этноса использовалась исключительно для достижения победы в противостоянии с всесоюзными институтами власти.

Итак, на основании обозначенных целей и рассмотренных примеров, авторы пришли к следующим выводам:

- отсутствие институциональной основы представительства русских и размывание их в рамках советской идентичности создавало потенциал к фреймированию и кодированию политического процесса в рамках борьбы русского народа с общесоюзным руководством за сохранение себя как «группы»;
- во многом риторика о «национальном освобождении» народа РСФСР стала одной из основополагающих в повестке Б. Н. Ельцина, председателя Верховного совета РСФСР, и его противостоянии с М. С. Горбачёвым, руководителем Советского Союза. Данные инициативы проявлялись в идее суверенизации и «отделения советской империи от образа Родины». Одновременно нарастание этнической напряжённости и популярность риторики о достижении суверенитета позволяет говорить о стремлении выдвинуть отдельный национальный проект России как «нации имперского ядра» в противовес происходившим на «периферии» процессам;
- обращение к идее об отделении России от СССР вызвало поддержку со стороны националистически настроенной части диссидентского движения. В частности, ряд представителей данного крыла видел в суверенизации РСФСР приоритетную цель и потенциал к укреплению «групповости» русских. Сильнее всего данные идеи были сформулированы А. И. Солженицыным и И. Р. Шафаревичем;
- окружение Б. Н. Ельцина не стремилось к фреймированию политического процесса в категориях этничности, и идеи о создании русских автономий внутри РСФСР и обращение к статусу русскоязычного населения в других республиках носили ограниченный характер;
- в период распада Советского Союза лидер Российской республики выступил в роли «прагматического этнического предпринимателя», воспользовавшегося помощью «романтического» крыла в борьбе с М. С. Горбачёвым. Однако распад СССР не привёл к укреплению «групповости» русских и при этом сочетался с подъёмом национализма на окраинах РСФСР. Как следствие, после возникновения нового государства не произошло этнизации политики и переосмысления национального строительства, что способствовало наследованию советской традиции через концепцию «российской идентичности» и «россиян».

3 Последствия распада СССР

Кризис государственного аппарата так же в большой степени повлиял на процесс распада СССР. В 1990 г. была отменена ст. 6 Конституции СССР, которая закрепляла руководящую роль КПСС, вследствие чего позиции данной партии ещё больше ослабели, а вместе с тем и официальная идеология теряла своё влияние. Кроме того, появившиеся после этого демократические партии, которые находились под давлением бюрократических элит, избрали своей целью перераспределение власти и собственности в свою пользу.

Посредством «перестройки» М. С. Горбачёв попытался соединить социализм с демократией и рынком, однако советская система не была готова к этому, что и привело к распаду государства и иным итогам. Прежде всего, территория России сократилась на четверть. Расширился круг государств, имеющих на вооружении ядерное оружие, ещё острее встал вопрос экстремизма и терроризма. На территории Европы образовались новые непризнанные республики, что вызывало проблемы в мировом сообществе. Развивающиеся страны, заручившиеся поддержкой крупной социалистической державы, лишились её. Влияние России, как молодой развивающейся страны, на международной арене значительно снизилось, по

сравнению с СССР. Однако враждебные настроения по отношению к России в мировом сообществе снизился в связи с уменьшением военного потенциала.

Экономика России, в отличие от СССР, потеряла свою самостоятельность и независимость, а также произошло резкое сокращение производства во всех бывших союзных республиках. Причина этого – разрыв традиционных связей между хозяйствующими субъектами, а также из-за нехватки сырья. Ко всему прочему, обострились вопросы безработицы, бедности населения и роста цен.

Кроме того, понизился и интеллектуальный потенциал общества бывших союзных республик, который до распада Союза основывался на прогрессивной национальной системе образования.

Распад СССР привёл к тому, что многие человеческие связи были разорваны, а чтобы попасть в бывшую союзную республику, необходимо было проходить таможенный контроль. Новые границы также создавали недопонимания между государствами бывшего СССР – особенно актуален стал вопрос Калининграда, который впоследствии стал анклавом. В некоторых странах Балтии ухудшилось отношение к русским гражданам вплоть до возникновения гонений. Разумеется, разрушение сверхдержавы не могло не сказаться на людях – среди них распространились такие черты, как обман, лицемерие, алчность, эгоизм. На смену коммунистической идеологии не пришла никакая другая официальная. Пострадали такие социальные институты, как наука и образование. Следует также выделить роль исторической памяти, которая сыграла большевикам на руку при своеобразной «реконструкции» Российской империи в виде нового могущественного социалистического государства. Однако та же историческая память сыграла свою драматическую роль и при распаде СССР, когда народы союзных республик начали осознавать свою национальную идентичность на фоне разрушающейся политической и экономической деградации советской системы. Безусловно, нельзя забывать и экономические факторы, так как государство многие годы ощущало на себе давление международных санкций, фактически исключая его из глобальной экономики, замыкая все обменные и производственные процессы в границах СССР. На наш взгляд, следует принять во внимание и тот фактор, что многие реформы в Советском Союзе реализованы не были, хотя уже давно были необходимы государству еще до начала кампании в Афганистане.

Помимо вышеприведенных фактов, следует вспомнить и о том, что советская легкая промышленность, в отличие от ВПК и высокотехнологических отраслей в значительной степени уступала западным аналогам, хотя именно легкая промышленность во многом и формирует повседневный быт людей, которые уже долгое время культивировали американский и европейский стиль жизни. Именно отсутствие баланса в плановой экономике во многом породило кризис СССР в политической, экономической и социальной сферах.

Заключение

Таким образом, можно отследить закономерности, которые и привели к распаду некогда сильнейшего социалистического государства международной арены.

Говоря о последствиях распада СССР, необходимо отметить, что на фоне все негативных событий, к которым без сомнения относятся резкое падение уровня жизни, появление финансовых пирамид, резкое увеличение имущественного неравенства, обострение конфликтов между бывшими республиками СССР, формирование у населения комплекса «разделенной нации» и др., можно обозначить и отдельные положительные тенденции. Речь идет, например, об исчезновении так называемого «железного занавеса», развитие туристического бизнеса, уход от «дефицита товаров», развитие свободы слова, а также снижение угрозы третьей мировой войны.

По трагической случайности, в мае 2022 года не стало бывших лидеров Украины и Беларуси – Л. Кравчука и С. Шушкевича, а в апреле 2007 года ушел от нас и третий лидер, подписавший договор о создании СНГ, – Б.Н. Ельцин. Остался единственный участник, принимавший участие в распаде СССР – М.С. Горбачев как живой свидетель самого громкого геополитического события конца XX века.

Список используемой литературы

- 1) Ачкасов В. А. Почему распался Советский Союз (роль политизированной этничности) // Вопросы этнополитики. 2019. № 4. С. 10–30.
- 2) Вахитов Р. И., Минов Е. А. Распад СССР: случайность или закономерность? // ФОРУМ МОЛОДЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 110-113
- 3) Воейков М. И. Распад СССР: Уроки истории // Альтернативы. 2021. № 3. С. 16.
- 4) Габриелян М. О., Кондрин М. Д. Роль национальной политики РСФСР в процессе распада СССР // ВЕТЕР ПЕРЕСТРОЙКИ – 2022. Сборник материалов Второй Всероссийской научной конференции. А. Д. Матлин (ответственный редактор); Р. Ф. Галиев; А. А. Голдовский; В. С. Халимочкин; П. А. Шашонков. Санкт-

Петербург, 2023. С. 47-54

5) Ершов Б. А. Последствия распада СССР // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 3. С. 23.

6) Зиновьев А. А. Русская трагедия. М. 2006.

7) Петрухно А. Ю. Закономерности и последствия распада СССР//ГОСУДАРСТВО И ПРАВО: ЭВОЛЮЦИЯ, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ (К 100-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР). Материалы XIX международной научно-теоретической конференции. В 2-х частях. Том Часть II. Под редакцией Н.С. Нижник, сост. Н.С. Нижник, Е.Н. Козинникова. Санкт-Петербург, 2022. С. 995-100

8) Погорелый В. Л. Социально-экономическая теория распада СССР// ГОСУДАРСТВО И ПРАВО: ЭВОЛЮЦИЯ, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ (К 100-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР). Материалы XIX международной научно-теоретической конференции. В 2-х частях. Том Часть II. Под редакцией Н.С. Нижник, сост. Н.С. Нижник, Е.Н. Козинникова. Санкт-Петербург, 2022. С. 975-980

9) Рычкова Л. К. Межнациональные отношения в СССР во второй половине 1980-х гг.: к постановке проблемы // Шаг в историческую науку. 2018. С. 165-167

10) Ткачук М. Р. Распад СССР: причины и последствия// ГОСУДАРСТВО И ПРАВО: ЭВОЛЮЦИЯ, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ (К 100-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР). Материалы XIX международной научно-теоретической конференции. В 2-х частях. Том Часть II. Под редакцией Н.С. Нижник, сост. Н.С. Нижник, Е.Н. Козинникова. Санкт-Петербург, 2022. С. 990-994

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/390423>