

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/392823>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Право

1. Задача
2. Решение
3. Заключение
4. Список литературы

Задача.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда

Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании 24 июня 2009 года надзорную жалобу осужденного Л. на постановление К-ского районного суда г. Н-ска от 28 декабря 2004 года и постановление президиума Н-кого областного суда от 10 октября 2008 года.

По приговору районного суда г. О. Н-ской области от 4 апреля мая 2002 года Л., осужден 5 сентября 2001 года Д-нским районным судом г. Н-ска по п. "б" ч. 3 ст. 162 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ, к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества,

Постановлением К-ского районного суда г. Н-ска от 28 декабря 2004 года приговор в отношении Л. приведены в соответствие с новым уголовным законом, имеющим в силу ст. 10 УК РФ обратную силу:

приговор от 5 сентября 2001 года изменен: постановлено считать Л. осужденным по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года N 162-ФЗ) к 6 годам лишения свободы. В кассационном порядке постановление обжаловано не было.

Постановлением президиума Н-кого областного суда от 10 октября 2008 года постановление К-кого районного суда г. Н-ска от 28 декабря 2004 года изменено: наказание, назначенное по приговору от 5 сентября 2001 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года N 162-ФЗ), смягчено до 5 лет 9 месяцев лишения свободы.

В надзорной жалобе осужденный Л., полагая, что постановлением К-ского районного суда г. Н-ска от 28 декабря 2004 года и постановлением президиума Н-ского областного суда от 10 октября 2008 года вынесенный в отношении него приговор не в полной мере был приведен в соответствие с действующим уголовным законом, просит внести в названные судебные решения изменения, смягчив назначенное ему наказание.

Судебная коллегия Верховного суда установила:

В апреле 2001 г. Л. совершил разбойное нападение с применением предметов, использованных в качестве оружия, завладев чужим имуществом в крупном размере (180 тыс. руб.).

Согласно приговору от 5 сентября 2001 года за это действие Л. был осужден по п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года № 63 – ФЗ). Признав Л. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года №63-ФЗ), и принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, личность виновного, отсутствие отягчающих обстоятельств и наличие смягчающих обстоятельств – признания вины, раскаяния в содеянном, явки с повинной, отсутствия судимости, наличия малолетнего ребенка, а также учитывая положительные характеристики, состояние здоровья и мнение потерпевших, не настаивающих на строгом наказании, Д-нский районный суд по приговору от 5 сентября 2001 года

назначил Л. за совершение этого преступления наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет с применением ст. 64 УК РФ, т.е. ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Впоследствии в связи с изменениями, внесенными в УК РФ ФЗ от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ, эти его действия по постановлению К-ского районного суда г. Н-ска от 28 декабря 2004 года были переквалифицированы на ч. 2 ст. 162 УК РФ, и эта квалификация была подтверждена постановлением президиума Н-ского областного суда от 10 октября 2008 года.

Какое решение по данному делу должна принять Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ? Обосновать решение необходимо с учетом применения правил конкуренции и правил обратной силы уголовного закона.

Решение.

Осужденный Л. считает, что назначенное ему наказание не в полной мере соответствует действующему уголовному закону просил изменить вышеуказанное судебное решение.

Рассмотрев доводы надзорной жалобы осужденного и материалы дела, считаю, что Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ должна изменить судебное решение в отношении Л. по следующим основаниям.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954
2. Гудушаури В.Г. Значение категории "благоприятные мотивы" для обжалования приговора // Адвокатская практика. 2021. № 2. С. 49 - 51.
3. Курсаев А.В. Подходы судов к оценке совершения преступления в состоянии опьянения как обстоятельства, отягчающего или смягчающего наказание // Уголовное право. 2023. № 6. С. 25 - 38.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/392823>