

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/397983>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Прокурорский надзор

Участие прокурора в рассмотрении судом ходатайств о производстве следственных действий, избрании следователем меры пресечения

Список литературы:

Участие прокурора в рассмотрении судом ходатайств о производстве следственных действий, избрании следователем меры пресечения

При рассмотрении проблем участия прокурора в рассмотрении судом ходатайств органов предварительного расследования о производстве процессуальных действий, либо избрании меры пресечения возникает вопрос: в качестве кого участвует прокурор в таких судебных заседаниях и какую функцию он выполняет при этом - осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органа предварительного расследования, в силу чего его мнение может отличаться от мнения следователя и его руководителя, либо представляет сторону обвинения и должен поддерживать ходатайство органа расследования.

В соответствии с ч. 8 п. 2 ст. 37 "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.11.2023) (далее - УПК) прокурор уполномочен в ходе судебного производства по уголовному делу: участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 125 УПК.

В России уголовный процесс был состязательным по Уставам Уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г.

В УПК РФ состязательность - это конституционный принцип уголовного процесса, его основой (ст. 123 Конституции, ст. 15 УПК РФ).

Так же отдельные положения состязательности сторон связаны с ч. 1 ст. 6 Конвенция о защите прав человека и основных свобод.

Однако при этом ЕСПЧ устанавливает состязательность как элемент справедливого правосудия.

В досудебном производстве преобладают элементы розыскного процесса с ограниченной оглаской, ознакомление обвиняемого и его защитника со всеми материалами уголовного дела только после объявления окончания предварительного следствия, неравенство прав сторон при собирании доказательств. Однако досудебная стадия имеет много проблем соблюдения рассматриваемого принципа, так как в целом российский уголовный процесс в настоящее время носит смешанный характер.

В досудебном производстве преобладают элементы розыскного процесса с ограничением гласности, ознакомлением обвиняемого и его защитника со всеми материалами уголовного дела только после объявления об окончании предварительного расследования, неравенством прав сторон в собирании доказательств.

Элементы состязательности в досудебном производстве проявляются в судебных заседаниях при рассмотрении ходатайств следователя (дознателя) о разрешении производства следственных действий или применения мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права и свободы, а также при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Прежде отметим, что в специальной литературе не приводится конкретной периодизации возникновения и развития прокурорского участия в судебном следствии.

В этой связи, историю развития законодательного регулирования участия прокурора в судебном следствии можно подразделить на несколько этапов.

Уже в Древнерусском государстве судебный процесс носил состязательный характер.

Источники древнего русского права зафиксировали нормы, согласно которым: сторонам предоставлялось равенство прав; судебное разбирательство начиналось с инициативы стороны, обосновывающей заявленные требования, а другая сторона вправе была доказывать свою невиновность; суд был беспристрастным, он оценивал доказательства, представленные участниками судебного спора, и принимал

решение; особенностью состязательности было применение примитивных способов доказательства – испытание железом, водой, единоборство истца и ответчика.

Значительные изменения в судопроизводстве стали происходить в XVI в. К розыскным действиям относили допрос свидетелей, причем допрос обвиняемого в преступлении мог происходить с применением пыток и очных ставок. Решение суда строилось на результатах допроса .

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // <http://www.kremlin.ru/acts/constitution/> (дата обращения 03.12.2023 г.)
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
3. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.11.2023) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/47be3ebf3adb241d2340640262ad9fad642b6ac3/ (дата обращения 03.12.2023 г.)
4. Приказа Генпрокуратуры России от 17.09.2021 N 544 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_396068/2ff7a8c72de3994f30496a0ccbb1ddafdaddd518/ (дата обращения 03.12.2023 г.)
5. О прокуратуре СССР: Закон СССР от 30.11.1979 № 1162-X // Ведомости ВС СССР. 1979. № 49. Ст. 843. - Утратил силу.
6. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юстицинформ, 2019. - С. 486 - 491.
7. Бурмагин С.В. Итоговые и промежуточные судебные решения в контексте единства и дифференциации судебных производств в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 9. С. 97 - 105.
8. Павлова Е.В. Анализ и оценка прокурором заключений и показаний экспертов при подготовке к участию в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции // Законность. 2020. N 1. С. 21 - 25.
9. Петракова С.А. Эволюция состязательности (на примере уголовного процесса) // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2019. Т. 13. № 2. С. 223-224.
10. Приходько К.С. Принцип состязательности в уголовном процесс. Современные проблемы борьбы с преступностью: перспективы и пути решения Материалы Всероссийской (с международным участием) научнопрактической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Ответственный редактор Пашаев Х.П.. Издательство: Горно-Алтайский государственный университет (Горно-Алтайск). 2018. – С. 131-134.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/397983>