

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/416675>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

Введение 3

Глава 1. Общественная опасность преступлений, связанных с заражением венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией, и история возникновения и развития уголовной ответственности за их совершение 5

1.1 Социальная обусловленность установления уголовной ответственности за заражение венерическим заболеванием и ВИЧ-инфекцией 5

1.2. Уголовная ответственность за заражение венерическим заболеванием и ВИЧ-инфекцией в зарубежном праве 10

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика составов преступлений, предусмотренных ст. 121 и 122 УК РФ и проблемы квалификации 14

2.1. Анализ элементов состава преступления, предусмотренного ст. 121 УК РФ - «Заражение венерической болезнью» 14

2.2. Анализ элементов состава преступления, предусмотренного ст. 122 УК РФ - «Заражение ВИЧ-инфекцией» 17

2.3. Особенности и проблемы квалификации преступного заражения венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией 27

Заключение 33

Список использованных источников 35

Введение

Актуальность темы исследования. Рассматривая наиболее серьезные проблемы, которые стоят перед мировым сообществом на сегодняшний день, особого внимания заслуживает проблема, связанная с распространением ВИЧ-инфекции, а также борьба с подобным негативным явлением. Ежедневно на нашей планете возрастает количество людей, зараженных ВИЧ-инфекцией. Государственная защита должна в первую очередь обеспечивать здоровье человека. Будучи зараженным данной болезнью, лицо может на протяжении длительного промежутка времени не осознавать это, и при несоблюдении мер предосторожности, нести угрозу для окружающих его людей.

Учитывая вышесказанное, изучение уголовной ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией, которая предусмотрена на основании ст. 122 Уголовного кодекса Российской Федерации, представляется актуальным.

Необходимо отметить, что в юридической литературе уголовно-правовые аспекты привлечения к уголовной ответственности за заражение венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией не получили достаточно должного и широкого освещения.

К этому следует добавить отсутствие необходимой для обоснования теоретических выводов судебной практики по проблемам уголовной ответственности за заражение венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией. На сегодня сложилась парадоксальная ситуация: при наличии вопиющих фактов массового заражения вирусом иммунодефицита человека, при наличии уголовной ответственности за «Заражение венерической болезнью», предусмотренной ст. 121 и «Заражение ВИЧ-инфекцией», предусмотренной ст. 122 УК РФ практически отсутствуют уголовные дела данной категории.

Сказанным определяется актуальность исследования уголовно-правовых аспектов привлечения к уголовной ответственности за заражение венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией и квалификации данных деяний.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в результате уголовно-правового регулирования ответственности за заражение венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, изложенные в ст.ст. 121 и 122 УК РФ, в которых законодательно сформулированы основной и квалифицированные составы заражения венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией, а также материалы судебной практики.

Цель исследования заключается в анализе понятия и особенностей квалификации заражения венерической болезнью (ст. 121 УК РФ) и заражения ВИЧ-инфекцией (ст. 122 УК РФ).

Для достижения названной цели были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть социальную обусловленность установления уголовной ответственности за заражение венерическим заболеванием и ВИЧ-инфекцией.
2. Раскрыть историю возникновения и развития уголовной ответственности за заражение венерическим заболеванием и ВИЧ-инфекцией в отечественном и зарубежном праве.
3. Дать анализ элементов состава преступления, предусмотренного ст. 121 УК РФ - «Заражение венерической болезнью».
4. Осуществить анализ элементов состава преступления, предусмотренного ст. 122 УК РФ - «Заражение ВИЧ-инфекцией».

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации; уголовное законодательство Российской Федерации; зарубежное законодательство, относящееся к проблемам исследования.

Методологическую основу исследования составляют общие и частнонаучные методы, среди которых методы научного анализа и синтеза, сравнения, обобщения.

Глава 1. Общественная опасность преступлений, связанных с заражением венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией, и история возникновения и развития уголовной ответственности за их совершение

1.1 Социальная обусловленность установления уголовной ответственности за заражение венерическим заболеванием и ВИЧ-инфекцией

Согласно Конституции РФ (ст.41) каждый человек нашей страны обладает правом на охрану своего здоровья, реализация которого заключается в оказании человеку соответствующей медицинской помощи и мероприятий по предотвращению всякого рода заболеваний. Наряду с этим существуют и уголовно-правовые меры, препятствующие распространению инфекционных заболеваний человека, в том числе и ВИЧ-инфекций. Сущность данных законодательно оформленных положений заключается в наказуемости ВИЧ-положительных лиц с последующим их уголовным заключением в случае заражения ими здоровых граждан.

Заражение венерическими инфекционными заболеваниями является предметом повышенного внимания и вызывает обеспокоенность в обществе, что, несомненно, осознается на государственном уровне.

Нельзя не согласиться с С.В. Тасаковым, который считает, что «распространение инфекций, передающихся половым и бытовым путем, приводит к осознанию того, что, наряду с медицинскими, государство использует и уголовно-правовые средства предупреждения данных заболеваний, в связи с этим значение нравственной составляющей в уголовном праве особенно велико» .

УК РФ устанавливает уголовную ответственность за заражение венерической болезнью лицом, знавшим о наличии у него этой болезни.

Наличие уголовной ответственности за заражение венерической болезнью - предупредительное средство, удерживающее лиц, страдающих этим заболеванием, от общения с другими гражданами в такой форме, которая могла бы повлечь за собой передачу им заболевания. Каким именно способом произошла передача инфекции - поцелуи, половой акт, несоблюдение правил гигиены, питание из одной посуды и т.д. - значения не имеет. На квалификацию также не влияют: вид имеющейся у обвиняемого венерической инфекции, продолжительность заболевания, способ заражения. Заражение венерическим заболеванием происходит либо умышленно, с прямым или косвенным умыслом, либо по неосторожности, граничащей с легкомыслием. Знание виновного о наличии у него венерического заболевания исключает фактор небрежности.

Имеющееся у виновного намерение заразить кого-либо венерическим заболеванием, но не состоявшееся по независящим от него причинам квалифицируется как покушение на заражение ч. 3 ст. 30 УК РФ.

Учитывая то, что ВИЧ инфекция имеет крайне высокую опасность для общества сравнительно с распространением венерических заболеваний, в уголовном кодексе предусмотрена отдельная статья, устанавливающая наказание за заражение ВИЧ-инфекцией.

Такие деяния с учетом характера инфекции должны караться никак не менее, чем причинение тяжкого вреда здоровью, поэтому необходимо усилить санкции ч. 2 и ч.3 статьи 122 УК РФ . Это обусловлено тем, что ВИЧ-инфекция имеет значительно более высокую социальную опасность, ее обнаружение, лечение и профилактика гораздо сложнее, чем лечение, обнаружение и профилактика венерических заболеваний. Помимо того эта норма учитывает так же и рост заболевания ВИЧ-инфекцией в стране и призвана так же в

какой-то мере повлиять на ее распространение, установив более суровое наказание, чем за заражение венерической болезнью.

Однако данные законы о передаче и заражении ВИЧ зачастую применяются безосновательно и при отсутствии достаточной доказательной базы. Чрезвычайно громкая огласка судебных процессов, связанных с передачей ВИЧ-инфекции, в различных источниках массовой информации, как правило, способствует усилению уже существующего социального неравенства так называемых «ВИЧ-преступников».

Так, в большинстве случаев уголовное преследование за заражение или постановку в опасность заражения ВИЧ приносит больше вреда, нежели пользы. На наш взгляд, уголовное законодательство некомпетентно в случаях, если при контакте не было существенного риска передачи данной инфекции, либо в случаях, если лицо:

- не имело возможности предупредить о своем ВИЧ-положительном статусе из-за боязни насилия, дискриминации или же других отрицательных последствиях;
- не знало о своем ВИЧ-положительном статусе;
- предупредило партнера о своем ВИЧ-положительном статусе (или же имело основания полагать об осведомленности своего партнера о наличии у него данного статуса) .

Что касается утверждений о передаче вируса по «халатности» или «неосторожности», то они также не всегда в достаточной мере обоснованы. В подобных случаях необходимо тщательным образом устанавливать психологическое и душевное состояние обвиняемого момент совершения преступления, а именно, проводить работы со свидетельскими показаниями и показаниями работников здравоохранения, учитывать данные из социальных сетей и записи телефонных разговоров, если таковые имеются. Но даже анализ данных материалов не позволит точным образом установить намерения и мотив обвиняемого. Вероятность обвинительного приговора за неимением достаточных доказательств крайне велика. Тем не менее, доказать, что обвиняемый в момент предполагаемого преступления был ВИЧ-положительным, а также установить, кто на самом деле явился источником распространения инфекции затруднительно, а порой и вообще невозможно. Так, в паре из двух зараженных обвиняемым будет скорее всего объявлен тот, кто первым узнал о своем ВИЧ-статусе, причем не обязательно этот партнер заразился раньше другого. В том случае, если обвиняемый заразился первым, то его или же партнера мог заразить и кто-то другой. Для установления вины требуется медицинское подтверждение факта заражения. В таком случае применительно практика использования данных «филогенетических исследований», устанавливающие генетические связи между штаммами ВИЧ у обоих партнеров. Однако подобные исследования не указывают на сам источник вируса, а лишь подтверждают идентичность вируса. Такого рода доказательства и их ограничения не всегда понятны представителям полицейских служб, органам судебной власти, адвокатам и прокурорам, СМИ, а также людям, живущим с ВИЧ. В силу описанных выше факторов возникает серьезная угроза вынесению неоправданного обвинительного приговора ввиду отсутствия требуемой доказательной базы .

Таким образом, можно сделать вывод о том, что государству, возможно, необходимо применять уголовное преследование лишь в случаях фактического заражения по злему умыслу, в целях избежание распространения ВИЧ-инфекции. Данное ограничение позволит людям, живущим с ВИЧ, без опасения и страха соглашаться на обследования, раскрывающие ВИЧ-статус и не бояться осуждения со стороны общества.

Государству необходимо разработать ряд антидискриминационных законов, способных нивелировать проблемы стигматизации, страха и возмездия. А также необходимо законодательно закрепить обязательный порядок проведения общественных кампаний, направленных на формирование у личности факта добровольного избежания контактов, влекущих к заражению другого ВИЧ-инфекцией.

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №52. – Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – №25. – 1996. – Ст. 2954.
4. О предупреждении в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита

человека (ВИЧ-инфекции) : Федеральный закон от 30 марта 1995 года № 38 // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 14. – Ст. 1212.

5. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 48. – Ст. 6724.

6. Об утверждении инструкции по профилактике передачи ВИЧ-инфекции от матери ребенку и образца информированного согласия на проведение химиопрофилактики ВИЧ: приказ Минздрава РФ от 19.12.2003 № 606 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 22.01.2004 № 5468) // СПС «Консультант Плюс».

7. Санитарно-эпидемиологические правила СП 3.1.5.2826-10 «Профилактика ВИЧ-инфекции»: постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 11.01.2011 № // «КонсультантПлюс»/

8. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия [Электронный ресурс]: «Российский правовой портал: Библиотека Пашкова. – Режим доступа: <http://constitutions.ru/?p=5854>

9. Уголовный кодекс Республики Корея [Электронный ресурс]: «Российский правовой портал: Библиотека Пашкова. – Режим доступа: <http://constitutions.ru/?p=405>

10. Уголовный кодекс Испании [Электронный ресурс]: Зарубежные уголовные кодексы. – Режим доступа: <http://crimpravo.ru/page/zar-uk/>

11. Голландский уголовный кодекс [Электронный ресурс]: Зарубежные уголовные кодексы. – Режим доступа: <http://crimpravo.ru/page/zar-uk/>

Литература

12. Варченко И.А., Сафонов А.А. Уголовно-правовая характеристика и особенности квалификации заражения венерической болезнью (ст. 121 УК РФ) // Актуальные проблемы уголовного права и криминологии, уголовного процесса и криминалистики, уголовно-исполнительного права, преподавания учебных дисциплин криминологического цикла Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию образования юридического факультета. ответственный редактор Г. И. Цепляева. – 2014. – С. 36–41.

13. Волков К.А. Заражение ВИЧ-инфекцией // Российский следователь. – 2017. – № 13. – С. 19 – 22.

14. Галкина Е.С. Проблемные вопросы уголовно-правовой характеристики и квалификации заражения ВИЧ-инфекцией // Уголовное право и процесс. – 2016. – № 2 (9). – С. 61.

15. Галюкова М.И. Особенности уголовной ответственности за причинение вреда здоровью при совершении преступлений ставящих в опасность жизнь и здоровье // Фундаментальные исследования. – 2015.– №8. С.28.

16. Глашев А.А. Медицинское право: Практическое руководство для юристов и медиков. – М., 2014. – 324 с.

17. Долголенко Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2017. – 292 с.

18. Есаков Г. А., Рарог А. И., Чучаев А. И. Настольная книга судьи по уголовным делам / Отв. ред. А. И. Рарог. – М.: Велби; Проспект, 2017. – 542 с.

19. Жеребченко А.В., Беспалов В.Н. Заражение венерической болезнью: уголовно-правовой анализ и проблемы квалификации // В сборнике: ГОСУДАРСТВО И ПРАВО РОССИИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. Сборник докладов XII Московской юридической недели. XXII Международная научно-практическая конференция. XXIII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова: в 5 ч.. – Москва, 2023. – С. 42–46.

20. Коробеев А. И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека: монография. – М., 2012. – 426 с.

21. Куликов А.В., Банин Е.М. Проблемные вопросы понимания и применения статей 121 и 122 Уголовного кодекса Российской Федерации // В сборнике: Право, экономика и управление: теория и практика. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Ред. Э.В. Фомин. – Чебоксары, 2022. – С. 99–102.

22. Курс уголовного права в пяти томах. Том 3. Особенная часть. Преступления против здоровья / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. – М.: Зерцало, 2002. – 623 с.

23. Никитин Д. А. Проблемные вопросы квалификации заражения ВИЧ- инфекцией и дифференциации ответственности// Российский следователь. – 2015. – № 13. – С. 16–18.

24. Тасаков С.В. Нравственные основы норм уголовного права о преступлениях против личности. – СПб., 2018. – 353 с.

25. Тихонова Е.И. Объект и объективная сторона составов заражения венерической болезнью и

вич-инфекцией // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 1 (64). С. 953–958.

26. Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2016. – 610 с.
27. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. И.В. Шишко. – Москва: Проспект, 2016. – 776 с.
28. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008.– 782 с.
29. Хрущёва М.А. Проблемные аспекты российского законодательства в сфере противодействия заражению венерическими болезнями и вич-инфекцией // В сборнике: X Юридические чтения: Российское государство и право: векторы развития с опорой на традиции. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Отв. редакторы В.Д. Потапов, В.В. Воробьев. – Сыктывкар, 2023. – С. 225–230.
30. Штанькова А.П. Заражение венерической болезнью и вич-инфекцией как разновидность псевдопривилегированных составов преступлений // В сборнике: Актуальные проблемы современной юридической науки и практики. Сборник трудов, посвященный 90-летию основания Астраханского государственного университета и 25-летию организации и деятельности юридического факультета Астраханского государственного университета. Отв. редактор И.С. Храмова. – Астрахань, 2022. – С. 189–191.
31. Щерба С., Додонов В. Уголовная ответственность за заражение венерическими заболеваниями и ВИЧ-инфекцией по законодательству России и зарубежных стран // Уголовное право. – 2005. – № 3. – С.66.

Материалы судебной практики

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 УК РФ» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 8.
33. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда по делу № 22-5475 от 01.08.2013 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» : интернет-портал. – URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 22.01.2024).
34. Приговор мирового судьи Судебного участка № 57 Подпорожского района Ленинградской области по уголовному делу в отношении П. от 21.08.2013 г. // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» : интернет-портал. – URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 22.01.2024).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/416675>