

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/419713>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Правоведение

Введение 3

1.Уголовно-правовая характеристика угона транспортных средств 5

1.1.Транспортное средство как предмет преступления, предусмотренного ст.166 УК РФ 5

1.2.Объективные и субъективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения 9

2.Проблемы квалификации угона транспортных средств 15

2.1.Квалифицированные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения 15

2.2.Проблемы применения уголовной ответственности за угон транспортного средства 17

Заключение 24

Список использованных источников 27

Введение

Актуальность темы исследования. Право собственности - один из важнейших интересов, охраняемых уголовным законом, но и один из самых привлекательных для преступлений. Особое место среди преступлений против собственности занимает неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон).

Однако среди ученых велись и ведутся споры по поводу места норм об ответственности за угон в системе норм КоАП РФ и УК РФ.

Разрешение этой дискуссии имеет как теоретическое, так и практическое значение и напрямую связано с правильным определением содержания основного, дополнительного и факультативного объекта, а также предмета составов преступлений, предусмотренных ст.166 УК РФ. Сказанное обосновывает актуальность обращения к теме исследования.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих по поводу квалификации угона транспортных средств и применения норм уголовного права, устанавливающих ответственность за данное преступление ст.166 УК РФ.

Предметом исследования являются совокупность уголовно-правовых и иных норм, составляющих правовую основу борьбы с угонем транспортных средств, научные разработки по исследуемому вопросу, практика правоохранительных и судебных органов.

Цель курсовой работы - исследование уголовной ответственности за преступления, квалифицируемого по ст.166 УК РФ - за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

1.рассмотреть транспортное средство как предмет преступления, предусмотренного ст.166 УК РФ;

2.исследовать объективные и субъективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения;

3.проанализировать квалифицированные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения;

4.выявить проблемы применения уголовной ответственности за угон транспортного средства.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные, частно-научные и специальные методы. Особое значение уделяется применению частноправовых методов: сравнительно-правового и формально-юридического.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в ней теоретические положения могут быть использованы в целях дальнейшего изучения и решения актуальных проблем уголовной ответственности за преступления, квалифицируемого по ст.166 УК РФ.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в ней положения, практические рекомендации могут быть в дальнейшем использованы при разработке целенаправленных и конкретных мер, направленных на совершенствовании законодательства уголовной ответственности за преступления,

квалифицируемого по ст.166 УК РФ.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых: Бондарев С.П., Зверьяк В.А., Клиновенко В.В., Красущих Л.В., Кузнецова А.А., Перевозчиков Р.В., Семенов В.Р., Халиуллина Л.Г., Харламова А.А. и другие авторы.

В качестве нормативной базы исследования были использованы Конституция РФ, УК РФ и другие нормативные правовые акты. Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

1.Уголовно-правовая характеристика угона транспортных средств

1.1.Транспортное средство как предмет преступления, предусмотренного ст.166 УК РФ

В теории уголовного права нет единого мнения о том, какой вид транспортного средства следует относить к предмету преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ. Это связано с тем, что из названия ст. 166 УК РФ и диспозиции ч.1 этой же статьи следует, что предметом преступления является автомобиль или иное транспортное средство .

Определение термина "транспортное средство" содержится в нормативных правовых актах (Конвенция о дорожном движении от 8 ноября 1968 года , Правила дорожного движения Российской Федерации), но поскольку нормативного определения термина "иное транспортное средство" нет, существуют различные подходы к толкованию этого понятия.

Поэтому Н.А. Лопашенко считает, что уяснение понятия "иное транспортное средство" должно основываться на системном толковании положений УК РФ, а именно главы 27 УК РФ "Транспортные преступления" и норм ст.211 УК РФ. Такое толкование дает основание сделать вывод, что под "иными транспортными средствами" следует понимать любые механические транспортные средства, за исключением автотранспортных средств, которые специально определены в той же статье.

К прочим транспортным средствам относятся трамваи, троллейбусы, тракторы, другие самоходные машины, мотоциклы и другие механические транспортные средства.

С учетом вышесказанного нет оснований называть другие транспортные средства, лошадей и других животных, велосипеды и маломощные мопеды другими транспортными средствами.

Противоположной точки зрения придерживается С.М. Кочои, считая, что сама диспозиция ч.1 ст.166 УК РФ очевидно имеет в виду транспортные средства, как механическое, так и немеханическое. Если бы законодатель имел в виду только механические транспортные средства, он бы прямо указал на них в тексте ст.166 УК РФ, как это сделано в диспозиции ч.1 ст.264 УК РФ .

Последняя точка зрения представляется наиболее правильной. Это связано с тем, что само понятие "транспортное средство" гораздо шире понятия "механическое транспортное средство" и включает в себя как механические, так и немеханические транспортные средства (например, велосипеды, прицепы), поэтому состав преступления, предусмотренного ст.166 УК РФ, не может быть ограничен только механическими транспортными средствами.

Пленум Верховного Суда РФ занял неоднозначную позицию по данному вопросу, разъяснив, что к иным транспортным средствам, в отношении которых предусмотрена уголовная ответственность за угон по ст. 166 УК РФ, относятся механические транспортные средства (троллейбусы, тракторы, мотоциклы с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем другие самоходные машины, катера и моторные лодки) следует понимать именно так. Под это преступление не подпадают мопеды, велосипеды, гребные лодки, конные экипажи и т.д.

Определив в качестве предмета преступления катера и моторные лодки, то есть водные виды транспорта, Пленум Верховного Суда РФ, возможно, последовал примеру ряда зарубежных стран, где ответственность за угон автотранспорта и водного транспорта, предусматривается одной нормой.

Однако ограничивать состав преступления только транспортными средствами нецелесообразно.

Поэтому термин "транспортное средство" обычно означает механическое транспортное средство, используемое для дорожной перевозки людей или грузов или для буксировки дорожным транспортным средством, используемым для перевозки людей или грузов. Этот термин охватывает троллейбусы, т.е. внедорожные транспортные средства, подключенные к электрическим проводам. Он не охватывает такие транспортные средства, как сельскохозяйственные тракторы, и его использование для перевозки людей или грузов по дорогам или для буксировки по дорогам транспортных средств, используемых для перевозки людей или грузов, является лишь вспомогательной функцией ст.1 Конвенции о дорожном движении (Вена, 8 ноября 1968 года) .

I. Нормативно правовые акты

1. Конвенция о дорожном движении (Вена, 8 ноября 1968 г.) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. М., 1979. Вып. XXXIII. С. 385.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. - 1996 . - № 25. - Ст. 2954
4. Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ (ред. от 24.07.2023) "О транспортной безопасности" // Собрание законодательства РФ, 12.02.2007, № 7, ст. 837,
5. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 02.06.2023) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") // Собрание актов Президента и Правительства РФ", 22.11.1993, № 47, ст. 4531

II. Основная и специальная литература

6. Бондарев, С. П. Историческая обоснованность уголовной ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон) / С. П. Бондарев, А. П. Бохан, Д. Д. Донской // Евразийский юридический журнал. - 2023. - № 3(178). - С. 230-231.
7. Зверьяка, В. А. Уголовная ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения / В. А. Зверьяка // Проблемы права: теория и практика. - 2021. - № 53. - С. 85-94.
8. Клиновенко, В. В. Отграничение неправомерного завладения автомобилем без цели хищения от кражи автомобиля: спорные вопросы и их решения / В. В. Клиновенко // E-Scio. - 2020. - № 10(49). - С. 114-125.
9. Красуцких, Л. В. К вопросам уголовно-правовой характеристики неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством / Л. В. Красуцких // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2021. - Т. 21, № 2. - С. 13-17.
10. Кузнецова, А. А. История становления и развития уголовного законодательства об ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения в России / А. А. Кузнецова // Молодой ученый. - 2022. - № 3(398). - С. 328-330.
11. Перевозчиков, Р. В. Неправомерное завладение автомобилем и другим транспортным средством: уголовно-правовая характеристика / Р. В. Перевозчиков // Молодой ученый. - 2021. - № 47(389). - С. 273-275.
12. Семенов, В. Р. Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения / В. Р. Семенов, А. И. Бельский // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. - 2022. - № 3(92). - С. 102-108.
13. Халиуллина, Л. Г. Особенности квалификации неправомерного завладения автомобилем сервиса "каршеринга" без цели хищения / Л. Г. Халиуллина // Вестник Московского университета МВД России. - 2020. - № 5. - С. 114-118.
14. Харламова, А. А. Особенности признаков объекта преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ / А. А. Харламова, Ю. С. Белик // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2019. - № 2(82). - С. 192-198.

III. Материалы судебной и иной практики

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения" // Бюллетень Верховного Суда РФ", № 2, февраль, 2009.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/419713>