

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/doklad/42333>

Тип работы: Доклад

Предмет: Уголовное право

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вина, ее понятие и формы 3

Список использованных источников 11

результатам, которое выражается в форме умысла либо неосторожности. Нынешнее уголовное право опирается на то, что преступным может выступать деяние, осуществление которого выступает с пониманием и является волевым. Исходя из этого, вина выступает требуемой предпосылкой уголовной ответственности и наказания.

Лишь виновная ответственность за осуществление преступления формирует суть субъективного вменения, какими бы тяжкими не явились последствия, ответственность возникает лишь за виновное их причинение, объективное вменение выступает недопустимым.

Из положения ст. ст. 24 - 27 УК РФ можно заключить, что современное законодательство выступает на стороне психологической концепции вины, исходя из которой вина имеет две формы, это умысел и неосторожность.

В границах первой из представленных форм УК РФ выделяет два вида умысла - прямой и косвенный (ст. 25 УК РФ), в границах второй формы - два вида неосторожности - легкомыслие и небрежность (ст. 26 УК РФ). Статья 27 УК РФ представляет также двойную форму вины, когда виновный, умышленно осуществляя общественно опасное деяние, к его результаты может относиться неосторожно.

Тем не менее, подобное сочетание умысла и неосторожности в одном преступлении независимой формой вины возможно назвать с оговорками, так как ее создает сочетание все тех же умысла и неосторожности, а кроме этого подобное преступление будет считаться умышленным.

Умысел - это одна из форм вины. Умышленная вина гораздо опаснее неосторожной, что можно подтвердить, к примеру, отнесением законодателем к числу тяжких либо особо тяжких преступлений лишь тех, которые осуществлены умышленно (ч. 4 и ч. 5 ст. 15 УК РФ). Кроме этого умышленные преступления больше по количеству неосторожных преступлений.

В уголовном праве умысел определяется как осознание общественной опасности своих действий (бездействия), предвидение возможности или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желание (или сознательное допущение) их наступления, либо безразличное к ним отношение .

В уголовном праве умышленная форма вины предполагает осознание виновным сущности совершаемого деяния, предвидение его последствий и наличие воли, направленной к его совершению. Понятие умысла должно основываться на основе общего понятия вины. Одновременно умысел выступает как родовая категория по отношению к отдельным видам умысла (прямой и косвенный).

Действующий Уголовный кодекс РФ закрепил деление неосторожности на виды, рассматривая в качестве таковых легкомыслие и небрежность (ч. 1 ст. 26 УК РФ). Используемые законодателем для их определения специфичные конструкции, направленные на последствия, имеют ряд пробелов, которые вынуждена восполнять теория уголовного права. Это создает дополнительные сложности при квалификации деяний. Положение усугубляется и тем, что большинство рекомендаций относительно признаков и, соответственно, способов установления и разграничения видов неосторожности носят теоретический характер и сложно внедряются в правоприменительную деятельность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. -

17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

Научная и учебная литература

3. Гладких В.И. Приглашение к дискуссии: все ли нас устраивает в современных формах вины и практике их применения? // Российский следователь. 2016. № 3. С. 27 - 33.

4. Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России: Общая и Особенная части. НГУ, 2015. С. 143.

5. Иванов Н.Г. Психические аномалии и проблемы уголовной ответственности. М.: Академия МВД РФ, 1995. С. 119.

6. Канашина О.А. Взаимная вина в уголовном праве: необходимость установления. М.: Юрлитинформ, 2012.

7. Лунеев В.В. Субъективное вменение. М.: Волтерс Клувер, 2008.

8. Наливайченко А.В. Характеристика умысла в составе преступления в виде криминального банкротства// Вестник науки и образования № 7 (9) / 2015, С 18

9. Недопекина Т.Б. Преступное легкомыслие: вопросы законодательного регулирования, проблемы теории и практики. М.: Юрлитинформ, 2011 и др.

10. Рарог А.И. Проблемы субъективной стороны преступления. М.: Изд-во МЮИ, 1991. С. 11.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/doklad/42333>