

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/425106>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

ВВЕДЕНИЕ

1. НЕОСТОРОЖНОСТЬ КАК ФОРМА ВИНЫ И ЕЕ ВИДЫ

1.1 Содержание и значение формы вины

1.2 Понятие неосторожности и ее виды

2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕОСТОРОЖНОЙ ФОРМЫ ВИНЫ

2.1. Отличие неосторожности от казуса (случая)

2.2 Соучастие в преступлении, совершенном по неосторожности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что, как известно, преступность как сложное и многогранное явление состоит из совокупности преступлений, которые совершаются умышленно или по неосторожности. Рассматривая общую структуру преступности, нельзя не отметить, что в настоящее время значительное число преступлений совершается по неосторожности по сравнению с косвенным умыслом и виновным причинением вреда.

Не вызывает сомнений тот факт, что субъективная сторона каждого преступления является существенным элементом преступления, т. к. при её помощи отражается внутреннее содержание преступления. Она выражает психологическое внутреннее отношение лица к совершаемому деянию. В качестве составных частей, которые характеризуют субъективный состав преступления, относят вину, мотив, цель и т. д. Однако вина является одним из самых главных признаков преступления, характеризующая преступность совершённого действия или бездействия.

В этой связи можно констатировать, что грамотная квалификация неосторожных преступлений во многом зависит от верного установления формы вины и её интеллектуальных и волевых признаков. Обеспечение принципа привлечения к уголовной ответственности в уголовном законодательстве о неосторожной форме вины отмечается в статье 26 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ).

Вместе с тем существуют определенные преступления с похожим составом объективной стороны преступления в форме одинаковых признаков. Вместе с тем различие в форме вины предусматривает различное уголовное наказание и тяжесть совершённых преступных деяний. Данные преступления различаются по характеру тяжести и степени общественной опасности, который приносит существенный вред личности, обществу и государству. По-этому рассмотрение вопроса понятия неосторожной формы вины в уголовном праве носит весьма актуальный характер.

Целью данного исследования является анализ преступления, совершенного по неосторожности.

Задачами данного исследования, в соответствии с поставленной целью являются:

- раскрыть содержание и формы вины;
- проанализировать понятие неосторожности и ее виды;
- рассмотреть разграничение неосторожной формы вины от казуса;
- выявить возможность соучастия в преступлении, совершенном по неосторожности.

Объектом данного исследования выступают правоотношения, возникающие и связанные с уголовно-правовым институтом субъективной стороны преступления.

Предметом исследования в данной работе является совокупность уголовно-правовых норм, относящихся к институту субъективной стороны преступления, а также положения, закрепленные в главе V УК РФ.

При исследовании данной работы были использованы следующие общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, аналогия, моделирование, абстрагирование, обобщение и систематизация. Также были использованы следующие специальные методы: логико-правовой, системно-структурный, а также формально-юридический.

Нормативно-правовая основа исследования состоит из таких нормативно-правовых актов, как Конституция

Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составляет судебная практика судов общей юрисдикции Российской Федерации.

1. НЕОСТОРОЖНОСТЬ КАК ФОРМА ВИНЫ И ЕЕ ВИДЫ

1.1 Содержание и значение формы вины

Вопросы понятия и значения вины всегда очень активно обсуждались учеными и законодателями. Вместе с тем в Конституции Российской Федерации закреплено положение о том, что уголовная ответственность наступает только в том случае, если лицо, совершившее преступное деяние, признано виновным, а также закрепляет презумпцию невиновности лица до тех пор, пока его вина не будет доказана в судебном порядке.

Одно из самых важных мест в науке уголовного права занимает институт вины. Этот факт обосновывается тем, что для привлечения лица к уголовной ответственности необходимо учитывать не только объективные признаки преступления, но и субъективные.

Под виной понимается осознанное понимание лицом недопустимости или запрещенности законодателем собственных действий или бездействий и связанных с ним последствий.

Вина, прежде всего, представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям, предусмотренное уголовным законом и выражающее отрицательное отношение к интересам личности и общества. Именно такое определение дает современная научная доктрина, и оно представляется абсолютно верным.

Действующий Уголовный кодекс (далее - УК РФ) закрепляет несколько аспектов «вины»:

1. Вина как принцип уголовной ответственности. Предполагаю, что данный принцип является одним из ведущих в уголовном праве. Статья 5 УК РФ прямо закрепляет положение о том, что лицо подлежит уголовной ответственности только в случае установления его вины в отношении общественно опасных деяний и, как следствие, наступивших последствий, которые также обладают признаком общественной опасности.

2. Вина как самостоятельный признак преступления. Данное положение закрепляет статья 14 УК РФ, которая говорит о том, что преступлением признается только виновно совершенное общественно опасное деяние.

3. Вина как элемент состава преступления. Указанное положение содержат статьи 24-27 УК РФ. Всестороннее исследование субъективной стороны преступления является наиболее значимым моментом в изучении элементов состава преступления. К примеру, она имеет огромное значение для квалификации преступления, что позволяет дать оценку степени общественной опасности однородных преступлений (например, убийство, предусмотренное ст. 105 УК РФ и причинение смерти по неосторожности, закрепленное в ст. 109 УК РФ).

Кроме того, нужно отметить множество плюсов разделения вины на формы. К ним можно отнести такие как: оказание влияния на индивидуализацию наказания, существование в качестве критерия классификации преступлений, разделение схожих по объекту преступлений. Также они оказывают влияние на назначение вида исправительного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы и на условно-досрочное освобождение. В случае рассмотрения такого плюса, как существование в качестве критерия классификации преступлений, нужно помнить, что умышленными могут являться только особо тяжкие и тяжкие преступления, в то время как неосторожными - преступления средней и небольшой тяжести.

Сознание и воля образуют содержание вины, а их интеллектуальные и волевые процессы взаимодействуют между собой, но между ними есть определенное различие.

Интеллектуальный элемент означает понимание субъектом объективных признаков преступления, а волевой элемент определяет осознанность субъекта на достижение определенной цели, либо его неосмотрительность, неосторожность и беспечность при совершении преступления.

УК РФ выделяет две формы вины - умысел и неосторожность, которые, в свою очередь, делятся на виды, в соответствии со ст. 25 УК РФ, закрепляющей понятие преступления, совершенного умышленно и ст. 26 УК РФ, закрепляющей понятие преступления, совершенного по неосторожности.

Важным показателем для характеристики вины является ее степень. Понятие о степени вины, также как

понятие вины, отсутствует в действующем УК РФ, поскольку степень вины носит более теоретический, чем юридический характер.

Степенью вины является количественная характеристика социальной сущности вины, характеризующей деформацию в сознании виновного. Степень вины определяется формой вины, особенностями психологической деятельности лица, целями и мотивами при совершении субъектом преступления, а также его личностной характеристикой. Так, например, при совершении умышленных деяний, запрещенных уголовным законом, у субъекта деформированы общепринятые обществом нормы морали больше, чем при совершении деяния по неосторожности. Цель и мотив влияют на степень вины через их диалектическую взаимосвязь между интеллектуальным и волевым элементом психики субъекта. Кроме субъективных признаков преступления, на степень вины влияют особенности объективных признаков, так, субъект осознает общественную опасность причинения легкого, среднего либо тяжкого вреда здоровью.

По своему юридическому смыслу форма вины имеет разные значения:

Во-первых, форма вины является субъективной границей, отграничивающей преступное поведение от неприступного. Например, ст. 115 УК РФ-умышленное причинение легкого вреда здоровью, устанавливает уголовную ответственность только за умышленное причинение вреда, в случае, если вред был нанесен по неосторожности, субъект не будет привлекаться к уголовной ответственности.

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. — 2020. — 04 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // СЗ РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // СЗ РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

Материалы судебной практики

4. Апелляционное определение Суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда от 21 августа 2016 г. по делу №22-4467/2016. [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 19.02.2024).
5. Приговор Асиновского городского суда Томской области по делу № 1-63/2017 от 27 марта 2017 г. [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 19.02.2024).
6. Приговор Крапивинского районного суда Кемеровской области. Дело № 1-33/2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.02.2024).
7. Приговор Калининского районного суда г. Новосибирска. Дело № XXX [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.02.2024).

Литература

8. Апалькова А.А., Букреева А.И., Шахбазов Р.Ф. Проблемы разграничения неосторожной формы вины от косвенного умысла и казуса: в контексте недопустимости объективного вменения // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления Материалы XIII международной научно-практической конференции. Под редакцией Ю.В. Вертаковой. - 2018. - С. 13-16.
9. Арчибасова Л.А. К вопросу о законодательном определении не-виновного причинения вреда, предусмотренного ст. 28 УК РФ // Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии. - 2015. - №1. - С. 10-11.
10. Гладких В.И. Уголовное право России: Общая часть. Учебник. - М.: Международный Юридический Институт, 2012. - 566 с.

11. Голованова Н. А. Уголовное право зарубежных государств / Под ред. и с предисл. И. Д. Козочкина. - М., 2016. - 725 с.
12. Голубев Н.А. К вопросу о вине в уголовном праве // Вестник Нижегородской академии МВД России. Отраслевые проблемы юридической науки. - 2013. - №21 - С. 81-83
13. Гринберг М. С. Понятие и виды соучастия в неосторожном преступлении. - М., 2016. - 240 с.
14. Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / ред. Л. В. Иногамова - Хегай. - Изд. 2 - е, перераб. и доп. - М. - ИНФРА - М, 2008. - 540 с.
15. Кадников Н.Г. Уголовное право: Общая и Особенная части. Учеб-ник для вузов. - М., 2012. - 652 с.
16. Колоколов Г. Е. О соучастии в преступлении (о соучастии вообще и о подстрекательстве в частности). - М., 2001. - 198 с.
17. Комиссаров В.С., Крылова Н.В., Тяжкова И.М. Уголовное право Российской Федерации: Общая часть. Учебник для вузов. - М.: МГУ, 2013. - 763 с.
18. Пильщикова О.В. проблемы квалификации преступлений причинения смерти по неосторожности // Интеллектуальный потенциал XXI ве-ка Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Под общей редакцией А.И. Вострецова. - 2018. - С. 169-174.
19. Попов А.Н. К вопросу об эвентуальном умысле // Криминалист. - 2012. - №1 (10). - С. 5-12.
20. Потапова Л. А. Защитительная речь адвоката в отечественном уголовном процессе: автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юрид. наук: 12.00.09. - Нижний Новгород, 2006. - 21 с.
21. Проценко С.В. О субъективной стороне и субъекте преступления как элементах состава преступления // Российский следователь. - 2016. - N 14. - С. 18 - 23.
22. Степанов С. Н., Степанов Э. С. Возможность соучастия в неосторожном преступлении // Законность. - 2016. - № 3. - С. 32-37.
23. Теслицкий И.В. Невинное причинение вреда по психофизиологическому основанию // Уголовное право. - 2008. - №3. - С. 50-53.
24. Цкаева М.А. Понятие и признаки невинного причинения вреда // Роль инноваций в трансформации современной науки: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. - Уфа, 2019. - С. 161-164.
25. Шаргородский М. Д. Вопросы общей части уголовного права. За-конодательство и судебная практика. - Л., 1989. - 268 с.
26. Шеслер А.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. - Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2014. - 171 с.
27. Шарапов Р. Д. Соучастие в преступлении: закон, теория, практика // Lex russica. - 2016. - № 10. - С. 105-111.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/425106>