

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/42905>

Тип работы: Реферат

Предмет: Философия

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
I. Основы философии Просвещения.....	6
1.1 Рационализм и Просвещение.....	6
1.2 Эмпиризм и Просвещение.....	8
1.3 Скептицизм в Просвещении.....	10
1.4. Наука человека и субъективизм в Просвещении.....	11
II. Политическая теория, этическая теория и религия в эпоху Просвещения.....	14
2.1 Политическая теория.....	14
2.2 Этическая теория.....	17
2.3 Религия и Просвещение.....	21
Заключение.....	24
Источники и литература.....	26

Просвещение наиболее идентифицировано с его политическими достижениями. Эпоха характеризуется тремя политическими революциями, которые вместе составляют основу для современных республиканских, конституционных демократий: «Английская революция» (1688), «Американская революция» (1775-83) и «Французская революция» (1789-99) .

Успех в объяснении и понимании природного мира поощряет проект Просвещения по переосмыслению социального и политического мира.

Философы-просветители находят, что существующие социальные и политические заказы не выдерживают критического анализа. Существующая политическая и социальная власть окутана религиозным мифом и тайной и основана на неясных традициях. Критика существующих институтов дополняется позитивной работой по построению в теории модели институтов, какими они должны быть.

Мы обязаны этому периоду созданием базовой модели правительства, основанной на согласии управляемых; артикуляции политических идеалов свободы и равенства и теории их институциональной реализации; формулированием перечня основных индивидуальных прав человека, которое должно соблюдаться и осуществляться любой законной политической системой; формулированием и поощрением терпимости религиозного разнообразия в качестве добродетели, которую следует уважать в хорошо упорядоченном обществе; концепцией основных политических сил, организованной в системе сдержек и противовесов; и другими теперь знакомыми чертами западных демократий.

Однако для всех прочных достижений политической философии Просвещения непонятно, что человеческий разум оказывается достаточно сильным, чтобы вместо конкретных объектов его критики создать конкретный, позитивный авторитетный идеал. Как и в эпистемологической области, разум показывает свою власть более убедительно в критике властей, чем в их создании. Здесь тоже вопрос о границах разума является одним из основных философских вопросов того времени. Эти мысли ярко иллюстрируются французской революцией.

Идеалы Французской революции являются идеалами Просвещения в отношении индивидуальной свободы и равенства; но, как революционеры пытаются изобрести рациональные, светские институты вместо тех, кого они насильственно свергли, в конечном итоге они прибегают к насилию и террору, чтобы контролировать и управлять народом. Передача французской революции в царствование террора воспринимается многими как доказательство пустоты и лицемерия разума Просвещения и является одним из основных факторов, обуславливающих конец Просвещения как исторического периода.

Политическая теория Жана-Жака Руссо, представленная в «Об общественном договоре» (1762), представляет собой контраст с либеральной моделью Локка. Хотя приверженность политическим идеалам свободы и равенства составляет единую почву для политической философии Просвещения, неясно не только, как эти ценности находятся в науке Просвещения, но и как конкретно интерпретировать каждый из этих идеалов и как правильно сбалансировать их друг против друга.

Руссо утверждает, что прямая демократия является единственной формой правления, в которой человеческая свобода может быть реализована. Свобода человека, согласно интерпретации Руссо, возможна только посредством управления в соответствии с тем, что он называет «общей волей», которая является волей политического органа, сформированной по первоначальному контракту, конкретно определенной на собрании, в котором участвуют все граждане. Руссо намеревается предотвратить пороки фракций структурными элементами контракта. Контракт состоит в самоотчуждении каждым ассоциированным лицом от всех прав и владений политическим органом. Поскольку каждый отчуждает всех, каждый из них является равным членом политического органа, а условия и условия одинаковы для всех. Появление фракций избегается, поскольку благо каждого гражданина является и, как понимается, равно зависит от общей воли.

Законодательство поддерживает это отождествление с общей волей, сохраняя первоначальное равенство, установленное в контракте, в значительной степени путем поддержания меры экономического равенства. Мысли Руссо об идеальном отношении отдельного гражданина к государству отличаются от Локка; по Руссо человек должен активно участвовать в политической жизни, чтобы поддерживать идентификацию его исключительной авторитетной воли с общей волей, тогда как в Локке акцент делается на границах государственной власти в отношении выражений индивидуальной воли.

Хотя либеральная модель Локка более представительна для Просвещения в целом, политическая теория Руссо, которая в некоторых отношениях представляет возрожденную классическую модель, модифицированную в контексте ценностей Просвещения, фактически ставит

Источники и Литература

1. Bacon, F., 1620. *The New Organon (Novum Organum)*, ed. by Lisa Jardine and Michael Silverthorne, Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
2. Batteaux, C., 1746. *Les beaux arts réduit à un même principe (The Fine Arts Reduced to a Single Principle)*. Paris: Chez Durand.
3. Cassirer, Ernst, 1932. *The Philosophy of the Enlightenment*, tr. Fritz C.A. Koelln and James P. Pettegrove, Boston: Beacon, 1955.
4. Condillac, Abbé de, 1754. *Treatise on Sensations*, tr. by Geraldine Carr, Los Angeles: University of Southern California School of Philosophy, 1930.
5. Descartes, R., 1641. *Meditations on First Philosophy*, ed. by John Cottingham, Cambridge: Cambridge University Press, 1996.
6. Diderot, D., 1751–1772. *Encyclopedia: Selections*, ed. by Stephen J. Grendzier, New York: Harper and Row, 1967.
7. Helvétius, C. A., 1758. *De l'esprit, or, Essays on the Mind and its several faculties*, New York: B. Franklin, 1970.
8. Hume, D., 1739–40. *A Treatise of Human Nature*, ed. by L. A. Selby-Bigge, 2nd ed. revised by P. H. Nidditch, Oxford: Clarendon, 1975.
9. *Dialogues Concerning Natural Religion*, second edition, ed. by R. Popkin, Indianapolis: Hackett, 1980.
10. Hutcheson, F., 1725. *An Inquiry into the Original of our Ideas of Beauty and Virtue*, in *Two Treatises*, London: W. and J. Smith.
11. Kant, I., 1781, 2nd ed., 1787. *Critique of Pure Reason*, tr. and ed. by P. Guyer and A. Wood, Cambridge: Cambridge University Press, 1998.
12. Lessing, G. E., 1766. *Laocoön: An Essay on the Limits of Painting and Poetry*, tr. by E. A. McCormick, Indianapolis: Bobbs-Merrill, 1962.
13. Locke, J., 1690. *An Essay concerning Human Understanding*, ed. by P. H. Nidditch, Oxford: Clarendon, 1975.
14. *Locke's Two Treatises of Government*, ed. by Peter Laslett, Cambridge: Cambridge University Press, 1960.
15. Madison, J., 1787. "Federalist No. 10," in *The Federalist Papers*, ed. by Lawrence Goldman, Oxford: Oxford University Press, 2008.
16. Mettrie, J.O. de la, 1748. *Man a Machine*, tr. by G. C. Bussey, La Salle, IL: Open Court Press, 1912.
17. Montesquieu, Baron de (Charles-Louis de Secondat), 1748. *The Spirit of the Laws*, tr. by T. Nugent, New York: Dover, 1949.

18. Newton, I., 1687. Philosophiae naturalis Principia Mathematica, ed. by A. Koyré and I. B. Cohen, 2 vols., Cambridge: Cambridge University Press, 1972.
19. Rousseau, J. J., 1762. Emile, or On Education, tr. by A. Bloom, New York: Basic Books, 1979.
20. Shaftesbury, Third Earl of, (Anthony Ashley Cooper), 1711. Characteristics of Men, Manners, Opinions, Times, ed. by L. E. Klein, Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
21. Smith, A., 1776. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations, Oxford: Oxford University Press, 1976.
22. Spinoza, B., 1677. Ethics, Volume 1 of The Collected Writings of Spinoza, tr. by E. Curley, Princeton: Princeton University Press, 1985.
23. Theological-Political Treatise, tr. by S. Shirley, Indianapolis: Hackett, 2001.
24. Voltaire (Francois-Marie d'Arouet), 1734. Philosophical Letters (Letters on the English Nation, Letters on England), ed. by L. Trancock, New York: Penguin, 2002.
25. Philosophical Dictionary, ed. by T. Besterman, London: Penguin, 2002.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/42905>