

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/429212>

**Тип работы:** Реферат

**Предмет:** Право (другое)

ВВЕДЕНИЕ 3

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ 4

2. ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ МНИМОЙ И ПРИТВОРНОЙ СДЕЛОК 20

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 31

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 32

ВВЕДЕНИЕ

Весьма актуальным и острым в настоящее время является вопрос о применении юридических последствий недействительности сделок, в т.ч. о юридических последствиях мнимых сделок. Как известно, понятие сделки является гражданско-правовым институтом, следовательно, мнимыми и притворными сделками можно признать только гражданско-правовые сделки.

Как явствует из определения, закрепленного в ГК РФ, любые сделки направлены на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей юридических или физических лиц. Однако на практике возникают случаи, когда сделки, совершенные между сторонами, идут в «обход и в разрез закона», т.е. нарушают уже уголовное законодательство. Многие субъекты заинтересованы в сокрытии своих истинных целей, на достижение которых направлены усилия по мнимым сделкам, а также по приданию им видимых законности и чистоты. В подавляющем большинстве случаев мнимые сделки прикрывают именно противозаконное поведение сторон. Для таких лиц заключение сделки является лишь методом достижения преследуемого результата, но не целью.

Цель – выявить актуальные вопросы признания сделки недействительной. Задачи:

- изучить теоретические основы исследования признания сделок недействительными;
- выявить последствия признания недействительными мнимой и притворной сделок.

Объект – недействительные сделки. Предмет актуальные вопросы признания сделки недействительной.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ

Первые упоминания о сделках можно встретить в римском праве. Особой популярностью в Древнем Риме пользовались сделки, связанные с отчуждением права собственности.

Истоки крылись в том, что возникновение частной собственности неизменно повлекло необходимость заключения договор по обращению вещей. Например, в Дигестах Юстиниана имеется упоминание даже не о сделках или договорах, а скорее – о соглашениях (титул XIV). Соглашением, согласно римскому праву, являлась передача вещей.

В Дигестах присутствует упоминание о купле-продаже, найме, займе, товариществе, ссуде, хранении, мене. Следует отметить, что первые упоминания о купле-продаже в римском праве присутствуют еще в XII таблицах, уже тогда римляне заключали соглашения о продаже товаров в кредит.

Римскому праву были знакомы и односторонние сделки, такие как завещание. Законы XII Таблиц без сомнений называли завещание нормальным основанием наследования.

Римское право знало о существовании сделок, использовало их в практике, однако, полноценного определения им не давало. Кроме того, в границах римского права существовали основания, позволявшие признать сделку недействительной или незаключенной.

Так, Д.В. Дождев указывает, что римляне трудились над обеспечением стабильности договорных отношений – «если лицо, которое сознательно умолчало в целях обмана о том, что не собирается действительно заключать сделку, обязано ее исполнить, если адресат не мог догадаться о несерьезности волеизъявления» .

Кроме того, существовала римская реституция, которая обладала преобразовательным характером, поскольку была направлена на аннулирование правового эффекта различных юридических фактов, в том

числе и сделок.

Несколько иначе развивалось древнерусское законодательство о сделках. В Русской Правде присутствуют упоминания о сделках, и даже называются отдельные виды договоров – поклада, простой заем, бескорыстная ссуда, одолжение по дружбе, процентный заем. Также положения Русской Правды регулировали несколько видов кредитного оборота, различали наследование по закону и по завещанию. Достаточно часто сделки заключались именно в устной форме, предметом договоров обычно выступали движимые вещи.

Следующий период развития законодательства о сделках связан с появлением ссудных грамот в Новгороде и Пскове, а также со становлением Московского государства.

Появляются первые указания на заключение отдельных сделок именно в письменной форме, расширяется круг участников гражданских правоотношений.

Сделки, совершенные с целью обмана, признаются недействительными. Следует отметить, что в Московском государстве еще долгое время практиковалось заключение устных договоров, в то время как в Псковской ссудной грамоте присутствуют упоминания о письменной форме соглашений. Требование к письменной форме сделок сделалось всеобщим только в XVI веке, хотя обязательным не считалось. Уже в 1619 году возникла обязанность по составлению письменного акта договора. Тот, кто не знал грамоты, но желал заключить сделку, мог обратиться за помощью к духовному отцу или ближайшим родственникам.

Тем не менее, простой письменной формы для договорного акта было недостаточно, дополнительно должен был издаваться приказ, неисполнение которого приводило к признанию сделки недействительной. При Петре I начался новый виток развития законодательства о сделках. Для укрепления заключенных сделок были определены конкретные инстанции – в 1701 году Оружейная палата, в 1706 году Московская ратуша и в 1719 году Юстиц-коллегия.

При Екатерине II появилось новое правило, согласно которому крепостным порядком совершались только акты о проходе недвижимой собственности.

То есть, возникла явочная собственность, с которой были связаны доверенности, запродажные договоры, арендные контракты. Предполагалось, что основанием прекращения договора может быть факт его исполнения или неисполнения, давность, смерть контрагента.

Подобный порядок заключения и исполнения договоров сохранялся до 1917 года, с приходом которого количество заключаемых сделок резко снизилось.

Так происходило потому, что право частной собственности больше не признавалось, и государство не гнушалось использовать любые средства для того, чтобы лишить население всех возможных благ.

Уже с первыми декретами советской власти право собственности было ликвидировано.

В 1922 г. Декрет ВЦИК установил частные имущественные права. Сделка – это правомерное юридическое действие. ГК РСФСР 1922 г. содержал в себе термин «сделка» как действие.

В ст.ст. 29-36 ГК РСФСР 1922 года существовало понятие «недействительность сделки». В тоже время не все договоры и в отношении не всех объектов допускалось заключать.

Многие сделки вообще не регулировались нормами гражданского законодательства.

Например, в 1928 году запрещалось осуществлять скупку кустарной продукции через частных посредников, не допускалось продавать кожсырье частным лицам. Фактически государство, чаще всего, выступало в роли одной из сторон по договору.

Так, О.А. Авраменко отмечает, что указанный период стал достаточно плодотворным в части развития законодательства о заключении договоров поставки.

По сути, сделки переживали период упадка, частные договорные отношения практически утратили свое значение.

Частным субъектам хозяйствования было рискованно даже пытаться заключать договоры, связанные с установлением торговых связей. Любые попытки могли стать основанием для привлечения к уголовной ответственности.

В ст. 10 Постановления ЦИК и СНК СССР от 20 мая 1932 года значилось, что недопустимо открывать магазины и лавки частным торговцам, следует всячески искоренять перекупщиков и спекулянтов, которые стремятся нажиться за счет рабочих и крестьян.

Собр. законодательства Рос. Федерации. –1994. – № 32, ст. 3301

2. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» //СПС КонсультантПлюс.
3. Постановление Президиума ВАС РФ от 18 октября 2012 г. №7204/12 //СПС КонсультантПлюс.
4. Определение ВС РФ от 20.02.2021 года по делу № 305-ЭС20-3766(2) //СПС КонсультантПлюс.
5. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 25.12.2017 № Ф04- 4984/2017 по делу № А45-23066/2016 //СПС КонсультантПлюс.
6. Постановление АС Московского округа от 11.09.2017 № Ф05-15062/2016 по делу № А41-86889/2015 //СПС КонсультантПлюс
7. Абрамова Ю.Н., Федоскин Н.Н. Анализ актуальных проблем судебной практики по спорам о недействительности сделок, признаваемых мнимыми или притворными // Гражданин и право. 2021. № 4. С. 91-93.
8. Аджиева Х.С. Доказывание притворных и мнимых сделок // В сборнике: Молодой исследователь: вызовы и перспективы. сборник статей по материалам CXIV международной научно-практической конференции. 2019. С. 41-45.
9. Алдарова Т.М. Критерии признания сделок мнимыми и притворными: бухгалтерский, аудиторский и юридический подходы // Дайджест-финансы. 2021. Т. 26. № 3 (259). С. 332-349.
10. Белобородов М.В., Евтягина В.Ф. Особенности признания недействительными мнимых либо притворных сделок в гражданском праве // Закон и право. 2021. № 5. С. 38-41.
11. Болтвина К.Р., Сенникова А.А. К вопросу о правовой природе мнимых и притворных сделок // В сборнике: актуальные проблемы частного права в российской федерации. IV ежегодная Всероссийская студенческая научно-практическая конференция. Симферополь, 2021. С. 49-53.
12. Борисова В.А. Мнимые и притворные сделки как способ уклонения от налогов // В сборнике: проблемы и перспективы становления системы гражданско-правового регулирования. сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Стерлитамак, 2020. С. 15-17.
13. Бурлин И.С., Калас О.В. К вопросу о заключении мнимых и притворных сделок // Наука через призму времени. 2019. № 6 (27). С. 139-142.
14. Герасимова М.М. Актуальные проблемы признания сделки недействительной // В сборнике: Развитие науки и образования: новые подходы и актуальные исследования. Сборник научных трудов по материалам XXXVIII Международной научно-практической конференции. Анапа, 2023. С. 16-20.
15. Дадаев Е.В., Сторожева А.Н. К вопросу об определении экспертом рыночной стоимости земельного участка // В сборнике: Актуальные вопросы российского судопроизводства. Сборник научных трудов. Красноярск, 2023. С. 104-107.
16. Забияка Л.Е. Параллелизм мнимых и притворных сделок в УК и ГК // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. 2019. Т. 5. № 2. С. 265-271.
17. Иванова Т.К. Сравнительный анализ подозрительных, мнимых и притворных сделок // В сборнике: концепции фундаментальных и прикладных научных исследований. сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 91-96.
18. Ишаева Т.А. Актуальные вопросы недействительности оспоримых сделок // В сборнике: Актуальные проблемы российского частного права. сборник трудов VII Всероссийской научно-практической конференции. Саранск, 2023. С. 41-44.
19. Киселева К.С. Мнимые и притворные сделки // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 11 (50). С. 502-504.
20. Коваленко Е.Ю., Лицкас М.В. Актуальные вопросы института трансграничного банкротства // Российско-азиатский правовой журнал. 2023. № 1. С. 53-57.
21. Корень Т.А. Актуальные процессуально- и материально-правовые вопросы экономической несостоятельности, банкротства в республике Беларусь / Москва, 2023.
22. Корсун А.С. Право на иск о признании недействительными мнимых и притворных сделок // В сборнике: сперанские чтения. Общество, государство, личность: проблемы взаимодействия в современных условиях. сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2021. С. 50-54.
23. Кулис Л.А. Правовой статус сторон мнимых и притворных сделок (договоров) // В сборнике: Общественные и гуманитарные науки. Материалы 84-й науч.-техн. конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов (с международным участием). Отв. за издание И.В. Войтов. 2020. С. 25-26.
24. Куманькова А.Р. Правовая характеристика недействительности мнимых и притворных сделок // Цивилистика: право и процесс. 2018. № 3. С. 52-56.

25. Лачинов Э.М. К вопросу о соотношении мнимых и притворных сделок с правовой конструкцией «обход закона» // В сборнике: Пермский период. Сборник материалов V Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. 2018. С. 74-76.
26. Лачинов Э.М. К вопросу о соотношении мнимых и притворных сделок с правовой конструкцией «обход закона» // В сборнике: Пермский период. Сборник материалов V Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. 2018. С. 238-240.
27. Ленковская Р.Р., Кравчун Д.Н. Ничтожность мнимых и притворных сделок: признаки, сходства и отличия в оспаривании // В сборнике: Частное и публичное право. Межвузовский сборник научных трудов научных сотрудников, преподавателей и молодых ученых. Под редакцией А.Н. Кокорева, Р.Р. Ленковской. 2019. С. 61-68.
28. Леонтьук О.Д., Хабуда Е.С. Проблемы признания сделок недействительными // В сборнике: Общество в контексте социокультурных трансформаций. Сборник материалов V Всероссийской научно-практической конференции. Биробиджан, 2022. С. 114-116.
29. Луговик В.Н. Признание крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными: актуальные вопросы судебной практики // В сборнике: Проблемы защиты прав: история и современность. Материалы XVII Международной научно-практической конференции. Отв. редактор И.С. Кокорин. Санкт-Петербург, 2023. С. 122-125.
30. Макарова А.М. Некоторые аспекты правовой природы мнимых и притворных сделок // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 6 (45). С. 708-713.
31. Мацаева И.О. Актуальные вопросы признания сделок недействительными при реализации процедур банкротства юридических лиц // В сборнике: современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации. сборник статей XXIX Международной научно-практической конференции. Пенза, 2023. С. 224-226.
32. Михневич Т.Н. Некоторые особенности оспаривания сделок должника в делах о несостоятельности кредитных организаций // Гражданское право. 2022. № 4. С. 10-13.
33. Неижкаша И.С. Ничтожность мнимой и притворной сделок // Очерки новейшей камералистики. 2018. № 1. С. 36-42.
34. Огородник В.Ф. Проблемы правоприменительной практики о мнимых (притворных) сделках и сделок во вред кредиторам // Евразийский юридический журнал. 2021. № 12 (163). С. 239-241.
35. Основания признания недействительности государственного контракта / Бочков П.В., Сидоров Ю.В., Смирнов К.С., Блинова Е.А. // Наукосфера. 2023. № 3-2. С. 346-349.
36. Петрова А.А., Балачевская О.Н. Актуальные вопросы притворных и мнимых сделок // Молодой ученый. 2021. № 21 (363). С. 263-264.
37. Розуванов Д.Н. Сделки с дефектом: мнимые и притворные // В сборнике: Курсантские исследования. Сборник научных работ. Могилевский институт МВД. Могилев, 2018. С. 61-63.
38. Рыковская С.А. Основания отграничения мнимых и притворных сделок от других видов недействительных сделок // В сборнике: Государство, общество, личность: история и современность. сборник статей II Международной научно-практической конференции. 2019. С. 154-157.
39. Рябцев М.Ю. Юридические последствия заключения мнимых и притворных сделок по ГК РФ // Отечественная юриспруденция. 2018. № 1 (26). С. 31-33.
40. Рябцев М.Ю. Юридические последствия заключения мнимых и притворных сделок по ГК РФ // В сборнике: Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования. Электронный сборник статей по материалам XXXVI студенческой международной научно-практической конференции. 2018. С. 864-868.
41. Рябцев М.Ю. Юридические последствия заключения мнимых и притворных сделок по ГК РФ // В сборнике: Современные инновации: теоретический и практический взгляд. сборник научных трудов по материалам VIII Международной научно-практической конференции. 2018. С. 96-98.
42. Сбитнев В.С. Соотношение притворных и мнимых сделок со сделками, совершенными в обход закона / В книге: Традиции и новации в системе современного российского права. Сборник тезисов XVIII Международной научно-практической конференции молодых ученых. 2019. С. 329-330.
43. Семенюк Т.Г. Сделки в обход закона и их отличие от мнимых и притворных сделок // Colloquium-journal. 2020. № 4-7 (56). С. 78-79.
44. Современное состояние экспертно-аналитического исследования мнимых и притворных сделок / Гаджиев Н.Г., Киселева О.В., Коноваленко С.А., Скрипкина О.В. // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. № 9-1 (67). С. 88-92.

45. Тараканова Л.А. Классификация мнимых и притворных сделок // В сборнике: теория и практика современной юриспруденции. сборник статей III Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 121-125.
46. Таранов С., Таранова А. Безопасность поставок продукции в правовом поле // Наше сельское хозяйство. 2022. № 6 (278). С. 61-66.
47. Темник А.Ю. Взаимосвязь и отличительные особенности «обхода закона» от мнимых и притворных сделок // Форум молодых ученых. 2021. № 6 (58). С. 716-719.
48. Тимонина Е.М. Защита от признания завещания недействительным // В сборнике: Проблемы и перспективы развития России: Молодежный взгляд в будущее. Сборник научных статей 6-й Всероссийской научной конференции. В 3-х томах. Редколлегия: А.А. Горохов (отв. редактор). Курск, 2023. С. 137-140.
49. Томова А.М., Цаликова М.Б. Правовые проблемы мнимых и притворных сделок // Инновационные научные исследования. 2021. № 10-1 (12). С. 83-90.
50. Фетисова Е.А. Мнимые и притворные сделки: понятие, взаимосвязь, отличительные особенности // В сборнике: современные вызовы и перспективы развития молодежной науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2020. С. 34-38.
51. Цуканова Е.Ю., Котлярова М.А. Характер мнимых и притворных сделок в современной России // В сборнике: Новые вызовы в новой науке. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. С. 204-209.
52. Шадерков А.А., Желонкин С.С. Мнимые и притворные сделки: понятие и юридические последствия // В сборнике: материалы II международного форума цивилистов. сборник научных статей международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». 2019. С. 276-280.
53. Шухарева А.В. Проблемы определения и доказывания порока в мнимых и притворных сделках // Юридический факт. 2019. № 66. С. 22-25.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/429212>