

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/431614>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

ВВЕДЕНИЕ 3

1 Объективные признаки состава преступления, предусмотренные ч.1 5

ст. 162 УК РФ 5

1.1 Объект разбоя 5

1.2 Объективная сторона разбоя 8

1.3 Отграничение разбой от смежных составов преступлений 13

2 Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 162 УК РФ 23

2.1 Субъект разбоя 23

2.2 Субъективная сторона разбоя 24

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 28

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 29

Ответственность за присвоение имущества незаконным способом наступает по разным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) в зависимости от особенностей его совершения. Особое внимание привлекают статьи указанного Кодекса о завладении имуществом, совершенном путем кражи, грабежа, вымогательства и разбоя. Перечисленные виды преступлений имеют ряд схожих признаков, однако отдельные ученые выделяют именно разбой, как особо опасный способ завладения имуществом других лиц. В данном виде преступления видна совокупность разных общественно опасных самостоятельных посягательств, которые направлены на различные объекты уголовно-правовой охраны: на собственность, и непосредственно на личность, на ее психическую неприкосновенность и на здоровье личности.

Способом совершения данного преступления является физическое или психическое насилие, нацеленное на завладение чужим имуществом. Насилие выполняет при этом две относительно самостоятельные функции. Во-первых, оно служит средством подавления воли потерпевшего лица, во-вторых, выступает средством реализации корыстных побуждений преступника и достижения им корыстной цели. В итоге, насилие, при совершении разбоя, является не чем иным, как способом противоправного получения чужого имущества. Среди всех известных способов преступного изъятия имущества из чужого владения, обозначенный способ является наиболее опасным, потому что совершенное таким способом деяние причиняет двойной вред - физический (психический) и материальный.

Решение вопросов, связанных с уголовной ответственностью за разбой имеет большое теоретическое и практическое значение для правильного понимания социально-правовой природы этих преступлений, законодательной регламентации ответственности за них и стабилизации следственно-судебной практики по соответствующей категории уголовных дел.

В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, которые возникают в связи с совершением данного преступления - причинение тяжкого вреда здоровью, или же с угрозой причинения тяжкого вреда здоровью.

Предмет исследования - законодательство о разбойном нападении, научные взгляды, материалы судебной практики.

Исследование выбранной темы предполагает достижение следующей цели - исследование уголовно-правовой характеристики разбоя.

Данная цель обусловила постановку следующих задач:

- рассмотреть объект состава преступления разбой;
- рассмотреть объективные признаки состава разбоя;
- проанализировать субъект состава преступления разбой;
- исследовать субъективные признаки состава разбоя;
- рассмотреть проблемы отграничений разбоя от смежных составов преступлений.

Методологические основы исследования. В основу исследования положен диалектический метод познания социальных и правовых явлений и понятий в их развитии и взаимообусловленности. Наряду с ним

применялись та-кие общие и частные научные методы исследования, как юридический, си-стемно-структурный, логический и иные современные методы исследования.

1 Объективные признаки состава преступления, предусмотренные ч.1 ст. 162 УК РФ

1.1 Объект разбоя

Согласно действующему законодательству ч.1 ст. 162 УК РФ разбоем признаётся нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозой при-менения такого насилия.

В.В. Сверчков утверждает, что УК РФ содержит в себе систему объек-тов преступлений. Одна из объёмных групп представляет из себя общий объ-ект преступления. Который в свою очередь имеет некую общность и связан-ность всех составов преступлений.

Родовой объект - это часть общего объекта. Он представляет собой группу однородных благ (интересов), на которые посягает однородная группа преступлений. В основу деления Особенной части УК на разделы, положен родовой объект. Так ст.162 УК РФ содержится в главе 21 УК РФ «Преступления против собственности», в свою очередь гл.21 УК находится в разделе 8 УК РФ «Преступления в сфере экономики». Таким образом, родо-вой объект данного преступления представляет из себя правоотношение в экономической сфере.

Видовым объектом разбоя выступают общественные отношения в це-лом, которые включают права собственника по владению, пользо-ванию, рас-поряжению имуществом. Данные права также выступают объектом разбоя, в случае если вышеуказанное деяние совершается в отношении лица, которое не является собственником имущества, а также иного законного владельца.

Непосредственным объектом преступлений против собственности уче-ные считают определенную форму собственности, которая подверглась пося-гательству. А.П. Карпов указывает, что к непосредственному объекту иссле-дуемого преступления относится определенное правоотношение, которое подпадает под запрет УК РФ .

В виду того, что разбой считается многообъектным преступлением, у него имеются два непосредственных объекта преступления:

- 1) Основной - отношения, возникающие по поводу конкретной соб-ственности.
- 2) Дополнительный - личность человека, с его жизнью или здоровьем, так как при разбое преступник стремится завладеть чужим имуществом, применяя насилие к потерпевшему, которое является опасным для его жизни или здоровья.

Как уже было сказано, не всегда в результате разбоя причиняется вред здоровью потерпевшего. Разбой также направлен на посягательство допол-нительного объекта, как здоровье потерпевшего, или создает угрозу его жизни.

В действующим законодательстве под здоровьем понимается состояние физического, психического и социального благополучия человека, при кото-ром отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и си-стем организма.

Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голо-сованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Российская газета. – 2020. – 04 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июн. 1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства Рос-сийской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Об оружии: федеральный закон от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ (ред. 25.12.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 51. – Ст. 5681.

Материалы судебной практики

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» «//Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами

- законодательства об ответственности за бандитизм» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1997. – № 3.
6. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 16.09.2014 N 5-АПУ14-43 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.04.2024).
7. Апелляционное определение Московского городского суда от 05.03.2014 по делу N 10-2043/14// Консультант Плюс: справочно-правовая система. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.04.2024).
8. Приговор от 19 марта 2015 г. по делу № 1-113/2015. Тверской районный суд г.Москвы // Консультант Плюс: справочно-правовая система. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.04.2024).
9. Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края от 19 октября 2017 г. по делу № 1-445/2017// Консультант Плюс: справочно-правовая система. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.04.2024).
10. Приговор Троицкого районного суда Алтайского края от 25 сен-тября 2017 г. по делу № 1-62/2017// Консультант Плюс: справочно-правовая система. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.04.2024).
11. Дело №44у-339/2013// Архив Московского городского суда. 2017 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.04.2024).

Научная и учебная литература

12. Бодаевский В.П. О проблеме понятийного аппарата объектов преступлений против собственности // Уголовно-правовые и криминологиче-ские направления противодействия преступности Материалы I региональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. 2018. С. 278.
13. Бойцов А.И. Преступления против собственности. Спб.: Изда-тельство «Юридический центр Пресс», 2002. 775 с.
14. Бриллиантов В.А. Уголовное право России. Части общая и осо-бенная : учебник. М. : Проспект, 2017. 852 с.
15. Бычков В.В. Криминальный оборот оружия и боеприпасов: поня-тие, уголовно-правовое и криминалистическое противодействие: учебное по-сobie для вузов. М.: Юрайт, 2022. 321 с.
16. Векленко В.В. Квалификация хищений. Омск, 2001. 451 с.
17. Гасанов Р.С. Проблемы квалификации и доказывания разбойных нападений // Уголовное право. 2015. № 1. С. 36.
18. Елисеев С.А. Преступления против собственности: курс лекций. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. 321 с.
19. Золаев Э.А. Организационная деятельность как самостоятельное преступление: понятие, виды, характеристика : монография. М.: Проспект, 2019. С. 32.
20. Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть. М., 2018. 844 с.
21. Карпов А.В. О проблеме определения понятия «объект преступ-ления» в уголовном праве России// Science Time. 2015. №2(14). С. 84.
22. Королев В.Е. Проблемы квалификации бандитизма и разбоя по УК РФ // Теория права и межгосударственных отношений. 2015. №2 (2). С. 169.
23. Куракина, Е.С. Проблема квалификации насильственного грабе-жа и разбоя // Пермский период. Сборник материалов VI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. 2019. № 1. С. 109 - 111.
24. Литвинов, В.И. Проблемы квалификации разбоя // Стратегиче-ские направления противодействия преступности на национальном и транс-национальном уровнях. Сборник научных трудов по материалам междуна-родной научно-практической конференции. Под научной редакцией В.А. Авдеева, С.В. Розенко. 2019. № 1. С. 296 - 301.
25. Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность: монография. Москва: Норма, Инфра-М, 2012. 528 с.
26. Мендельсон Г.А., Ткачевский Ю.М. Уголовно-правовая охрана социалистической собственности в СССР. М.: АН СССР, 1954. 289 с.
27. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу РФ/ под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М., 2013. 769 с.
28. Рарог А.И. Уголовное право России: часть общая и особенная. М: Проспект, 2017. 1230 с.
29. Сверчков В.В. Преступления против собственности: система, юридическая характеристика, особенности

и проблемы применения уголовного законодательства : учебное пособие. М. : Юрайт, 2018. 348 с.

30. Старосветская, В.Н. Проблемы квалификации разбоя // Моя профессиональная карьера. 2021. № 21. С. 167 - 173.

31. Сундуrow Ф.Р., Талан М.В., Тарханов И.А. Уголовное право России. Особенная часть. М.: Проспект, 2020. 746 с.

32. Уголовное право России. Часть особенная: учебник для бакалавров / Р. Р. Галиакбаров [и др.]; под общей редакцией Л. Л. Кругликова. М.: Проспект, 2014. 850 с.

33. Уголовное право. Особенная часть/под ред. Н.Г. Иванова. М., 2017. 725 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/431614>