

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/433266>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Право (другое)

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ 6

1.1. Преступление: понятие и социальная сущность 6

1.2 Классификация преступлений 10

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРИЗНАКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ 15

2.1 Общественная опасность как основной признак преступлений 15

2.2 Противоправность как признак преступлений 18

2.3 Виновность и наказуемость преступлений 24

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 30

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 32

Подходы к определению сущности преступления являются вполне устоявшимися. Между тем, нельзя не отметить, что введение новых составов в УК РФ обусловлено потребностями правоприменительной практики. А.В. Иванчин приходит к выводу о том, что: «Построение состава преступления начинается после принятия решения о необходимости криминализации и состоит в проработке его содержания посредством внутренней подсистемы техники (обеспечении полноты и непротиворечивости состава, согласовании признаков основного и квалифицированного состава, выработке его оптимальной законодательной конструкции, определении момента окончания преступления и т. д.) и внешней подсистемы техники (языковом оформлении признаков состава)» .

По мнению И.И. Вольниковой, в настоящее время, в уголовном законодательстве РФ, сформированы несколько признаков преступления, среди которых:

- запрещенность деяния уголовным законом (формальный, нормативный признак);
- общественная опасность (материальный признак);
- виновность;
- наказуемость .

Как считает П.Н. Кобец, к числу признаков преступления следует отнести: общественную опасность, противоправность, виновность, наказуемость .

При этом не все ученые согласны с существующим подходом к определению преступления в УК РФ. Так, по мнению А.М. Смирнова: «дефиницию понятия «преступление» в ч. 1 ст. 14 УК РФ целесообразно представить следующим образом: «Преступлением признается деяние, запрещенное настоящим Кодексом». Именно такая дефиниция в полной мере соответствует правилам языка закона, обладает лаконичностью и содержательностью, исключает противоречивость толкования, в полной мере соответствует принципу неотвратимости уголовного наказания, что имеет важное значение в обеспечении эффективной реализации уголовно-правовых мер противодействия преступности» .

## 1.2 Классификация преступлений

Научная обоснованность классификации преступлений имеет широкое значение для законодательства РФ, связанное с установлением уголовной ответственности за различные преступления, которые имеют разную степень влияния на общественные отношения в уголовном праве, а также с дифференциацией и размером наказаний за их совершение, в зависимости от степени их тяжести.

Само понятие «Классификации» преступлений в уголовном законе РФ прямо не раскрывается, однако, законодателем закрепляется разделение таких преступлений на категории, в зависимости от степени общественной опасности и тяжести преступлений, в соответствии со статьей 15 УК РФ, подразделяющиеся на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления, и особо тяжкие, так же классификация наблюдается и в особенной части УК, в которой все преступления подразделяются в зависимости от родового и видового объекта преступных посягательств. Например, по родовому объекту такими будут являться преступления против личности, в сфере экономики,

государственной власти, а по видовому преступлению против собственности, в сфере экономической деятельности, против конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Тем не менее, в науке уголовного права существует немало попыток раскрыть понятие классификации преступлений. А.Ю. Гревцева, например, подразумевает под классификацией преступления непрерывное деление преступлений и результат такого деления на взаимосвязанные и взаимоисключающие группы по определенному основанию, отвечающему целям классификации, носящее исчерпывающий характер и отражающее закономерности развития института преступления.

Заслуживает внимания точка зрения Л. А Назаренко, которая отмечает, что классификация преступлений представляет собой непрерывное деление преступлений и результат такого деления на взаимосвязанные и взаимоисключающие группы по определенному основанию, отвечающему целям классификации, носящее исчерпывающий характер и отражающее закономерности развития института преступления. С этим нельзя не согласиться, поскольку, на наш взгляд, классификация преступлений позволяет разграничить и дифференцировать преступления, в зависимости от конкретного критерия, например, по субъекту преступления, который указывает в каком возрасте лицо совершило преступление, совершено ли было повторно преступление лицом, имеющим судимость, имеет ли специальные признаки субъект преступления, по форме вины, если преступление было совершено умышленно, либо по неосторожности, по объективной стороне.

Некоторыми учеными часто осуществляется отождествление данного понятия с «категоризацией» преступлений. М.М Дайшутов, например, считает, что категоризацию преступлений следует рассматривать как разграничение на отдельные категории в зависимости от тяжести, каждая из которых представляет объем негативных уголовно-правовых последствий для лиц, виновных в совершении преступлений той или иной тяжести. С такой позицией автора нельзя согласиться, поскольку понятие категоризации преступлений более узкое чем понятие классификации преступлений, по причине того, что в сущность классификации преступлений входит совокупность разновидностей оснований, которые позволяют разграничить преступления по определенным критериям, а категоризацией преступлений раскрывается лишь разделение преступлений по степени тяжести общественной опасности на категории, что является одним из разновидностей классификации преступлений. Следовательно, категоризация преступлений это как часть одного целого для классификации преступлений.

Таким образом, на наш взгляд, классификация преступлений представляет собой совокупность разновидностей преступлений, выделяемых на основе различных критериев и оснований, с помощью которых все преступления можно дифференцировать по различным категориям, в зависимости от того какой ущерб общественным отношениям был нанесен преступным деянием, что позволяет установить более конкретизировано пределы уголовной ответственности и размер наказания.

Весомое влияние классификация преступлений оказывает на теоретические основы уголовного права, проявляющееся в следующих моментах: 1) помогает устанавливать сущность уголовно-правовых норм, определять точную значимость различных классификационных групп преступлений; 2) представляет изучаемые уголовно-правовые институты в научно обоснованном и структурированном виде, устанавливая между ними взаимосвязь и механизм соподчинения; 3) оказывает содействие в исследовании уголовно-правовых институтов, а так же помогает выявить различные пробелы и несовершенства в действующем уголовном законодательстве, которые возникают в процессе правоприменительной практики; 4) служит средством обобщения и систематизации различных уголовно-правовых институтов, определяя их место и функциональную значимость для классификации преступлений;

## I. Нормативные правовые акты и другие официальные документы

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1995. – № 67.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. – 2020. – 04 июля.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. : [в ред. от 14.02.2024 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 25. – Ст. 2954.

## II. Судебная практика, юридическая практика, статистические данные

2. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (с изм. и доп.) // Российская газета. 1999. № 24.
3. Определение Верховного Суда РФ от 09.04.2007 № 45-о07-26 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

### III. Специальная литература

4. Арчибасова Л.А. Развитие российского законодательства о невинном причинении вреда (XII – начало XX вв.) / Л.А. Арчибасова // Омский научный вестник. – 2004. – № 2. – С. 27.
5. Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства / И. Бентам. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1998. – 415 с.
6. Вольникова И.И. К вопросу о понятии преступления / И.И. Вольникова // Научно-информационный журнал армия и общество. – 2013. – № 2 (34). – С. 81-82.
7. Гревцева А. Ю. Классификации преступлений, их роль и значение: автореферат дисс.кан. юрид. наук / В.Ю. Гревцева. – Орел, 2010. – 32 с.
8. Дайшутов М.М. Значение и теоретические основы классификации преступлений в российском уголовном праве / М.М. Дайшутов // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – №10. – С.76.
9. Загрутдинова М.В. Вина в уголовном праве: проблемы определения / М.В. Загрутдинова // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительного права: теория и практика. – Тамбов, 2012. – С. 123
10. Иванчин А. В. Концептуальные основы конструирования состава преступления: Дис. ... доктора юрид. наук / А.В. Иванчин. – Екатеринбург, 2015. – 232 с.
11. Кобец П.Н. Понятие и признаки преступления по российскому уголовному законодательству / П.Н. Кобец // Инновационная наука. – 2017. – № 1-1. – С. 149-150.
12. Козельская Н.Л. Содержание, степень и сущность вины в уголовном праве России / Н.Л. Козельская // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. – 2010. – № 4-2. – С. 195-198.
13. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления / В.Н. Кудрявцев. – М., Госюриздат, 1960. – 244 с.
14. Максаков В.Н. Противоправность акта как признак продолжаемого преступления / В.Н. Максаков // Молодой исследователь: Вызовы и перспективы. – 2019. – С.45-47.
15. Маркунцов С.А. Запрещённость и наказуемость как самостоятельные признаки преступления / С.А. Маркунцов // Академический юридический журнал. – 2012. – №4 (50). – С. 30-35.
16. Назаренко Л.А. Понятие и значение классификации преступлений / Л.А. Назаренко // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 12-2. – С. 345.
17. Найбойченко В.В. Умысел в преступлениях: закон, теория и судебная практика / В.В. Найбойченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 5 (106). – С. 161-165.
18. Пикуров Н.И. Применение следователем уголовно-правовых норм с бланкетной диспозицией: лекция / Н.И. Пикуров. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1985. – 45 с.
19. Пудовочкин Ю.Е. Противоправность как признак преступления: опыт анализа, проблемы и перспективы / Ю.Е. Пудовочкин // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12. – №1. – С. 70 – 81.
20. Смирнов А.М. О дефиниции понятия «преступление» в Уголовном кодексе Российской Федерации / А.М. Смирнов // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12. – № 3. – С. 421.
21. Соловьев А. Н. Понятие преступления: Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Соловьев. – Волгоград, 2000. – 251 с.
22. Толкач П.М. Понятие и значение классификации преступлений по уголовному праву РФ / П.М. Толкач // NovalInfo.Ru. – 2021. – № 126. – С. 67-68.
23. Третьяков И.Л. Учение о преступлении в Российском уголовном праве / И.Л. Третьяков // Юридическая наука: История и современность. – 2020. – №10. – С.120-135.
24. Уголовное право России. Общая часть. Особенная часть: учебник / под общ. ред. проф. Н.Г. Кадникова. – М.: ИД «Юриспруденция», 2013. – 875 с.
25. Фристер Г. Уголовное право Германии. Общая часть / пер. с нем. / Г. Фристер. – М., 2013. – 329 с.
26. Харламов А.Н. Компенсаторный механизм и его влияние на понимание вины и ответственности (социально-философский аспект) / А.Н. Харламов // Апробация. – 2015. – № 12 (39). – С. 54-56.
27. Шкредова Э.Г. Учет характера и степени общественной опасности преступления при назначении наказания / Э.Г. Шкредова // Российский юридический журнал. – 2016. – №2. – С. 90-95.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/433266>