

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/437583>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Гражданское право

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ 3

### ГЛАВА 1. ИМУЩЕСТВЕННАЯ (ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ) ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЁННЫЙ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН

5

1.1. Понятие имущественной ответственности 5

1.2. Вред, причинённый жизни и здоровью граждан 7

### ГЛАВА 2. РЕАЛИЗАЦИЯ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЁННЫЙ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН

10

2.1. Возмещение вреда здоровью лица, не достигшего совершеннолетия 10

2.2 Возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца

16

2.3 Возмещение морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина

20

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 25

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 27

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы заключается в том, что значительные изменения, произошедшие в России, напрямую связаны с процессом формирования демократического общества и развитием правопорядка. Это важно для обеспечения равного участия граждан в гражданско-правовых отношениях.

Следует отметить, что за последние несколько лет возрос интерес к изучению российского гражданского права, которое в итоге сформировалось как самостоятельная отрасль права.

Современный Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) является нормативным актом, который имеет непосредственное действие и применяется в повседневной деятельности граждан и юридических лиц. Поэтому знание и правильное использование положений ГК РФ являются основополагающими аспектами успешного осуществления различных юридических сделок, а также защиты собственности и личных неимущественных прав в случае их нарушения.

В обществе непрерывно происходят взаимодействия между человеком и природой, а также между людьми. Эти взаимодействия становятся всё более интенсивными и зачастую приводят к непредвиденным последствиям. Не редки ситуации, когда в процессе таких взаимодействий возникает ущерб, как для личного, так и для имущественного блага граждан, организаций и других субъектов гражданского права. Поэтому встаёт вопрос о том, кто должен нести ответственность за причинённый ущерб: тот, кто его понёс, тот, кто его причинил, или третье лицо, не участвующее в событии.

Поэтому, когда вред нанесён, независимо от его источника и формы, часто невозможно полностью возместить его последствия при помощи одного лишь правового механизма, такого как страхование или пенсионное обеспечение. Для достижения оптимальных социальных результатов необходимо взаимодействие различных правовых средств, среди которых особое значение имеют обязательства по возмещению ущерба, или, другими словами, ответственность за деликтные действия.

Цель курсовой работы заключается в исследовании имущественной ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью граждан.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие имущественной ответственности;
- разобрать понятие вреда, причинённого жизни и здоровью граждан;

- проанализировать порядок возмещение вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия;

- изучить порядок возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца;

- исследовать возмещение морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся между участниками гражданского оборота при наличии правонарушения, в ходе которого имеет место возмещение вреда, причиненного здоровью и жизни гражданина.

Предмет исследования – правовое регулирование ответственности за вред, причиненный здоровью и жизни гражданина, в российском законодательстве.

Методом исследования является метод сравнения, исторический метод, логический метод.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

## ГЛАВА 1. ИМУЩЕСТВЕННАЯ (ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ) ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЁННЫЙ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН

### 1.1. Понятие имущественной ответственности

Юридическая ответственность – это мера, применяемая государством в отношении нарушителей правовых норм с целью последующего надлежащего исполнения закона. Эта форма ответственности выражается в наложении санкций, предусмотренных законом. Имущественная ответственность является одной из форм такого вида ответственности.

Гражданская имущественная ответственность регламентируется статьей 24 Гражданского кодекса РФ. Согласно данной статье, что гражданин должен отвечать по своим обязательствам всем своим имуществом. Добросовестный человек имеет возможность выплатить компенсацию за причиненный ущерб самостоятельно. В случае отсутствия добровольной компенсации, взыскание может быть произведено принудительно [1].

У имущественной ответственности есть свои особенности, включая презумпцию вины. Это означает, что лицо, нарушившее обязательства по договору или причинившее вред, считается виновным до тех пор, пока не докажет свою невиновность в суде.

Существуют ситуации, когда имущественный ущерб возникает независимо от вины лица. В таких случаях суд может применить меры юридической ответственности даже без установления факта вины. В качестве примеров могут быть приведены ситуации, когда возникает ущерб от источника повышенной опасности, нарушения обязательств в процессе предпринимательской деятельности, а также ущерб чести, достоинству или деловой репутации.

Принцип ответственности за вину не применяется во всех областях законодательства и является исключением, применимым в основном к имущественным правонарушениям.

К видам имущественной ответственности относятся убытки, неустойка, штрафы и пени. Также предусмотрена ответственность за моральный вред, как указано в статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Гражданская имущественная ответственность возникает при наличии факта правонарушения и основывается на таких критериях как противоправность действий, установлении вины нарушителя. Для привлечения к ответственности необходимо также доказать наличие убытков и причинно-следственную связь между действиями нарушителя и ущербом.

Другими словами, основания для имущественной ответственности включают в себя:

1. Противоправное поведение;
2. Доказательство вины;
3. Наличие реальных убытков (ущерба);
4. Причинная связь между противоправным поведением и ущербом [18].

Законодательство различает несколько видов имущественной ответственности, включая прямую, регрессную, долевую, солидарную и субсидиарную. Каждый вид имеет свои особенности и применяется в определенных условиях.

По общему правилу, при вынесении судом решения об удовлетворении требований о возмещении вреда, лицо приобретает статус должника по отношению к пострадавшему лицу. Удовлетворение таких требований сначала производится с денежных средств должника, и только при их недостатке – с его имущества. Исключением является залог, когда взыскание направляется сразу на заложенное имущество. Взыскание осуществляется в размере, достаточном для возмещения вреда, включая штрафы,

исполнительные сборы и расходы на принудительное исполнение судебного решения. Если стоимость имущества превышает сумму долга, излишки возвращаются должнику.

Должник имеет право предложить имущество для первоочередной продажи, но окончательное решение принимается судом, учитывая обстоятельства дела и состояние имущества.

Изъятие имущества у должника, принадлежащего третьим лицам, является особым исполнительным действием и может осуществляться только при наличии неоспоримых прав должника на это имущество. Для установления имущественной ответственности, ст. 24 Гражданского кодекса РФ защищает интересы должника, отсылая к перечню имущества, которое не подлежит взысканию, определенного в ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ. К такому имуществу относятся:

1. Единственное жилье должника и земельные участки, на которых расположено такое жилье;
2. Личные вещи, за исключением ценных (предметов роскоши и драгоценностей);
3. Продукты питания для семьи должника;
4. Профессиональные инструменты и оборудование, если их стоимость не превышает установленного порога;
5. Другие вещи и предметы, необходимые для содержания семьи и иждивенцев [2].

Запрещено взыскание имущества, исключенного из оборота (ст.24 ГК РФ). Нарушения этой нормы судебными приставами приводят к судебным спорам и жалобам на их действия.

## 1.2. Вред, причинённый жизни и здоровью граждан

Вопросы возмещения вреда жизни и здоровью регулируются параграфом 2 главы 59 ГК РФ, Постановлением Президиума Верховного суда РФ от 26.01. 2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью человека» и другими нормативными актами [3].

По ст. 1084 ГК РФ ущерб жизни или здоровью гражданина, нанесенный в процессе исполнения договорных обязательств и в процессе исполнения обязательств военной службы, службы в полиции и других подобных обязанностей, возмещается в соответствии с главой 59 ГК РФ, если закон или договор не предусматривает более высокой степени ответственности.

По ст. 1085 ГК РФ, в случае причинения вреда в виде увечья или ущерба здоровью, компенсация должна включать в себя утраченные доходы, которые пострадавший имел или мог иметь, а также дополнительные расходы, такие как затраты на медицинское лечение, специализированное питание, приобретение лекарств, процедуры по протезированию, уход со стороны других лиц, санаторно-курортное лечение, покупку специального автотранспорта, профессиональную переподготовку, если это необходимо для потерпевшего.

Правило определения потерянного дохода вследствие повреждения здоровья установлено в ст. 1086 ГК РФ. К потерянному доходу относятся: все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом (за исключением выплат единовременного характера); пособия по нетрудоспособности, отпуску по беременности и родам; доходы от предпринимательской деятельности, авторский гонорар; заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, если пострадавший на этот момент не работал; общая суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, если потерпевший отработал менее года; заработок (доход), который он получил или должен был получить, если до причинения вреда были произведены изменения, улучшающие его имущественное положение. При этом сам размер возмещения определяется в процентном отношении к заработку и увечью/повреждению (степень утраты трудоспособности), а вид заработка учитывается без вычета налога.

В ст. 1093 ГК РФ определяется порядок компенсации ущерба, если ответственная за причиненный вред организация реорганизована или ликвидирована. В первом случае обязанность выплатить соответствующие средства лежит на правопреемнике, а во втором случае соответствующие выплаты должны капитализироваться.

Возмещение вреда, причиненного несовершеннолетнему лицу, осуществляется в соответствии с ст. 1087 ГК РФ. Данная статья определяет следующие правила:

- потерпевшему в возрасте до 14 лет, в отсутствии у него дохода, возмещаются затраты, связанные со здоровьем;
- потерпевшему в возрасте от 14 до 18 лет, в отсутствии у него дохода, возмещаются затраты, связанные со здоровьем, а также ущерб от потери или снижения трудоспособности, в соответствии с прожиточным

минимумом [1].

Закон, а именно ст. 1090 ГК РФ, предусматривает механизмы, позволяющие изменить размер возмещения ущерба, который должен быть выплачен потерпевшему в сторону повышения, а также уменьшения. Это может быть связано, например, с изменением имущественного положения лица, на которое возложено возмещение ущерба, в соответствии с п.3 ст. 1083 (при условии, что вред был причинен без умысла), п.4 ст. 1090 ГК РФ. Ухудшение имущественного состояния может быть связано с достижением таким лицом пенсионного возраста, инвалидности [11, с. 23].

В соответствии со ст. 1091 ГК РФ, суммы возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, индексируются, то есть регулярно пересматриваются в соответствии с изменениями инфляции.

## ГЛАВА 2. РЕАЛИЗАЦИЯ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЁННЫЙ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН

### 2.1. Возмещение вреда здоровью лица, не достигшего совершеннолетия

В гражданском законе особое внимание уделено компенсации вреда здоровью лиц, не достигших совершеннолетия.

Важными здесь являются правила правила компенсации ущерба для пострадавших лиц возраста до 14 лет и после 14 (но до 18) лет. При компенсации вреда детям старше 14 лет отличительная особенность заключается в том, что, чаще всего, у них нет самостоятельного дохода, на основании которого можно было бы определить размер возмещения, в связи с чем возмещаются расходы на восстановление здоровья: расходы за дополнительное питание, лечение в санатории, протезирование, оплата посторонней помощи и так далее. Эти затраты возмещаются лицами, которые фактически несут их. Однако п. 2 ст. 1087 ГК РФ также говорит о том, что при определении размера возмещения вреда учитывается степень потери трудоспособности несовершеннолетнего, исходя из установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума.

Обычно в этих делах истцами являются родители или лица, установленные п.1 ст. 56 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ), п.1 ст. 28 ГК РФ, ст. 52 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК).

Стоит заметить, что компенсацию дополнительных затрат можно производить и в будущем, если в медицинском свидетельстве указано о необходимости подобных дополнительных затрат в будущем [17, с. 33].

При этом следует учитывать, что вред может быть причинен не только здоровью лица, не достигшего совершеннолетия, но и сам несовершеннолетний субъект может стать причинителем вреда. На этот случай работают правила ст. 1073, 1074 ГК РФ:

1. за вред, причиненный несовершеннолетним до 14 лет, отвечают его законные представители (родители/усыновители/опекуны/организация (если малолетний находился под ее надзором)), если не докажут отсутствие вины;
2. за вред, причиненный несовершеннолетним от 14 до 18 лет, отвечают сами субъекты, т.е. они могут быть привлечены к ответственности на общих основаниях, за исключением случаев, когда у них нет имущества для возмещения ущерба. В таких случаях расходы могут быть возмещены за счет их законных представителей, если последние не могут доказать, что не несут вины;
3. за вред, причиненный несовершеннолетним от 14 до 18 лет, несет организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, если несовершеннолетний помещен в эту организацию под надзор (исключение - если организация докажет, что вред возник не по ее вине) [1].

Также необходимо сказать, что в случае возмещения ущерба несовершеннолетнему не учитываются его вину, так как несовершеннолетний считается несостоятельным.

Представим следующий пример. В результате действий несовершеннолетнего Ф.А. (не достиг возраста 14 лет) другому несовершеннолетнему С.К. была причинена травма на школьной перемене. Истец (родители С.К.) представил в суд доказательства того, что им были реально понесены расходы на лечение ребенка, которые нельзя было выполнить бесплатно в местной поликлинике.

В соответствии со ст. 1073 ГК РФ родители Ф.А. и учебное заведение, где произошла травма С.К., несут ответственность за ущерб, причиненный здоровью С.К. По общему правилу, ответственность за такие действия несут родители, но, поскольку в момент причинения вреда несовершеннолетний находился под присмотром и надзором образовательной организации, она также должна нести ответственность по п.3

ст.1073 ГК РФ. Следовательно, при рассмотрении дела суд должен привлечь в качестве ответчиков как родителей лица, причинившего вред, так и организацию, поскольку надзор должен осуществляться в течение всего периода нахождения малолетних в образовательном учреждении, в том числе и на закрепленной за образовательным учреждением территории. Тем не менее нижестоящие судебные органы пренебрегли тем обстоятельством, что причинение вреда несовершеннолетнему С.К. несовершеннолетним Ф.А. произошло на школьной территории сразу после окончания занятий, когда обучающиеся обычно находятся под присмотром образовательного учреждения. Следовательно, спорные ситуации подлежат применению положениям пункта 3 статьи 1073 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, поскольку в деле не участвовал еще один ответчик (образовательная организация), то предыдущие решения подлежат отмене, а дело должно быть рассмотрено заново [21].

В качестве еще одного важного примера практики можно привести Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2019 N 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1085 и пункта 1 статьи 1087 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Э.М. Ворона», где отражено важное положение о том, что изменение размера компенсации ущерба можно требовать вне зависимости от того, какой период времени прошел с момента причинения вреда.

По факту дела Э.М. Ворону при оказании медицинской помощи в возрасте 13 лет по вине врачей муниципального учреждения был причинен вред здоровью в виде повреждения спинного мозга, что повлекло установление ему группы инвалидности с детства бессрочно, что влекло его нетрудоспособность и нужду в постоянном уходе. Ему была присуждена соответствующая компенсация, однако уже в 23 года Э.М. Ворон был признан нуждающимся в круглосуточном социальном обслуживании, в связи с чем он обратился в суд с требованием об установлении и взыскании новых размеров компенсации (расходов на постоянный посторонний уход). Однако суд отказал ввиду того, что законом право на подобное требование не предусмотрено, а предмет иска является тождественным, что является автоматическим основанием для отклонения иска.

Но Конституционный суд РФ занял противоположную позицию, поскольку ч.3 ст. 209 ГПК РФ предусматривает возможность подачи нового иска для изменения размера и сроков платежей, если после вступления в законную силу изменяются обстоятельства, влияющие на размер платежей. К таким обстоятельствам суд приписывает увеличение объема осуществляемых мероприятий по постороннему уходу в связи с достижением несовершеннолетним потерпевшим совершеннолетнего возраста, принятие уполномоченной организацией решения о признании гражданина нуждающимся в социальном обслуживании, а также иные основания (перечень открытый). В связи с этим, суд был обязан принять его иск, рассмотреть дело, а также изменить установленные платежи в пользу пострадавшего, несмотря на то, что с момента вступления в силу последнего приговора суда прошло много лет [22]. Таким образом, требование об изменении компенсации ущерба не зависит от времени возникновения такого ущерба. Принципы ответственности в этом случае являются общими по ст. 1064 ГК РФ.

Следует отметить также некоторый нюанс, связанный с индивидуализацией общей нормы ст. 1085 ГК РФ. В отношении компенсации упущенного дохода несовершеннолетнего потерпевшего или имевшимся, применимо правило п.2 ст. 1086 ГК РФ. Это следует из сходных правил п.3 ст. 1087 ГК РФ, а также с учетом того, что некоторые несовершеннолетние могут быть полностью дееспособными до достижения 18-летнего возраста. К примеру, при вступлении в брак или эмансипации по правилам п. 2 ст. 21, ст. 27 ГК РФ.

Таким образом, если работающему несовершеннолетнему в возрасте 14-18 лет причинен ущерб, связанный с утратой или уменьшением трудоспособности, ему предоставляется право на компенсацию ущерба, исходя из его заработка, но не меньше установленного законом размера прожиточного минимума трудоспособных граждан в целом в России. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2023 года, прожиточный минимум для трудоспособных граждан составляет 10 187 рублей, для пенсионеров - 7781 рубль, для детей - 9197 рублей. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.2023 года № 178 устанавливает размер прожиточного минимума для трудоспособных граждан в размере 10 187 рублей.

К примеру, в IV квартале 2022 года минимальный прожиточный минимум для детей в Самарской области составил 8564 рубля. Соответственно, в случае причинения ущерба здоровью несовершеннолетнего, проживающего в Самаре и ранее получавшего доход, возмещение компенсации будет составлять не менее 8564 рубля.

Также, помимо возмещения вреда, в судебном порядке можно требовать и возмещение морального вреда, причем как самому потерпевшему, так и лицам, которые в связи с травмой несовершеннолетнего берут на себя уход за ним и его здоровьем.

В качестве конкретного примера можно привести судебное решение, когда суд удовлетворил иск С., направленный к ОАО "РЖД" о взыскании ущерба за вред, причиненный здоровью, а также моральный вред. Суд установил, что С. получила тяжкий вред здоровью на железнодорожной станции ОАО "РЖД", в связи с чем ей присвоили группу инвалидности и статус ребенка-инвалида. Ответчик посчитал возмещение вреда необоснованным, так как в момент происшествия действия С. соответствовали грубой неосторожности. В связи с отсутствием вины ответчика в момент травмы суд нижестоящей инстанции не нашел оснований для возмещения ущерба в полном объеме. Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ подобные доводы признала не соответствующими закону, поскольку несовершеннолетнее лицо не могло осознавать опасность своих действий, предвидеть их последствия и следовательно, не могла допустить грубую неосторожность. Еще одной ошибкой апелляционного суда стало то, что они отказали в удовлетворении требований в части выплаты компенсации морального вреда лицам, осуществляющих уход за несовершеннолетней, получившей травму маневровым тепловозом АО "РЖД". Этими лицами были опекун пострадавшей, его супруга, дядя и брат пострадавшей. Позиция Верховного суда в данном случае звучит следующим образом: "Эти нравственные и физические страдания обусловлены заботой супругов, принявших на себя обязанности по воспитанию и содержанию детей, о несовершеннолетней, о состоянии ее здоровья, восстановлении после полученных в результате транспортного происшествия на железной дороге травм, об обеспечении лечения и о ее адаптации к жизни с учетом состояния физического и психического здоровья после происшествия. Нравственные страдания ее младшего брата также обусловлены переживаниями за состояние сестры как самого близкого родственника". Таким образом, в данном случае имелись все основания удовлетворить требования о компенсации морального вреда данным лицам [23].

## 2.2 Возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца

Статья 1088 ГК РФ устанавливает перечень лиц, имеющих право на возмещение вреда. Соседняя статья 1089 ГК РФ определяет порядок и размер компенсации ущерба. Компенсация, установленная данной статьей, соответствует положениям Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" от 24.07.1998 №125-ФЗ.

Отметим, что лица, ответственные за ущерб, причиненный семье пострадавшего в связи с его смертью, освобождают от возмещений расходов по погребению, не засчитываемых в размере компенсации [1]. Размер компенсации вреда должен определяться той частью доходов умерших, которая предназначалась им для их содержания при жизни. При этом вместе с зарплатой умершего учитываются и прочие доходы умершего – пенсии, пожизненное содержание и так далее.

Лицами, имеющими право на возмещение ущерба, являются: иждивенцы; дети, родившиеся после смерти кормильца; родители, супруги или другие члены семьи, которые не работают и занимаются уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умерших, не достигших 14 лет или имеющих заключение о нуждаемости в постороннем уходе; иждивенцы, ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после смерти кормильца.

К нетрудоспособным лицам относятся несовершеннолетние, женщины 55 лет, мужчины 60 лет и инвалиды, независимо от их группы. Если лицо получало помощь от умершего, то его можно также признать членом семьи, зависящей от него (иждивенцем), но в судебном порядке. Для подтверждения факта иждивения детей до 18 лет не требуются дополнительные доказательства.

Однако не все категории этих субъектов имеют право на возмещение ущерба от утраты кормильца. Данный факт должен быть связан с нетрудоспособностью таких субъектов и зависимостью от содержания кормильца.

Пункт 2 ст. 1088 ГК РФ устанавливает право компенсации ущерба для следующих категорий граждан:

1. Несовершеннолетним до 18 лет;
2. Лицам, старше 18 лет после окончания обучения в образовательных учреждениях, но не более чем до 23 лет.
2. Женщинам и мужчинам, достигшим соответственно 55 и 60 лет, пожизненно.
3. Инвалидам на срок инвалидности.
4. Одному из родителей, супругу или другому члену семьи, осуществляющему уход за умершими, внуками, братьями и сестрами, находящимися под его иждивением до достижения возраста 14 лет лицом, нуждающимся в постороннем уходе либо до изменения состояния здоровья.

В качестве наглядного примера механизма возмещения вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца, можно привести Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2011 г. № 33-13178.

Законный представитель несовершеннолетней, действующей в своих интересах и в интересах дочери, обратилась с иском к ОАО "Российские железные дороги" для возмещение вреда в связи с потерей кормильца, на содержание несовершеннолетней.

В данном случае муж истицы, являющийся отцом несовершеннолетней, был сбит грузовым поездом при переходе железной дороги, принадлежащей ответчикам. В результате он погиб. В связи с его смертью лишены обеспечения жена и несовершеннолетняя дочь. Представитель ответчика не согласился с иском, поскольку посчитал, что причиной произошедшего несчастного случая было нарушение правил личной безопасности самим погибшим на железнодорожных путях. Кроме того, он указал на то, что сумма ежемесячных выплат по потере кормильца и компенсации морального вреда является непропорционально высокой.

Несмотря на доводы ответчика, суд первой инстанции требования удовлетворил.

Суд установил, что погибший работал и получал заработную плату на момент смерти. Дочь погибшего находилась на иждивении, и это состояние считается презумпцией, не требующей доказательств. В соответствии со ст. 1088 ГК РФ, ежемесячные платежи могут быть взысканы в пользу несовершеннолетнего до окончания им образовательных учреждений очной формы обучения, но не более, чем до достижения 23 лет, с соответствующей индексацией. Суд правильно решил обязать ответчика выплачивать финансовую помощь на каждый месяц в пользу несовершеннолетнего ребенка до завершения им обучения в учебных заведениях очной формы, отметив при этом о необходимости индексации указанных сумм, чтобы избежать повторных обращений лиц, имеющих право на возмещение, по истечении указанного периода.[24].

Размер ущерба, причиненного кормильцам из рассматриваемой категории граждан, должен учитывать ту часть дохода, которая принадлежала им или имела потенциальное право быть полученной для поддержки их жизнедеятельности.

Согласно положениям ст. 1086 ГК РФ, в состав доходов умерших членов семьи входят полученные ими пенсии, пожизненные пособия, а также другие аналогичные выплаты. Однако сумма возмещения убытков не охватывает выплаты, имеющие однократный характер, включая компенсацию за неиспользованный отпуск и выходное пособие в случае увольнения.

Тем не менее, Судебная коллегия направила дело на новое рассмотрение, поскольку суд первой инстанции установил не всех лиц, имеющих право на получение возмещения в связи со смертью кормильца.

В части отдельных вопросов по возмещению вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца, следует рассмотреть также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 №1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина".

По п. 35 настоящего постановления недопустимо перерасчет размеров выплаты в связи с гибелью кормильца за исключением следующих случаев, когда:

- Доля каждого получателя возмещения должен быть уменьшена для выделения долей, полагаемой ребенку в момент рождения после смерти его кормильца и лицам, назначенным для обслуживания детей, внуков, братьев и сестер умершего кормильца.
- Доля каждого должна быть увеличена за счет доли лица, назначенного для осуществления ухода за ребенком, если такой ухода уже не нужно производить и трудоспособность при этом не утрачивается [26].

Однако следует отметить, что для возмещения вреда, связанного с потерей кормильца, совсем иные правила работают для кормильцев-военных. Можно привести следующий пример из судебной практики - Постановление Конституционного Суда РФ от 20.10.2010 г. №18п.

Позиция суда заключалась в том, что военнослужащие относятся к особой категории должностных лиц, связанной с важной спецификой их деятельности. Поэтому для них существует специальный публично-правовой механизм возмещения вреда членам семьи военнослужащего, погибшего при исполнении обязанностей военной службы либо умершего вследствие увечья, полученного при исполнении обязанностей военной службы. Вместе с тем, компенсация вреда по случаю потери кормильца-военного не предусмотрена, поскольку иждивенцам присуждается пенсия по потере кормильца, дополнительные выплаты к ней, единовременное денежное пособие и выплаты по обязательному государственному страхованию, денежные пособия детям призваны восполнить данную утраченную часть заработка. При этом право на получение пенсии по случаю потери кормильца, в совокупности не могут быть меньше части заработка (денежного довольствия), приходящейся на их долю при жизни кормильца. В противном случае

правовое регулирование не будет достигать цели, для которой оно предназначено, а именно возместить таким гражданам вред, причиненный потерей кормильца [25].

### 2.3 Возмещение морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина

При физическом или нравственном страдании гражданина в результате нарушения его личного неимущественного или имущественного права, а также вследствие других нарушениях закона, суд может обязать нарушителя возместить ущерб в совокупности с причиненным моральным вредом.

Физический или нравственный вред в таком случае - нанесение ущерба, вызванное действиями или бездействием, которые причиняют вред жизни, здоровью, достоинству человека, деловой репутации, личным правам и другим неимущественным правам гражданина в соответствии с законами, регулирующими права интеллектуальной деятельности или нарушение этих прав.

На практике возмещение морального вреда в случае нарушения личных прав граждан предусматривает возможность компенсировать его в совокупности с компенсацией ущерба, вызванного как физическим повреждением, так и смертью человека.

Анализируя законодательную базу и практику применения законов, можно сделать вывод, что вопрос возможной компенсации морального вреда, причиненного несовершеннолетним детям остается нерешенным. Это очень важный вопрос в практической сфере, поскольку такие лица часто делают действия, сопоставимые с причинением морального вреда. Наиболее частые и обыденные примеры - издевательства, унижения, обиды, насилие, сопровождающиеся физическим и/или моральным истязательством и негативно влияющие на формирование личности потерпевшего (духовное, физическое и др.).

Хоть в ст. 1073, 1074 ГК РФ и отражены положения по вопросам ответственности несовершеннолетних за причиненный ими ущерб, данные статьи не решают вопросы о том, кто и в каком размере должен нести ответственность за моральный вред.

Особую ценность имеет Определение судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2000 года.

По факту дела, 17-летний Б. совершил наезд на мотоцикл с Т. В результате Т. получил серьезные травмы, а его мотоцикл был уничтожен. Т. подал иск о компенсации по ущербу в сумме остаточной цены мотоцикла и о возмещении морального ущерба. Ответчик (мать Б.) иск признала частично - признала возмещение ущерба за мотоцикл, но доводы о возмещении морального вреда просила признать несостоятельными. Нижестоящий суд принял решение по возмещению ущерба потерпевшему исходя из того, что в законе не предусмотрена обязанность родителей возместить моральный вред несовершеннолетним детям, поэтому иск Б. удовлетворен только в части компенсации ущерба, в размере оставшейся стоимости мототранспортного средства.

Судебная коллегия ВС РФ отменила указанное решение, пояснив, что такое толкование статьи 1074 ГК РФ является ошибочным. Данная норма входит в главу 59, которая устанавливает общие требования к возмещению ущерба. Таким образом, данная статья регулирует отношения, возникающие при компенсации любых убытков, включая как материальный, так и моральный ущерб. [27].

Уголовные дела имеют аналогичный механизм, позволяющий возместить моральный вред, связанный с причиненным вредом жизни и здоровью человека.

Взыскание компенсации морального вреда в уголовном деле не лишает пострадавшего права на компенсацию личного морального вреда, связанного, например, с потерей близкого человека. Уголовно-процессуальное законодательство предоставляет право на защиту прав и интересов близких родственников погибшего.

Право возмещения морального вреда в случае смерти пострадавшего принадлежит наиболее близким родственникам и членам семьи погибшего. Нарушение психического благополучия родственников и членов семьи является нарушением их здоровья, что подходит под понятие нравственных и физических страданий. Тем не менее, полагаем, что необходимо закрепить положение о том, что ближайшими родственниками погибших потерпевших не требуется доказывать факт причинения им морального вреда. Для супруга, родителей и детей такое предположение считается автоматическим, а для других членов семьи следует учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении им физических или нравственных страданий. Также полагаем, что размер возмещения морального ущерба в случае причинения вреда здоровью и жизни, должно учитывать индивидуальные особенности пострадавшего. В случае причинения вреда несколькими

лицами, взыскание морального вреда должно быть рассмотрено отдельно в отношении каждого. Следует также рассмотреть еще одно интересное дело из судебной практики.

Истица обратилась в суд от лица себя, а также ребенка, взыскивая моральный вред и возмещение расходов на лечение в городскую детскую больницу. В больнице её несовершеннолетний сын получил первую вакцину от полиомиелитов и АГДС, от которой у сына истицы был медотвод. Однако педиатр не увидел наличие противопоказаний для прививки, дополнительных исследований проведено не было. После прививки ребенку стало плохо и потребовалось стационарное лечение. За несколько месяцев пребывания на лечении, ребенок сформировал чувства страха от врачей, а болезнь вызвала отставание физического развития ребенка. По словам истицы, сын без опоры самостоятельно не ходит, при ходе волочит ножку, быстро устаёт. В связи с происходящим мать несовершеннолетнего перенесла моральные страдания, вызванные душевной болью, бессонной ночью, проведенной рядом с ребёнком, внутренними переживаниями о случившемся, осознанием последствий здоровья ребёнка. Исходя из этого, суд взыскал в пользу ребенка и матери компенсацию морального вреда, а также компенсацию расходов на приобретение лекарственных препаратов, ортопедических изделий [28].

В таких случаях важно проведение судебно-медицинской экспертизы. Судебный медицинский эксперт, обладая соответствующей квалификацией и опытом, может дать полное представление о физических и моральных страданиях потерпевшего. Эксперт оценивает ситуацию с медицинской точки зрения, однако юридическую оценку может вынести только суд. Судьи и участники процесса вправе задавать эксперту медицинские вопросы, относящиеся к характеру повреждения, возможным осложнениям и другим индивидуальным особенностям, связанным с возрастом и половой принадлежностью пострадавшего. По данным статистики, чаще всего физические повреждения наносятся источниками высокой опасности, а моральные повреждения, вызванные ими, характеризуются не только эмоциональной болью, но также физическими травмами и последствиями, связанными с ними.

Если суд принимает участие в рассмотрении дела о компенсации моральных вредов, вызванных травмами здоровья, он учитывает и страдания, которые потерпевший перенес до процесса судебного разбирательства, и те, что возникнут в будущем. Например, утрата конечности может привести к физическим и эмоциональным страданиям в момент аварии и сразу после нее, но в дальнейшем это может значительно осложнить его личное, семейное и трудовое положение.

Определение размера компенсации морального ущерба судом предусматривает учет не только интенсивности физических и эмоциональных страданий, но и их стойкости, длительности и возможных необратимых последствий [13, с. 1347].

Сущность морального вреда заключается в психической реакции, вызванной осознанием действий причинителя вреда, чаще всего отрицательной. Если произошло нарушение личных неимущественных прав гражданина и/или других его нематериальных благ, которое привело к моральному ущербу, его наличие должно быть доказано для того, чтобы суд обязал нарушителя выплатить компенсацию за подобные негативные последствия.

Практика урегулирования дел о компенсации морального вреда за ущерб здоровью и жизни показывает, что минимальная сумма компенсации морального вреда не закреплена законодательно, что часто приводит к недостаточной выплате компенсаций. Судебных дел, где с ответчика взыскивается большая сумма в качестве компенсации за моральный вред, на данный момент очень мало.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом, глава 59 Гражданского кодекса предусматривает довольно эффективный механизм ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина. Однако, исследовав нормы и судебную практику, можно прийти к выводу о том, что все же имеются некоторые противоречия и пробелы в нормах, посвященных регулированию таких деликтных правоотношений.

Для того чтобы применить ответственность за вред, причиненный жизнью и здоровью гражданина, нужно установить причинную связь с действиями виновного в входе и возникновением ущерба для жизни и здоровью пострадавшего. В классическом понимании причинно-следственная связь - обязательная юридическая категория в рамках деликтных правоотношений.

В связи с некоторыми проблемными моментами, предлагаем дополнить Гражданский кодекс статьей 1084.1 - "Основания и условия ответственности за ущерб жизни и здоровью физического лица". Ее положения будут звучать следующим образом: "Основанием возникновения обязательств в результате причинения вреда жизни и здоровью физического лица является фактическое наличие ущерба. Условиями

ответственности за ущерб жизни и здоровью физического лица являются неправомерное поведение причинителя вреда, его вина и наличие причинно-следственной связи между действиями и возникшим ущербом для жизни и здоровья. Для возникновения ответственности за вред жизни и здоровья лица необходимо наличие всех указанных оснований и условий одновременно”.

На практике существует некоторая проблема в том, чтобы возместить потерпевшему дополнительные расходы. Право потерпевшего на возмещение дополнительных расходов на лечение дает ему возможность покрыть фактические и будущие расходы, связанные с повреждением здоровья, в случае отсутствия возможности получения бесплатной помощи, необходимой для его ухода.

Проведенный анализ применения норм о дополнительных расходах в судебной практике показал, что при отказе от предоставления таких видов компенсации пострадавшие остаются без какой-либо поддержки. Предлагается разумным дополнить ст. 8 Федерального закона “Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний” от 24.07.1998 №125-ФЗ нормами, позволяющими пострадавшим получать компенсацию за дополнительные расходы, установленные медико-социальными экспертами в программе реабилитации инвалида.

Стоит выделить спорное положение, содержащееся в абзаце 3 пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1, касающееся условий компенсации морального ущерба, связанного со смертью гражданина от рук других лиц. Предлагается внести поправки, которые бы утверждали следующее: в связи с тем, что родственники впоследствии страдают от потери лица, которому был причинен ущерб в виде смерти, страдают от моральной боли, то причинение морального ущерба должно быть рассмотрено и компенсировано согласно установленным практикам.

В части определения лиц с правом компенсации морального вреда, если потерпевший умер, супруги, родители и дети, т.е. обычно самые близкие родственники, должны получить право не доказывать факт наличия у них морального вреда ввиду смерти близкого. Но по отношению к другим членам семьи, полагаем, что наиболее целесообразно будет сохранить требование доказывать факты, подтверждающие причинение им физического или нравственного страдания.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

- 1.Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ //Консультант Плюс
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 14 ноября 2002 N 138-ФЗ //Консультант Плюс
- 3.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 “О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина” //Консультант Плюс
- 4.Богданов Д.Е. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного здоровью потерпевшего // Российская юстиция. - 2022. - № 3. - С. 2 - 4.
- 5.Камынин И.Д. Ответственность за причинение вреда жизни или здоровью гражданина // Законность. - 2020. - № 7. - С. 24 - 27.
- 6.Касавцов А.Р. Гражданско-правовая ответственность: понятие и формы // Аллея науки. - 2020. - № 2. - С. 567-570.
- 7.Китерова В.М. Некоторые аспекты обязательств из причинения вреда жизни и здоровью гражданина // Вестник науки и образования. - 2022. - № 13. - С. 69-71.
- 8.Козлова А.А., Булгаков В.В. Понятие, признаки и принципы юридической ответственности // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практич. конференции. - 2022. - С. 78-81.
- 9.Ларионов А.А. Размер возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью ребенка // Семейное и жилищное право. - 2021. - № 2. - С. 55-59
- 10.Махиборода М.Н. Особенности возмещения вреда, причиненного жизни // Закон и право. - 2021. - № 10. - С. 23-28.
- 11.Мелихов А.В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный здоровью или жизни пациента: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2020. - С. 23.
12. Мисник Н.Н., Березовский Д.П., Бударина А.А., Кузнецова Е.В. О разграничении компетенции установления нуждаемости в санаторно-курортном лечении как форме возмещения вреда здоровью // Законодательство и экономика. - 2022. - № 5. - С. 112-119

13. Мусихина Е.О. Понятие деликтного обязательства в гражданском праве России // Вестник магистратуры. – 2023. – № 12. – С. 23-27.
14. Севрук А. А. Вопросы гражданско-правовой защиты жизни и здоровья граждан // Молодой ученый. – 2022. – № 11. – С. 1345-1348.
15. Трофимова Я. Л. К вопросу о признаках и функциях гражданско-правовой ответственности // Молодой ученый. – 2020. – № 42. – С. 127-129.
16. Туршук Л.Д. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина: Автореф. дис..... канд. юр. наук. – СПб.: Питер, 2021. – 27 с.
17. Туршук Л.Д. Проблемы судебной практики возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина // Кодекс. – 2020. – № 9. – С. 26 – 42.
18. Фомичева Н.В. Гражданское право // Режим доступа: [https://studme.org/326902/pravo/grazhdanskoe\\_pravo](https://studme.org/326902/pravo/grazhdanskoe_pravo)
19. Чеботарева В.П. Право на жизнь и его обеспечение в Российской Федерации: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2020. – С. 20.
20. Юкович, Я. Э. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Молодой ученый. — 2021. — № 13 (93). — С. 532-537.
21. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019) //Консультант Плюс
22. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2019 N 25-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1085 и пункта 1 статьи 1087 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Э.М. Ворона" //Консультант Плюс
23. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.07.2019 N 56-КГПР19-7 //Гарант
24. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2011 г. № 33-13178 //Гарант
25. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.10.2010 N 18-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статьи 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ногайского районного суда Республики Дагестан" //Консультант Плюс
26. Постановление Пленума Верховного суда РФ "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" от 26 января 2022 г. № 1 //Консультант Плюс
27. Определение судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2000 года //Режим доступа: <https://sudrf.cntd.ru/document/901785302?ysclid=luw6d2pp1i721727785>
28. Решение Мегионского городского суда (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) № 2-453/2018 от 2 июля 2018 г. //Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/irj2viPqNFdo/?ysclid=luw6w12cf9258525346>

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/437583>