

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/439260>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

Введение 3

Глава 1. Уголовно-правовая характеристика лишения свободы как вида уголовного наказания 6

1.1. Понятие лишения свободы как вида уголовного наказания 6

1.2. Пожизненное лишение свободы 13

Глава 2. Актуальные вопросы назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы 20

2.1. Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы 20

2.2. Проблемы совершенствования исполнения наказания в виде лишения свободы в России 24

Заключение 30

Список использованных источников и литературы 33

Пожизненное лишение свободы признается крайне суровым видом наказания, но одновременно ее необходимо считать достойной альтернативой смертной казни, вплоть до ее полной отмены.

Лица, отбывающие пожизненное лишение свободы, имеют достаточно высокий средний возраст. Все они отбывают наказание за преступления, связанные с посягательством, направленным против жизни (как правило, умышленные убийства, с отягчающими обстоятельствами, часто вместе с иными тяжкими преступлениями).

Обратимся к материалам судебной практики.

Так, в соответствии с приговором Пермского краевого суда по подпункту «в», «д» части 2 статьи 105 УК РФ К. осудили за совершение убийства М. 6-летней дочери собственной сожительницы, в непосредственном присутствии малолетней сестры потерпевшей. Виновное лицо причинило М. не меньше тридцати двух ударов ногами и руками в область головы и тела, притом продолжал причинять телесные повреждения ногами, прыгая на теле и голове потерпевшей, когда она уже упала на пол. Суд не установил наличие обстоятельств, которые отягчают наказание. Явка с повинной (пункт «и» части 1 статьи 61 УК РФ) была признана обстоятельством, смягчающим наказание. Вместе с тем, суд отказался признать в качестве смягчающего обстоятельства (пункт «к» части 1 статьи 61 УК РФ) то, что К. попросил свою мать позвонить в скорую помощь, а сам делал массаж сердца и искусственное дыхание: с позиции суда, данные действия, «не могли оказать какое-либо положительное воздействие на состояние здоровья потерпевшей, так как объективная сторона убийства была уже исполнена им, а последствия в качестве смерти ребенка обязательно наступили вследствие примененного им насилия в отношении потерпевшей».

При обосновании избрания вида уголовного наказания в приговоре отмечается, что, несмотря на положительные характеристики, отсутствие судимостей, наличие трудовой занятости, наличие смягчающего обстоятельства, принимая во внимание исключительную общественную опасность совершенного подсудимым деяния и исключительной общественной опасности его личности для достижения целей уголовного наказания К. должно быть назначено уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы, т.к. менее строгим уголовным наказанием нельзя было добиться достижения целей восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступных деяний.

По иному уголовному делу Иркутский областной суд осудил Х. за убийство своего малолетнего сына Д., которому было 4 года. Деяния виновного лица квалифицированы судом ровно так же, как и первом примере, по подпункту «в», «д» части 2 статьи 105 УК РФ. Х. причинил сыну значительное число ударов в область головы и по разным частям тела ремнем с железной пряжкой и деревянным наличником двери, нанеся ему множественные телесные повреждения, в т. ч. закрытую черепно-мозговую травму с кровоизлияниями под головным мозгом, а также травматическим отеком головного мозга, закрытую травму груди, живота, разрыв левой доли печени. В результате полученных травм потерпевший скончался на месте происшествия. Во время назначения уголовного наказания судом принята во внимание положительная характеристика виновного лица (ранее не был судим, до момента заключения под стражу имел трудоустройство, содержал свою семью, активно участвовал в воспитании детей).

Суд принял во внимание обстоятельства, которые смягчают наказание: наличие детей в малолетнем

возрасте (пункт «г» части 1 статьи 61 УК РФ); активное способствование расследованию и последующему раскрытию преступного деяния, выразившемуся в изложении в рамках предварительного следствия и заседания суда обстоятельств совершенного преступного деяния (пункт «и» части 1 статьи 61 УК РФ); признание вины (часть 2 статьи 61 УК РФ); оказание другой помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступного деяния – вызов скорой помощи, попытка оказать помощь в виде искусственного дыхания (пункт «к» части 1 статьи 61 УК РФ). Также налицо обстоятельство, отягчающее наказание – совершение преступного деяния по отношению к несовершеннолетнему родителем (пункт «п» части 1 статьи 63 УК РФ). В соответствии с приговором суда Х. было назначено уголовное наказание в виде 13 лет лишения свободы, а также дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок 1 год 6 месяцев .

В соответствии с приговором суда Харин был осужден по пункту «а», «ж» и «к» части 2 статьи 105, части 3 статьи 30 и иным статьям УК РФ. В соответствии с правилами о совокупности преступных деяний Харину было назначено уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ приговор изменила, отметив следующее. Наказание в виде пожизненного лишения свободы назначено Харину с нарушением норм уголовного законодательства.

Согласно статье 44 УК РФ лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы признаются отдельными, независимыми разновидностями наказаний. К тому же в описательно-мотивировочной части приговора имеется судебный вывод о необходимости назначения Харину уголовного наказания, которое связано с лишением свободы на продолжительный, то есть определенный срок. В нарушение требований пункта 4 статьи 307 УПК РФ назначенное Харину уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы не мотивировано в приговоре. При данных обстоятельствах Судебная коллегия приговор по отношению к Харину изменила, пожизненное лишение свободы заменила наказанием в виде лишения свободы на срок 25 лет .

В соответствии с приговором суда К. был осужден по совокупности преступных деяний, в т. ч. по пунктам «а», «б», «л» части 2 статьи 105 УК РФ к 24 годам лишения свободы. В апелляционном представлении государственный обвинитель требовал изменить приговор вследствие излишней мягкости назначенного К. уголовного наказания, считая, что суд первой инстанции неправомерно принял во внимание в качестве смягчающего обстоятельства признание обвиняемым вины на досудебной стадии, а также активное способствование расследованию преступных деяний. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ вынесенный приговор изменила, отметив, что суд первой инстанции не привел убедительных мотивов, по которым он сделал вывод о том, что именно К. активно, как того требуют нормы уголовного законодательства, способствовал расследованию преступных деяний.

Судебная коллегия сделала вывод о том, что степень, характер общественной опасности и фактические обстоятельства совершенных К. преступных деяний, сведения о личности К., убежденного в правильности собственных действий, говорит о его исключительной общественной опасности. Судебная коллегия исключила из приговора указание о признании в качестве смягчающего обстоятельства активное способствование К. расследованию преступных деяний и усилила ему наказание по пунктам «а», «б», «л» части 2 статьи 105 УК РФ до пожизненного лишения свободы .

В соответствии с приговором Иркутского областного суда П. осужден, в том числе по пунктам «е», «з» статьи 102 УК РСФСР - к 10 годам лишения свободы и по пунктам «а», «к» части 2 статьи 105 УК РФ – к пожизненному лишению свободы. Этим приговором П. был признан виновным в совершении убийств 22 женщин, в том числе убийство, связанное с изнасилованием, двух лиц, а также убийство двух и более лиц, связанное с изнасилованием, а также насильственными действиями сексуального характера.

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ оставила приговор без изменения, а поданную жалобу адвоката в апелляционной инстанции – без удовлетворения, отметив, что суд первой инстанции обсудил вопрос об использовании сроков давности и сделал вывод о том, что, несмотря на их истечение, П. по-прежнему представляет общественную опасность, так как он, будучи работником органов МВД РФ, в обязанности которого входила защита и охрана прав граждан, на протяжении многих лет занимался преступной деятельностью, которая направлена на лишение жизни граждан. Он совершил особо тяжкие преступные деяния, следствием которых была смерть 19 потерпевших. Помимо этого, после совершения П. убийства еще троих потерпевших сроки давности не истекли .

Исходя из всего вышеизложенного можно прийти к выводу, что РФ даже в условиях высокой численности населения находится не в лидирующих позициях по числу лиц, которые отбывают наказание в виде пожизненного лишения свободы. Между тем, проблемы применения этой меры тождественны внутри

государства и за рубежом, связаны с мораторием на смертную казнь, «особым» отношением к этой категории заключенных, дефицитом кадров и гендерной дискриминацией.

1. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) (Приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН) // Документ официально опубликован не был, СПС Консультант Плюс
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2023) // Российская газета, N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.12.2023) // Российская газета, N 9, 16.01.1997
5. Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 N 1138-р О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года // Собрание законодательства РФ, 17.05.2021, N 20, ст. 3397

Научная и учебная литература:

6. Байкеев Б.Р. Наказание в виде лишения свободы на определенный срок по уголовному законодательству России // Журнал «Студенческий». - 2023. - № 36-5 (248). - С. 8-10.
7. Дыбова Н.А. Лишение свободы как вид наказания в уголовном праве // Журнал «Синергия Наук». - 2020. № 51.- С. 90-96.
8. Ефремова К.С., Папян А.А., Тарыкин В.К. Актуальные проблемы, связанные с исполнением наказания в виде лишения свободы // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. Сборник научных статей. - 2021. - С. 151-154.
9. Качаев Ф.М. Лишение свободы на определенный срок и достижение им целей уголовного наказания // Журнал «Современные научные исследования: теория, методология, практика». Сборник научных статей. - 2022. - С. 110-115.
10. Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 430 с.
11. Кошелева А.В. Порядок исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы // Журнал «Аллея науки». - 2021. - Т. 2. - № 1 (52). - С. 429-432.
12. Магомедова А.М., Цыденова Э.Б., Габова О.А., Шумакова С.А. Практика применения пожизненного лишения свободы // Журнал «Правовая позиция». - 2022. - № 11 (35). - С. 99-101
13. Павалаяев А.А. Общая характеристика лишения свободы как вида уголовного наказания // Журнал «Молодой ученый». - 2020. - № 45 (335). - С. 157-158.
14. Тоторкулов Ш.Р., Долгополов К.А. Понятие и значение лишения свободы на определенный срок как вида наказания // Журнал «Проблемы экономики, организации, государственного управления и права». Сборник научных статей. -. Ставрополь. - 2023. - С. 193-195.
15. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.] ; под общей редакцией В. В. Векленко. — 3-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 512 с.
16. Уголовное право России: учебник для вузов / О. С. Капинус [и др.]. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 1189 с.
17. Цветкова Е.О. Актуальные проблемы лишения свободы, его видов и сроков // Журнал «Синергия Наук». - 2021. - № 64. - С. 257-260.
18. Щербинина Е.А., Потапова Е.О. Проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы // Журнал «Будущее науки». - 2020. - С. 442-445.
19. Яркина О.А. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания // Современность в творчестве начинающего исследователя. Материалы научно-практической конференции молодых ученых. Иркутск, 2021. - С. 197-198.

Материалы правоприменительной практики:

20. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2021): утв. Президиумом Верховного Суда РФ // Документ официально опубликован не был, СПС Консультант Плюс
21. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2022 года // Документ официально опубликован не был, СПС Консультант Плюс
22. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 декабря 2020 г. // Документ официально опубликован не был, СПС Консультант Плюс
23. Приговор Пермского краевого суда от 30 августа 2022 г. по делу № 2-21/2021 // Документ официально опубликован не был, официальный сайт Судебных и нормативных актов РФ -<https://sudact.ru/>
24. Приговор Иркутского областного суда от 2 октября 2021 г. по делу № 2-42/2020 // Документ официально опубликован не был, официальный сайт Судебных и нормативных актов РФ -<https://sudact.ru/>

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/439260>