

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/444836>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовный процесс

Введение 3

Глава I. Правовой статус свидетеля в уголовном процессе 5

1.1. Понятие свидетеля как субъекта уголовного судопроизводства 5

1.2. Права и обязанности свидетеля 10

1.3. Ответственность свидетеля в уголовном процессе 17

Глава 2. Свидетельские привилегии 25

2.1. Понятие и содержание свидетельских привилегий 25

2.2. Виды привилегий, предоставляемых свидетелям при производстве по уголовным делам 30

Заключение 34

Список используемых источников 37

Актуальность исследования. Свидетель является одной из ключевых фигур отечественного уголовного судопроизводства – свидетели и их показания фигурируют практически по всем категориям уголовных дел, что ставит вопросы исследования процессуального статуса данного участника уголовно-процессуальных отношений в разряд приоритетных.

В соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) «свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний» (ст. 56 УПК РФ). Свидетель, как участник уголовного судопроизводства, безусловно, играет важную и, более того, незаменимую роль при расследовании и разрешении уголовных дел, будучи тем, кто наделён сведениями о событии противоправного посягательства.

Свидетелем может выступать не только то лицо, которое наблюдало непосредственно совершение преступного деяния, будучи очевидцем, но и лицо, которому известны обстоятельства готовящегося преступления, или лицо, которое обладает информацией, имеющей значение для дела из других источников, при условии, что он может указать источник своей осведомленности.

Большинство граждан вовлекается в уголовный процесс именно в качестве свидетеля, но незнание предусмотренных УПК РФ прав, обязанностей и ответственности указанного субъекта уголовного процесса не способствует эффективной реализации целей уголовного судопроизводства.

Кроме того, имеет место ряд процессуальных проблем, связанных с реализацией прав и законных интересов данного участника уголовного судопроизводства, что обуславливает поиск оптимальных процессуальных решений и о предопределяет актуальность исследования данной темы работы.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы, связанные с процессуальным статусом свидетеля, в разное время, являлись предметом исследования многих учёных – как в советский период, так и в наши дни. Следует выделить в данном контексте работы таких авторов как: Гаврилин Ю.В., Григорьев Ф.Г., Земцова А.В., Кондратьева О.И., Победкин А.В., Смирнов А.В., Калиновский К.Б., Яшин В.Н. и других ученых.

Объект исследования – процессуальные отношения, складывающиеся в связи с участием свидетеля в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования – нормы российского права, регулирующие основы процессуального статуса свидетеля как участника уголовного процесса.

Цель исследования – охарактеризовать уголовно-процессуальный статус свидетеля в современном уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Задачи исследования:

- определить понятие свидетеля как участника уголовного судопроизводства;
- рассмотреть права, обязанности и ответственность свидетеля в уголовном процессе России;
- проанализировать понятие и содержание свидетельских привилегий.

Структура исследования. Работа состоит из введения, двух глав, логически разделённых на отдельные параграфы, заключения и списка используемых источников.

1.1. Понятие свидетеля как субъекта уголовного судопроизводства

На всех этапах развития уголовного судопроизводства особое место выделялось свидетелям. В связи с чем определение понятия свидетеля является необходимой составляющей теоретико-правового анализа института свидетеля.

В российских памятниках права свидетель имел разные названия. Например, в Русской Правде упоминается «видок», то есть свидетель факта, а также «послух» - свидетель доброй славы.

Исходя из той роли, которая отводилась свидетелю в древности в уголовном судопроизводстве, можно разделить их на три группы:

- очевидцы происшествия, то есть лицо непосредственно наблюдало тот или иной факт;
- лицо слышало о происшествии от конкретных лиц, данные которых может сообщить;
- лицо лично не наблюдало происшествие, не слышало о нем от конкретных лиц, однако знает о нем в общих чертах и может высказать о нем своё мнение.

Как правило, законодательство России не давало разъяснения, кто может выступать в качестве свидетеля, чаще всего устанавливая круг лиц, которые не могли выступать в качестве свидетелей.

В справочной литературе понятие «свидетель» имеет схожее толкование:

- «тот, кто лично присутствовал при каком-нибудь событии, очевидец» ;
- «человек, располагающий сведениями об обстоятельствах дела и вызванный для дачи показаний суду или следствию» ;
- «лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела» .

Из данных толкований можно выделить две общие составляющие понятия «свидетеля»:

- лицо владеет информацией о фактах, подлежащих установлению по уголовному делу;
- вызывается для дачи показаний в органы предварительного расследования или в суд.

Именно эти две составляющие отражены в понятии свидетеля, содержащемся в ст. 56 УПК РФ, согласно которой гражданин становится свидетелем лишь в связи с вызовом для дачи показаний об известных ему фактах и обстоятельствах и только в связи с имеющимся производством по уголовному делу.

Хотя в действующем УПК РФ и дается определение свидетеля как участника уголовного судопроизводства, однако, на наш взгляд, необходимо проанализировать уже имеющиеся в научных работах некоторые понятия свидетеля, чтобы попытаться сформулировать своё понятие свидетеля.

В советское время учеными активно исследовалось понятие свидетеля, однако зачастую не рассматривали свидетеля как полноценного участника уголовного судопроизводства. Так, по мнению М.С. Строговича, свидетель - это «лицо, в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке допрашиваемое следователем и судом об известных ему фактах, имеющих значение для уголовного дела».

М.Л. Якуб в своей работе считает, что свидетель, в отличие от потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, не является участником процесса и не обладает его правами. Роль и правовое положение свидетеля обусловлено тем, что он привлечен к участию в деле только для того, чтобы сообщить известные ему сведения.

М.И. Бажанов определял свидетелей как лиц, призванных сообщить следственным органам или суду полученные ими путем личного восприятия сведения о фактах, имеющих значение по делу или относящихся к личности обвиняемого.

В.И. Смыслов предлагает рассматривать свидетеля как лицо, которое по первому требованию органов расследования, прокуратуры и суда обязано явиться в назначенное время и место и дать в процессе допроса правдивые показания об известных ему и имеющих для дела значение обстоятельствах.

В данных определениях авторами на первое место выносятся процессуальный признак свидетеля - его допрос и процессуальные обязанности, хотя, на наш взгляд, верным будет акцентирование на объективном признаке свидетеля - его осведомленности о фактических обстоятельствах дела. Так как только в случае наличия информации у органов предварительного следствия и суда о том, что лицо располагает сведениями, имеющими значение для уголовного дела, данное лицо будет вызвано для дачи показаний.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
3. Агаев Ф.А., Галузо В.Н. Иммунитеты в российском уголовном процессе. – М.: ТЕИС, 1998. – 406 с.
4. Арабули Д.Т. Проблемы оказания адвокатом юридической помощи в уголовном процессе // Проблемы права: междунар. правовой журнал. – 2023. – № 1. – С. 171-173.
5. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: Проспект, 2017. – 879 с.
6. Бриллиантов А.В., Косеевич Н.Р. Настольная книга судьи: Преступления против правосудия. – М., 2018. – С. 200.
7. Волосова Н.Ю. Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика: автореф. дис. ... д-ра юрид. – М., 2015. – 19 с.
8. Гарисов С.М. К вопросу о правовом статусе переводчика в уголовном судопроизводстве // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. Юридический журнал. – 2019. – № 2. – С. 157-159.
9. Гончаров Д.Ю. Ответственность за отказ от дачи показаний // Журнал российского права. – 2022. – № 6. – С. 107-109.
10. Даев В.Г. Иммунитеты в уголовно-процессуальной деятельности // Известия вузов: Правоведение. – 1992. – № 3. – С. 48-52.
11. Закомолдин А.В. Проблемы оказания квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе России. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 350 с.
12. Замылин Е.И. Предъявление для опознания: к вопросу о безопасности добросовестных участников уголовного судопроизводства // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2021. – № 2 (17). – С.90-96
13. Зяблина М.В. Реализация принципа языка уголовного судопроизводства // Lex russica. – 2019. – № 11. – С. 155-159.
14. Козырева И.Е. Процессуальные, психологические и криминалистические проблемы участия свидетеля на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. – Уфа, 2019. – С.18-19.
15. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. – М.: Юрайт-Издат, 2020. – 918 с.
16. Кулешов Ю.И. Отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний - проблемы уголовно-правовой ответственности // Уголовное досудебное производство: проблемы теории и практики. Материалы межвузовской научно-практической конференции (6 октября 2004 года). – Омск, 2004. – С. 45-48
17. Лопатин В.Н., Федоров А.В. Свидетельский иммунитет // Государство и право. – 2004. – № 6. – С. 49-57
18. Макеев А.В., Макеева Н.В. Сущность института свидетеля и его развитие в уголовном судопроизводстве России: учебное пособие. – Калининград: Калининградский юридический институт МВД России, 2019. – 332 с.
19. Медведев С.В. О несовершенстве правового регулирования участия переводчика в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2021. – № 11. – С. 31-35.
20. Молчанов В.В. Свидетельский иммунитет в гражданском процессуальном праве // Известия вузов: Правоведение. – 2020. – № 2. – С. 112-113.
21. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений/ Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М.: ООО «А ТЕМП», 2023. – 1052 с.
22. Петухов Е.Н. Противоречия в новом УПК России // Проблемы применения нового уголовно-процессуального законодательства в досудебном производстве: материалы науч.-практ. конф. В 2 ч. Ч. 1. – Барнаул: Барнаул. юрид. ин-т МВД России, 2002. – С. 79-85.
23. Решняк М. Свидетельский иммунитет - особый вид привилегий // ЭЖ-Юрист. – 2021. – № 16. – С. 1-4.
24. Рыжаков А.П. Свидетель и понятой: понятие, права, обязанности. Показания свидетеля: научно-практическое руководство. – М.: Издательство «Экзамен», 2007. – 403 с.
25. Рыжаков А.П. Свидетель и понятой: понятие, права, обязанности. Показания свидетеля: научно-практическое руководство. – М.: Издательство «Экзамен», 2007. – 398 с.
26. Саушкин С.А., Гришина Е.П. Правовое обеспечение свидетельского иммунитета: современное состояние и вопросы развития // Адвокатская практика. – 2022. – № 5. – С. 28-30.
27. Современный словарь иностранных слов. – СПб.: Дуэт, 1994. – 1048 с.
28. Стельмах В.Ю. Некоторые вопросы участия переводчика при производстве предварительного следствия по уголовным делам // Российский юридический журнал. – 2022. – № 5. – С. 188-190.
29. Шарапова Д.В. Процессуальные аспекты обеспечения явки свидетеля в суд // Актуальные проблемы

российского права. - 2023. - № 11 (36). - С. 1466-1467.

30. Шейфер М.М. Право свидетеля на иммунитет: история возникновения и проблемы реализации в уголовном процессе РФ // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвуз. сб. науч. ст. / под ред. В.А. Лазаревой. - Самара: Изд-во «Самарский университет», 2007. В 2 вып. Вып. 2. - С. 114-126

31. Юридический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. - 2-е изд. - М.: Институт новой экономики, 2023. - 1097 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/444836>