

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/446173>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права (ТГП)

Оглавление

Введение 3

1. Развитие знаний о форме государства 5

2. Форма государства в современной юридической науке 11

3. Форма и сущность государства 16

3. Формы государственного устройства 23

Заключение 30

Список использованной литературы 32

Введение

Актуальность: в каждой политической системе существует центральный институт - государство. Это особая форма политической власти, существующая в обществе. Государство обладает определенным суверенитетом. Для своего функционирования государство использует систему специальных институтов. Рассматривая понятие и природу государства, необходимо обратить внимание на эти смысловые различия. Под понятием государства подразумеваются его отличительные черты и признаки процессов, происходящих в его структуре.

В отличие от этого определения, сущность относится к более глубоким свойствам или качествам, которые не могут быть распознаны органами чувств. Понятие и сущность государства следует проанализировать более подробно. Уже давно ведутся споры о его толковании. Согласно марксистской теории, государство - это средство создания господства в политической сфере, где существует тот или иной класс.

Таким образом, понятие и сущность государства определяется как угнетение одного правящего класса другим. Опыт показывает, что это угнетение продолжается уже долгое время. Это происходит потому, что оно не обеспечивает равных возможностей и благ для всех членов общества. Появилась и другая версия понятия и сущности государства, которая рассматривает его как организацию для реализации общего плана. Концепция управления государством в ее материальном выражении распространяется на всю его территорию. Государство обладает верховной властью, которая действует только в пределах его границ. Государства сами определяют характер своих отношений с другими государствами, и другие государства не имеют права вмешиваться во внутренние дела друг друга.

Независимость государства не зависит от размера его территории или численности населения. Важной характеристикой государства является легитимность его власти. Другими словами, его нейтралитет. Понятие и структура государства - это система, которая формировалась на протяжении длительного времени. К его категоризации можно подходить с разных сторон.

Можно анализировать его внутреннюю структуру, систему высших институтов, территориальное деление и способ осуществления власти. В зависимости от конкретного содержания взаимодействия государства и общества та или иная его характеристика проявляется в большей или меньшей степени.

Цель исследования - раскрыть сущность форм государства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) уточнить понятие формы государства и ее элементов;
- 2) определить сущность формы правления государства;
- 3) рассмотреть структуру и типы государства.

Объектом исследования является система отношений, возникающих при различных формах государственности. Предметом исследования являются характеристики элементов государственных форм. Теоретическими и практическими основами изучения источников права являются следующие работы:

Абгалян Р.Е., Борисенков А.А., Жирнов Н.Ф., Завьяров Ю.С., Занфира В.М., Гогрутюнов Б.И., Григорьева И.В., Ищенко А.С., Карасев А.Т., Карасев А.Т., Карпов А.И., Малько А.В., Марченко Е.С., Петренко А.В., Петухов А.В.,

Пушкарев С.В., Серегин А.В., Скорнякова С.С., Фарафонов А.А., Хоменко С.М. Хропанюк В.Н., Чепурнова Н.М., Шевчук Д.А., Юсубов Е.С. и др. Теоретико-методологическую и информационную основу работы составили исследования отечественных и зарубежных ученых о природе форм государства. Авторы использовали метод научного анализа, синтеза и обобщения. Структурно работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

1. Развитие знаний о форме государства

Утверждение Л. Гампровича о том, что «учение о различии государств и форм государств» «столь же шатко и неустойчиво, как и определение понятия государства», вполне обоснованно.

Платон, например, исходил из того, что идеальной формой правления «идеального государства» как государства «лучших и благороднейших» является «законное правление немногих», т. е. аристократия. Более того, он проводил различие между царством, которое является «законной монархией», и олигархией, которая является «незаконной». Платон создал целое учение о динамике государственной жизни и изменениях ее формы в связи с упадком человечества. Согласно этому учению, идеальное государство и его аристократическая форма не вечны.

Государство может разрушиться, а его форма, соответственно, измениться. Аристократия может трансформироваться в так называемую тимократию, что приведет к появлению частной собственности на землю и порабощению свободных людей. Последний вариант представляет собой критско-спартанский тип государства, управляемый наиболее могущественными воинами и постепенно трансформирующийся в олигархию. Как система, основанная на имущественных ценностях и власти богатого меньшинства, олигархия превращается в демократию.

Наконец, демократия как власть народа для народа, если ее не «разбавлять», если люди опьянены своей безграничной свободой, может превратиться в свою противоположность - тиранию. Это худшая форма государства, где бесконтрольно царят произвол, насилие и массовое бесправие. Становясь главой государства, деспот захватывает власть от имени народа и как «слуга народа».

Аристотель, ученик Платона и одновременно критик Платона, также говорил о разнообразии государственных форм. Аристотель рассматривал государственные формы как системы, олицетворяемые высшей властью в государстве, и определял их как монархию, аристократию или политическую демократию, в зависимости от количества правителей (один, несколько или много). Эти формы государства являются «правильными» для Аристотеля, поскольку воплощают общие интересы правителей. Каждая из этих «истинных» форм правления может быть легко искажена и превращена в «ложные», такие как тирания, олигархия и охлократия. По мнению Аристотеля, «неправильными» формами были те, которые использовались правителями в сугубо личных целях. Древнегреческая традиция в изучении форм правления получила развитие и в Древнем Риме. Например, Цицерон (106-43 гг. до н. э.) различал три простые формы правления (царство - монархия, правление благих - аристократия и правление народа - демократия) и смешанные формы в зависимости от количества правителей. Когда верховная власть находится в руках одного человека, такая форма государства называется «королевская власть». Когда верховная власть находится в руках выборного лица, такая форма государства называется «королевством».

Народное сообщество - это сообщество, в котором все находится в руках народа». Великий римский оратор и государственный деятель, чтобы предотвратить разложение или вырождение простых форм правления, рекомендовал использовать смешанную форму, которая является результатом отбора и смешения положительных качеств всех вышеперечисленных простых форм. Доктрины и альтернативные идеи о государственном устройстве и формах правления развивались не только в Древней Греции и Риме, но и в других странах. И не только на ранних и средних этапах существования и развития человеческой цивилизации, но и во все последующие века и годы. Изучение форм государства привлекает большое внимание в современной отечественной и зарубежной литературе.

Изучение национальной политической формы как объекта научного анализа в науке традиционно объединяет различные подходы, соответствующие разным философским и историческим школам. Так, наиболее древняя традиция изучения этого сложного явления соответствует античности.

Самая ранняя традиция изучения этого сложного явления соответствует периоду античной философии, политологии и правоведения. Это Аристотель, Сократ, Платон и Цицерон. Античные мыслители провели обширные исследования необходимых элементов, которые обеспечивали древние формы

государственности и политики, а также сделали сравнительный анализ социальных, экономических и других явлений, соответствующих современным формам государственного устройства. Античные ученые проводили сравнительные исследования аристократии и монархии, демократии и тирании, олигархии и охлократии.

Аристотель сказал: «Древние цари, непосредственно управлявшие всеми делами государства и управлявшие его внутренними и внешними делами, впоследствии одни функции власти отняли у себя, а другие отнял у них народ, так что в одних государствах царь сохранял только право жертвовать, а в других - «там, где мы еще можем говорить о царской власти, царь сохранял только право быть главнокомандующим за пределами государства».

Таким образом, Сократ впервые прояснил проблему отличия политической формы монархии от республиканства. При этом он основывал это различие не только на критерии разницы в количестве монархов, но и на важнейшем критерии - правовой основе реализации суверенитета. Сократ также признавал, что монархия, основанная на республиканском праве, возможна, если такая форма правления добровольно принята народом. В то же время возможность правления правителя по своему усмотрению вопреки воле граждан он определял, как установление личной тирании.

Платон также утверждал, что единственная власть - самая справедливая. Согласно его высказыванию, «..... царское искусство, непосредственно соединяющее нравы храбрых и благоразумных людей, объединяет их жизнь единством и дружбой» [2, с.779]. [2, С.779].

Период политико-правовых исследований в Средние века характеризовался резким выражением мировоззренческого дуализма, что нашло отражение в борьбе за политическое господство в обществе между католической церковью (духовенством во главе с папой римским) и средневековыми монархами. Политические интересы католических владык раскрывались в трудах ведущих ученых того времени, таких как Ф. Аквинский и И. Сольбергиус. Согласно учению Ф. Аквинского, разделявшего аристотелевский взгляд на политический порядок, государь как единственный правитель должен подчиняться авторитету церкви, в безусловные обязанности которой входит забота о мире и общем благе. В то же время светские принципы власти и государства отстаивали Данте Алигьери, Марсилиус Падуанский и Никколо Макиавелли. Новый период отразил фундаментальную дискуссию между монархистами и республиканцами. Так, представители монархической философской и идеологической мысли, такие как Э. Роттерданский, Т. Гоббс, Дж. Локк, Г.В.Ф. Гегель, Я. Гачек, А. Дайси, Д. Шелл и другие, считали монархию оптимальной формой, которая в полной мере гарантирует необходимые гражданские права и свободы и разрешает существующие социальные противоречия. Основными аргументами в пользу монархии были наднациональный характер монархии, особенности воспитания наследников престола и особенности исторических традиций народов Европы.

Список использованной литературы

1. Аристотель Политика // Политика. Афинская политика. М., 1997. С. 122.
2. Авдеев Д. А. Классификация форм правления: новый взгляд или поиск критериев // Вестник ТГУ. 2013. № 3. С.114-121.
3. Гаврилов, С. А. Теоретические аспекты изучения категории «форма государственного правления» / С. А. Гаврилов, Е. Г. Денисова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 47 (233). — С. 67-69. — URL: <https://moluch.ru/archive/233/54132/> (дата обращения: 08.04.2024).
4. Головкин Ю.М. Теория общественного договора и естественных прав в интерпретации Д. Адамса (1735 - 1826 гг.) // История государства и права. 2011. № 24. С. 13
5. Жакке Ж.-П. Конституционное право и политические институты. М.: Юрист, 2002. 363 с
6. Зазнаев О. И. Типология форм правления: работа над ошибками // Полис. 2006. № 1. С. 92-103.
7. Зиновьев А.В. Федеративное устройство России: проблемы и перспективы// Правоведение. - 1997. - № 3.
8. История политики и права / О.Э. Рейст; ред. - М., 1991. С. 80
9. Карапетян Л. М. К вопросу о «моделях» федерализма // Государство и право. 1996. № 12.
10. Ковачев Д.А. Федерация в зарубежных странах: актуальные аспекты// Журнал рос. права. - 1998. - № 7.
11. Краснов М. А. Россия как полу президентская республика: проблемы баланса полномочий. (Опыт сравнительно-правового анализа). 2003. Электронный ресурс: <https://www.semanticscholar.org/paper/РОССИЯ-КАК-ПОЛУПРЕЗИДЕНТСКАЯ-РЕСПУБЛИКА%3A-ПРОБЛЕМЫ-Краснов/36dac12865b93af0cad2e32abf11582f893b9bc6>
12. Левакин, Игорь Вячеславович. Современная единая российская государственность: проблемы и перспективы : Теорет.-правовое исслед. / И.В. Левакин; М-во образования Рос. Федерации. Саратов. гос. акад.

права. - Саратов : Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2000. - 242 с.

13. Матарас В. Н. Методы исследования форм государства в историческом времени и пространстве // Вестник БГУ. № 1. 2016. С. 104–113.

14. Напалкова, Светлана Михайловна. Средства, влияющие на центральную нервную систему [Электронный ресурс] : [учебно-методическое пособие] / Напалкова С. М., Селиванова О. С. ; разработ.: Янковский С. С. [и др.] ; Ульяновский гос. ун-т, Отд. разработ. электронных изданий. - Ульяновск : УлГУ, 2010. -

15. Никитина А. В. Типология конституционных конфликтов // Вестник Омского университета. № 1 (46). 2016. С. 69–78.

16. Серегин А.В. Форма государственного правления (вопросы теории): дис. ... докт. юрид. наук. Ростов-наДону, 2014. – С. 9.

17. Трофимов А. И. Президентская власть в современном государстве. Дисс. канд. юр. наук. Санкт-Петербург, 2000. 184 с.

18. Чиркин В. Е. Конституционная терминология: Монография. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2017. 272 с.

19. Чиркин В.Е. Модели современного федерализма: сравнительный анализ // Государство и право. -1994. - № 8-9.

20. Чиркин В.Е. С.А. Авакьян. Федеральное Собрание - парламент России// Гос-во и право. - 2000. - № 8.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/446173>