

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/446519>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права (ТГП)

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

- 1 Концепция правопонимания в современной юридической науке 5
 - 1.1 Концепции правопонимания в отечественной правовой доктрине 5
 - 1.2 Особенности правопонимания на современном этапе развития теории права 7
 - 1.3 Проблемы соотношения типов правосознания и типов правопонимания 10
- 2 Концепции правопонимания в контексте правотворческой и правоприменительной деятельности 15
 - 2.1 Естественное право в концепции плюралистического правопонимания: актуальные вопросы теории 15
 - 2.2 Антропологический подход в правопонимании 19
 - 2.3 Система нормативного правопонимания 23
- ЗАКЛЮЧЕНИЕ 30
- СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 32

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется необходимостью решения в современной науке теории права проблемы об исходном пункте познания права или проблеме начала в правопонимании. Проблема правопонимания это не абстрактная идея, касающаяся только теоретиков права, эта проблема затрагивает все юридические науки, а также такие науки как философия, культурология, педагогика, которые прямо или косвенно связаны с проблемами правопонимания, юридического мышления, правового сознания, правовой культуры. Без решения данной проблемы невозможно ясное, отчетливое видение правовой действительности, правотворческой и правоприменительной практики.

По рассматриваемой проблеме в науке теории права до сих пор не сложилось единой точки зрения. В качестве начала (элементарной «клеточки» права) в правовой доктрине упоминаются, например, следующие юридические феномены: правоотношение; правовая норма; частный собственник; владение; государственная воля; категория «свободы».

Как обобщает В.М. Сырых, «правоведы неоднократно пытались определить начало общей теории права, но существенно разошлись в понимании того, какая категория может выступать в этом качестве. К сожалению, предлагаемые начала общей теории права пока что не привели к ожидаемым конечным результатам - воспроизведению права как тотального целого, во всем многообразии его закономерных связей и зависимостей. Поэтому основополагающий вопрос формирования логической структуры данной науки по-прежнему остается одним из актуальных в современном правоведении и ждет своего компетентного решения. При этом именно отношение признается «единственным действительным началом общей теории права». Такое положение понимания права в юридической науке определило актуальность данного исследования.

Цель исследования - комплексное осмысление основных проблем становления и развития основных типов правопонимания.

Для достижения обозначенной цели необходимо решить следующие теоретические и научно-практические задачи:

- исследовать основные теоретико-правовые школы правопонимания;
- проанализировать современные дискуссии о типах правопонимания;
- выявить особенности современного типа правопонимания.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере происхождения права. Предметом исследования являются источники права, формирующие теории происхождения права, а также правопонимание как юридическая категория.

Методологическую основу исследования составили системный анализ и обобщение нормативных научных и практических материалов с использованием исторического, логического, сравнительно-правового и др. методов.

В ходе написания работы использовались научные статьи таких исследователей правоведов как: П.П. Баранов, М.Н. Марченко, А.В. Малько, Р.Р. Палеха, А.В. Поляков, Сорокин В.В. Г.Г. Гадамер, В.С. Нарцесянц, П.И. Новгородцев.

Данная работа содержит две главы, шесть параграфов, введение, заключение и список использованных источников.

1 Концепция правопонимания в современной юридической науке

1.1 Концепции правопонимания в отечественной правовой доктрине

В юридической науке имеется категория «правопонимание». Данная теоретическая конструкция определяет отношение к праву, его интерпретацию той или иной теоретической, философской или исторической школой. Как отмечает В. С. Нерсисянц, для юриспруденции как науки о праве и государстве исходное и определяющее значение имеет лежащий в ее основе тот или иной тип правопонимания (понятия) права. Именно тип правопонимания определяет принцип и образец (смысловую модель) юридического познания права и государства, собственно научно-правовое содержание, предмет и метод соответствующей концепции юриспруденции.

Правопонимание - это «научная категория, отражающая процесс и результат целенаправленной мыслительной деятельности человека, включающий в себя познание права, его восприятие (оценку) и отношение к нему как к ценностному социальному явлению» .

Объектом правопонимания является право как социальное явление, как результат жизнедеятельности человека, как право конкретного общества. Объектами правопонимания можно назвать сущность права и его предназначение в природной, социально-правовой и государственно-правовой действительности. Для ученых-правоведов как субъектов правопонимания, помимо указанных объектов, осознанию могут подвергаться история, формы права, юридические догмы, доктрины. В зависимости от степени конкретизации или индивидуализации определенного объекта правопонимания происходит дифференциация процесса понимания права.

Весь период эволюции отечественной и зарубежной юриспруденции представляет собой довольно интересную и напряженную историю соперничества различных типов правопонимания, т. е. различных подходов к осознанию того, что есть сущность права как специфического явления социальной жизни. В отечественной правовой доктрине особую значимость таким дискуссиям придавало то обстоятельство, что пристрастие к конкретному типу правопонимания объективировало не только теоретико-правовые и методологические предпочтения авторов, но и их идеологические и политические взгляды.

Сама этимология термина «правопонимание» четко ориентирует нас на то, что он включает в себя два слова «право» и «понимание». Можно задать вопрос, а что сложного в восприятии этого социального явления. Проблема в том, что ответ на вопрос о том, что же собой представляет право, имеет не только чисто теоретический подтекст, но и огромное практическое значение для каждого человека, даже если он в своей повседневной бытовой и профессиональной деятельности весьма далек от сферы права.

Право - это регулятор наиболее важных общественных отношений .

Как показывает исторический опыт нашей страны и многих других государств, огромное число преступлений против человечества осуществлялось именно под определенным легальным правовым обоснованием. Такие факты наносили очень серьезный ущерб имиджу права и государства, нивелировали их социальный статус и нередко порождали у населения нигилистические настроения. Безусловно, упоминавшиеся псевдоправовые обоснования не имели ничего общего с правом (разве только по формальным признакам). По своей сути и содержательным характеристикам такие «образчики» права являлись его антиподом, или так называемым правонарушающим законодательством.

Обозначенное свидетельствует об актуальности исследования вопроса о том, что же собой представляет право. Вопрос о правопонимании постоянно находится в поле зрения как теоретиков права, так и субъектов

правоприменения. На наш взгляд, проще и разумнее уяснить для себя смысл права через анализ концепций правопонимания.

Наличие многих концепций на происхождение и сущность права позволяет проследить такое сложное явление как право с разных сторон. Что дает возможность в процессе правотворческой деятельности отыскивать для закрепления в качестве норм права правила поведения с учетом различных факторов.

1.2 Особенности правопонимания на современном этапе развития теории права

Безусловно, любой познающий правовую действительность, осознает право в качестве системы социального порядка, без учета различий в подходах к правопониманию, в частности позитивизм, юснатурализм, социологическая школа права, материалистическое правопонимание и многие другие считают, что в праве существуют системные связи и конструкции. Однако, в основе системных связей лежит механизм их действия, который различными концепциями правопонимания определяется по-разному.

Динамично развивающаяся правовая действительность определяет развитие общественных отношений, предъявляет новые запросы в связи с их упорядоченностью, в том числе и к правопорядку, что находит отражение в современном правопонимании.

За более чем 2000 лет развития юридическая наука так и не ответила на самый главный вопрос, что есть право. Современные юристы все так же ищут дефиницию для своего понятия права. В качестве проблемы так же выступает глубочайший кризис науки, который связан с изменением правовой действительности. Правовые ценности, идеалы, ранее определявшие как доказанные навечно, в настоящее время нуждаются в новом осмыслении и кардинальном пересмотре, основные принципы правопонимания подвергаются сомнению.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. – 2020. – 04 июля.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 32. - ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 5. - ст. 410.
4. Семейный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Рос. газ. – 1996. - № 17.

Научная литература

5. Байтин М.И. Сущность права. Современное нормативное право-понимание на грани двух веков. – Саратов, 2001. – 423 с.
6. Бакулина Л.Т. Правовое регулирование в контексте интегративного правопонимания. Журнал российского права. – 2018. – №1 (253). – С. 103-109.
7. Бакулина Л.Т., Степаненко Р.Ф. Обзор материалов III Всероссийского «Круглого стола» по общетеоретическим проблемам права «Современные тенденции в эволюции методологии правовых исследований». Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 7 (139). – С. 135-152.
8. Варламова Н. В. Типология правопонимания и современные тенденции развития теории права. – СПб., 2010. – 236 с.
9. Гаджиев К.С. Политология /К.С Гаджиев. – М.: Университетская книга, 2014. – 321 с.
10. Казаков В.Н. Правовой порядок в юридической теории и практике : Дис. . докт. юрид. наук: 12.00.01 / В.Н. Казаков; МосУ МВД России. – М., 2003. – 249 с.
11. Ковлер А.И. Антропология права: учеб. для вузов. – М.: Норма, 2002. – 254 с.
12. Лазарев В.В. Проблемы общей теории jus: учебник для магистрантов юридических вузов. – М.: Норма: ИНФРА – М. 2017. – 531 с.
13. Лаптева В.В. Типы правопонимания: правовая теория и практика: Монография. – М.: Российская

академия правосудия, 2012. – 665 с

14. Лейст О.Э. Три концепции права // Государство и право. – 1991. – № 12. – С. 3.–11.

15. Лившиц Р.З. Современная теория права: краткий очерк. – М.: ИГПАН, 1992. – 332 с.

16. Малахов В.П. Теория правосознания. Опыт формирования : монография / В.П. Малахов. – М.:

ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2020. – 426 с.

17. Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства: учебник / В.С. Нерсисянц. – М.: Норма: ИНФРА - М. 2012. – 560 с.

18. Плискова И.А. Общая характеристика основных концепций правопонимания // Социально-экономические и гуманитарные практики инновационного развития России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, учителей и ученых. – 2017. – С. 226–227.

19. Подгорная А.С. Анализ современного правопонимания в России// Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. – 2015. – № 34. –С. 1146–1153

20. Працко Г.С. Порядок общества: теоретико-правовые сознания. – Ростов-на-Дону, 2006. – 238 с.

21. Рулан Н. Юридическая антропология: учеб. для вузов. – М.: Норма, 2000. – 241 с.

22. Рулан Н. Юридическая антропология: учеб. для вузов. – М.: Норма, – 2000. – 237 с.

23. Саидов А.Х. О предмете антропологии права // Государство и право. – 2004. – № 2. – С. 25-26.

24. Степаненко Р.Ф. Общетеоретические и методологические вопросы современного плюралистического правопонимания. Вестник ТИСБИ. – 2017. – № 1. – С. 222–227.

25. Степаненко Р.Ф., Солдатов А.В. Обзор материалов IV Всероссийского «Круглого стола» по общетеоретическим проблемам права и государства «Конституция и конституционализм: проблемы законотворчества и правореализации». Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 3 (147). – С. 121–137.

26. Степаненко Р.Ф., Юн Л.В. Этические основы правоприменительной деятельности: актуальные вопросы теоретического правоведения. Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2018. – № 2 (32). – С. 189-196.

27. Степаненко Р.Ф. Ресурсы синергетического подхода в современном теоретическом правоведении: опыт исследовательских практик общеправовой теории маргинальности. Право и политика. – 2015. – № 5. – С. 610–618.

28. Честнов И.Л. Понимание права в эпоху постмодерна // Правоведение. – 2002. – № 2. – С. 22–23

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/446519>