

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/44799>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: История России

1 Социально-бытовые проблемы советского общества в 50-60 г. 20 века и их изучение на уроках истории 3
Список использованной литературы 10

1 Социально-бытовые проблемы советского общества в 50-60 г. 20 века и их изучение на уроках истории

В условиях переломной ситуации, переживаемой исторической наукой в конце XX столетия, историки обратились к глобальным проблемам: мироистории, мироцелостности, цивилизационного измерения, постмодернизма и т.п. По мнению некоторых историков, в данной ситуации, не совсем актуальным становится исследование конкретных, дискретных, непродолжительных периодов истории (в 50-60 г. 20 века). Так, А.А. Искендеров полагает, что историк, «сосредоточившийся только на частной теме, только на одном ограниченном промежутке прошлого времени, просто не в состоянии увидеть смысл целостного исторического процесса, ибо глубинные и фундаментальные законы истории не выявляются на ограниченном промежутке времени, ставшем предметом исследования». Такая позиция представляется понятной в контексте времени, но односторонней с точки зрения развития истории как науки. Историческая наука сегодня нуждается во всестороннем развитии всех своих направлений, как конкретно-исторических исследований, так и историософских, глобальных. Только при таком взаимодействии, взаимодополненности и смогут в более полной мере реализоваться возможности истории как науки. К сожалению, в очередной раз в отечественной истории представители Клио стремятся изменить знаковую систему символов, пересмотреть приоритеты развития науки в угоду очередным модным поветриям.

Переосмысление исторического опыта 50-60-х гг., включая его более полную, а порой принципиально новую реконструкцию и интерпретацию, должно начинаться с отказа от обвинительного или оправдательного подходов. Самоценность данного исторического отрезка требует уважения и понимания со стороны историков. Легче всего включить данные годы в какую-либо историческую конструкцию: будь то развитой социализм, тоталитаризм и т.д. Сложнее увидеть в этом времени как осуществившиеся, так и не реализовавшиеся возможности, понять, почему движение истории шло именно таким образом, сформировать представление о прошлом, свободное от жестких границ, рамок, заданных концептуальной парадигмой и политико-идеологическими пристрастиями исследователя.

Методы исторического исследования традиционно делятся на две большие группы: общие методы научного исследования и специальные исторические методы. Однако нужно иметь в виду, что подобное деление в некоторой степени условно. Например, так называемый «исторический» метод используется не только историками, но и представителями самых различных естественных и общественных наук. Задача общей методологии научного познания – дать систему общих теоретических принципов решения поставленных задач и проблем. По этой причине писать о методологических приемах исследования гораздо труднее, чем о конкретных методах сбора фактического материала или источниковедческого анализа. Последнее также предполагает наличие определенных навыков и усилий, направленных на их приобретение. Однако овладеть такими навыками в определенном смысле гораздо проще. Эти навыки приобретаются на специальных практических занятиях, например по палеографии, сфрагистике, источниковедению; при изучении какого-либо специального курса (например, по анализу древних документов) или в археологической и этнографической экспедиции под руководством опытного наставника.

Образно говоря, методика – это «тактика», тогда как методология – «стратегия» научного исследования. По этой причине методология – не столько набор каких-то жестких обязательных технических правил и процедур (хотя эта сторона должна быть обязательно учтена), а скорее некоторая совокупность общих идей, подходов и принципов, которая не может быть постигнута тем же путем, как конкретные методы сбора материала или его источниковедческой критики. В этой связи Дж. Тош писал, что «правила исследования нельзя свести к единой формуле, а конкретные процедуры анализа варьируют в зависимости от характера источника». Лучше всего использование того или иного метода может быть проиллюстрировано на примере работ крупных историков прошлого и современности. По всей видимости,

изучение работ предшественников, попытка приоткрыть дверь в творческую лабораторию маститого исследователя или его школы есть самый правильный путь к постижению того или иного метода. Правда, необходимо иметь в виду, что нередко выдающиеся ученые используют не один метод, а сразу несколько, точнее, даже систему методов, поэтому не всегда можно сразу понять, что относится к одному методу, а что к другому. Существует достаточно большое количество общенаучных и специальных методов, которые используются при проведении исторических исследований.

Нарративный метод (иногда его называют описательноповествовательным). История была и во многом еще остается повествованием о событиях. Далеко не случайно само название исторической науки происходит от слова story – повествование, рассказ. Еще в конце XIX в. Ш. Ланглуа и Ш. Сеньобос называли историю наукой «клея и ножниц» (Ланглуа, Сеньобос 2004). Задача историка сводилась, по их мнению, к сбору фактов в архивах и их монтажу в единое повествование. При этом «само собой» должны получиться целостное описание прошлого и теоретические выводы. Данный метод используется многими историками до наших дней. Соответственно нарративный метод является важным, хотя и недостаточным, для изложения исторических фактов. Сам по себе рассказ о событиях (нарратив) предполагает определенную последовательность, которая выстраивается согласно некоей логике самих событий. Историк интерпретирует данную цепь событий исходя из определенных причинно-следственных связей, установленных фактов и т. д. Полученные выводы

1. Бочаров А.В. Основные методы исторического исследования. Учебное пособие. — Томск: Томский государственный университет, 2006. — 190 с.
2. Мазур Л.Н. Методы исторического исследования. 2-е изд. — Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2010. — 608 с.
3. Поляков Ю.А. Человек в повседневности // Вопросы истории. – 2000. – № 3. – С. 125.
4. Шеуджен Э.А. Историография, источниковедение и методы исторического исследования. — Майкоп: Издательство АГУ, 2008. – 72 с.
5. Методы исторического исследования. - <https://www.socionauki.ru/book/files/tmh/386-408.pdf>

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/44799>