

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/45572>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Криминалистика

Введение 3

Глава 1 Общая характеристика судебного почерковедения 5

1.1 Понятие судебного почерковедения 5

1.2 Предмет судебного почерковедения 7

1.3 Виды объектов судебного почерковедения 9

Глава 2 Особенности почерка и цифровых изображений 12

2.1 Понятие и признаки почерка 12

2.2 Цифровые изображения как современный объект почерковедческой экспертизы 14

Заключение 18

Список использованных источников 20

ВВЕДЕНИЕ

До недавнего времени типичными объектами судебного почерковедения признавались оригиналы документов, содержащие непосредственно исследуемые рукописные записи (подписи). Развитие цифровых технологий к концу XX в. привело к необходимости интегрировать научные знания о цифровой фотографии в криминалистику и направить их, в том числе, на решение задач, стоящих перед судебно-почерковедческой экспертизой и судебным почерковедением в целом.

С конца 90-х годов прошлого столетия цифровая фотография стала вытеснять традиционную. На смену трудоемкому «классическому» процессу пришел точный математический расчет.

Дискуссия по вопросу о допустимости электрофотокопий в качестве объектов почерковедческой экспертизы привела к разработке в начале 2000-х годов частных методик производства почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям документов. Думается, что на смену или в дополнение к электрофотографической копии документа в ряд объектов почерковедческой экспертизы может прийти цифровое изображение почерковой реализации (рукописного текста, подписи или цифрового и смешанного текста).

В настоящее время усилиями нескольких поколений ученых и практиков в криминалистике и судебной экспертизе накоплена определенная сумма знаний о судебно-экспертном исследовании почерка. Особо следует отметить достижения в этой области таких отечественных ученых, как В.Ф. Орлова, Н.П. Яблоков, Р.С. Белкин, Т.В. Аверьянова, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Российская, А.И. Винберг, А.Р. Филиппов, В.В. Серёгин, Л.А. Сысоева, А.П. Коршиков, Е.П. Ищенко, А.А. Топорков, М.В. Жижина.

Разработанность исследуемой темы в научной литературе следует признать достаточно широкой, поскольку вопросам почерковедения ученые-правоведы занимались, начиная с древних времен. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации правовых норм, касающихся судебного почерковедения.

Предмет исследования составляют теоретические вопросы, регулирующие выше обозначенные отношения. Целью работы является исследование основ судебного почерковедения.

Достижение названной цели обеспечивается путем решения следующих задач:

- изучить понятие судебного почерковедения;
- рассмотреть предмет судебного почерковедения;
- выделить виды объектов судебного почерковедения;
- обозначить понятие и признаки почерка;
- рассмотреть цифровые изображения как современный объект почерковедческой экспертизы.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в ней положения могут быть использованы при подготовке учебной и научной литературы, а также в учебном процессе.

При выполнении данных задач в исследовании использовались общенаучные методы (аналитический,

системный, теоретико-прогностический) и специальные правовые методы (сравнительно-правовой, формально-юридический).

Структура работы предопределяет направления для исследования. Работа состоит из введения, основной части, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНОГО ПОЧЕРКОВЕДЕНИЯ

1.1 Понятие судебного почерковедения

Основополагающей практической задачей экспертов-почерковедов выступает идентификация личности исполнителя определенного рукописного текста или подписи. Обнаружение подлинности конкретной подписи, то есть факта выполнения ее тем лицом, от имени которого она исходит, всегда играло огромное значение в любой правоприменительной практике. Однако за последние годы в связи с трансформациями в экономике данный вопрос в нашей стране получил определенную особую актуальность.

Обнаружение факта фальсификации подписи может даже привести к возбуждению уголовного дела и в дальнейшем к назначению наказания виновным в осуществлении преступления лицам, а в гражданском судопроизводстве может исполнить существенную роль в определении истины в споре. Решением идентификационных вопросов изо дня в день уделяют внимание эксперты-почерковеды разнообразных экспертных организаций в нашей стране. При всем этом судебные эксперты в Российской Федерации опираются на теорию судебно-почерковедческой идентификации и теоретическую методику, которая была создана в 60 - 70-е годы прошлого века.

История отечественного почерковедения содержит глубочайшие корни и базируется на трудах великих отечественных криминалистов, таких как профессор Е.Ф. Буринский (автор определения «судебное почерковедение»), провочеды С.М. Потапов, А.И. Винберг, Н.В. Терзиев и иные.

Однако лишь в 1967 г. в первом выпуске Трудов ЦНИИСЭ под редакцией профессора А.Р. Шляхова была опубликована обобщающая систематизирующая накопленный материал работа почерковедов А.И. Манцвевой и В.Ф. Орловой, а также физиолога И.А. Славуцкой «Теоретические основы судебного почерковедения».

К примеру, в монографии В.Ф. Орловой «Теория судебно-почерковедческой идентификации» имеется обширный эмпирический и экспериментальный материал, который накоплен экспертами, что в совмещении с серьезным историческим исследованием предмета помогает ответить на вопросы науки судебно-почерковедческой идентификации от сведений о функциональной системе и узловых механизмах процесса письма до вопроса достоверности судебно-почерковедческой идентификации.

Формирование научной базы помогло создать в нашей стране профессиональную экспертную школу, которая и до настоящего времени выступает главной для последующей подготовки профессионалов-почерковедов.

Судебное почерковедение – это самостоятельная область специализированного научного знания, изучающая закономерности развития формирования, функционирования и исследования почерка в целях доказательственного и информационного обеспечения раскрытия, расследования преступлений и обеспечения процесса судопроизводства.

Включение в определение признака, указывающего на самостоятельность судебного почерковедения как области научного знания напрямую говорит о том, что оно является частно-научным криминалистическим учением и может выступать самостоятельной отраслью криминалистической техники.

Таким образом, говоря о развитии и современном состоянии общей теории судебного почерковедения как самостоятельной области научных знаний, необходимо понимать, может ли она выступать в качестве самостоятельного частно-криминалистического учения и каково её место в таком разделе криминалистики, как криминалистическая техника.

Анализ структуры отдельных современных учебников по криминалистике свидетельствует о том, что пока не сложилось единого мнения даже о том, как должен называться раздел криминалистики, аккумулирующий в себе знания об исследовании почерка в целях раскрытия и расследования преступлений.

1.2 Предмет судебного почерковедения

Говоря о судебном или криминалистическом почерковедении как о самостоятельной криминалистической теории, следует принимать во внимание и необходимость развития ее теоретических положений уже в

рамках самостоятельного криминалистического учения.

По мнению В.Ф. Орловой, предмет судебного почерковедения предполагает изучение закономерностей формирования, функционирования и изменения письменно-двигательного функционально-динамического комплекса навыков, лежащего в основе почерка; изучение закономерностей

1. Байгузин Ю.П. Использование цифровых изображений в почерковедческой экспертизе // Эксперт-криминалист. 2014. № 4. С. 19 - 20.
2. Ефремова М.В. Производство судебно-почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям (информационное письмо) / В.Ф. Орлова, А.Д. Старосельская-Никитина // Теория и практика судебной экспертизы. Научно-практический журнал. 2016. № 1 (1). С. 157 - 165.
3. Криминалистическое изучение личности: научно-практическое пособие для магистров / А.Г. Бедрезов, Т.С. Волчецкая, Н.В. Галяшин и др.; отв. ред. Я.В. Комиссарова. М.: Проспект, 2016. 224 с.
4. Манцветова А.И., Орлова В.Ф., Славущая И.А. Теоретические основы судебного почерковедения // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 15.10.2018.
5. Почерковедение и почерковедческая экспертиза: курс лекций / под ред. В.В. Серёгина. — Волгоград: ВА МВД России, 2002. – С. 4.
6. Словарь основных терминов почерковедческой и автороведческой экспертиз: справочное пособие / И.И. Рубцова, Л.А. Сысоева, А.П. Коршиков и др. - М: ЭКЦ МВД России, 2008. – С. 17.
7. Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть: теоретические и методические основы / под науч. ред. В.Ф. Орловой; Государственное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России; 2-е изд., перераб. и доп. — М: Наука, 2016. – С. 27.
8. Сысоева Л.А. Теория и практика судебно-почерковедческой экспертизы на рубеже XXI века: дис. ... канд. юрид. наук. — СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 15.10.2018.
9. Трущенко И.В. Использование цифровой фотографии в криминалистических экспертизах: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. – С. 49.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/45572>