

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/46753>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Гражданское право

Введение 3

1. Ограничение дееспособности: регулирование и практика 4

1.1. Правовое регулирование ограничение дееспособности граждан 4

1.2. Практические аспекты ограничения дееспособности 10

2. Актуальные вопросы ограничения дееспособности 17

2.1. Ограничение дееспособности граждан, страдающих психическими расстройствами 17

2.2. Ограничение дееспособности лиц, зависимых от азартных игр 22

Заключение 31

Библиографический список 33

Введение

Актуальность темы данной работы обусловлена тем, что неперенный спутник правоспособности физического лица - его дееспособность. Но если правоспособность пребывает в статическом состоянии, то дееспособность относится к понятиям динамичным, находящимся в процессе постоянного движения, изменения. От дееспособности, как и правоспособности, нельзя отказаться.

Проблема совершения гражданами юридически значимых действий в состоянии, не позволяющем лицу адекватно оценивать свои поступки, является актуальной для современной науки и правоприменительной практики. При совершении сделок, иных юридических действий требуется удостоверение дееспособности гражданина, определение соответствия волеизъявления истинной воле субъекта тем требованиям, которые закон предъявляет к процессу ее формирования.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с ограничением дееспособности граждан.

Предметом работы являются нормы, действующего законодательства, регламентирующие ограничение дееспособности граждан, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы. Целью настоящей работы ставится изучение ограничения дееспособности граждан.

Задачами работы ставится:

- рассмотреть правовое регулирование ограничение дееспособности граждан;
- исследовать практические аспекты ограничения дееспособности ;
- проанализировать ограничение дееспособности граждан, страдающих психическими расстройствами;
- изучить ограничение дееспособности лиц, зависимых от азартных игр.

Работа состоит из введения, двух разделов, заключения и библиографического списка.

1. Ограничение дееспособности: регулирование и практика

1.1. Правовое регулирование ограничение дееспособности граждан

Статья 30 Гражданского кодекса РФ, регулируя общие аспекты ограничения дееспособности гражданина, предусматривает две категории оснований для признания его таковым:

- 1) основания, не связанные с наличием психического расстройства (п. 1 статьи 30 ГК РФ);
- 2) основания, связанные с наличием психического расстройства (п. 2 статьи 30 ГК РФ).

Признание гражданина ограниченно дееспособным (вне зависимости от оснований) осуществляется в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством (гл. 31 ГПК РФ ).

В соответствии с п. 1 статьи 30 ГК РФ гражданин может быть ограничен в дееспособности, то есть лишен права осуществлять некоторые права и обязанности, в случае:

- пристрастия гражданина к азартным играм;
- злоупотребления гражданином спиртными напитками;
- злоупотребления гражданином наркотическими веществами.

Обязательным условием здесь выступает факт того, что вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами гражданин ставит свою семью в тяжелое материальное положение. При этом в качестве доказательств пристрастия лица к азартным играм,

злоупотребления им спиртными напитками или наркотическими средствами могут быть использованы любые средства доказывания из числа перечисленных в ст. 55 ГПК РФ. На этот счет Пленум ВС РФ (см. п. 18 Постановления от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ) разъяснил, что:

- а) злоупотреблением спиртными напитками или наркотическими средствами, дающим основание для ограничения дееспособности гражданина, является такое их употребление, которое находится в противоречии с интересами его семьи и влечет расходы, ставящие семью в тяжелое материальное положение. При этом необходимо иметь в виду, что п. 1 ст. 30 ГК РФ не ставит возможность ограничения дееспособности лица, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими средствами, в зависимость от признания его страдающим хроническим алкоголизмом или наркоманией;
- б) под пристрастием к азартным играм, которое может служить основанием для ограничения дееспособности гражданина, следует понимать психологическую зависимость, которая, помимо труднопреодолимого влечения к игре, характеризуется расстройствами поведения, психического здоровья и самочувствия гражданина, проявляется в патологическом влечении к азартным играм, потере игрового контроля, а также в продолжительном участии в азартных играх вопреки наступлению неблагоприятных последствий для материального благосостояния членов его семьи;
- в) наличие у других членов семьи заработка или иных доходов не является основанием для отказа в удовлетворении заявления об ограничении дееспособности гражданина по п. 1 ст. 30 ГК РФ, если будет установлено, что данный гражданин обязан по закону содержать членов своей семьи, однако вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами не оказывает им необходимой материальной помощи либо члены его семьи вынуждены полностью или частично его содержать.

Над гражданином, признанным ограниченно дееспособным по основаниям, предусмотренным п. 1 статьи 30 ГК РФ, устанавливается попечительство, а сам гражданин получает статус подопечного.

Такой гражданин вправе самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки (о понятии данных сделок ст. 26 ГК РФ), что касается иных сделок, то на их совершение требуется согласие попечителя. Однако при этом подопечный самостоятельно несет имущественную ответственность по совершенным им сделкам и за причиненный им вред.

Попечитель, назначенный гражданину, ограниченному в дееспособности, в его интересах получает и расходует заработок, пенсию и иные доходы своего подопечного. В общем виде порядок указанного распоряжения доходами, а также иным имуществом определен в ст. 37 ГК РФ. Более детально отношения, возникающие в связи с установлением, осуществлением и прекращением попечительства над не полностью дееспособными гражданами, регулируются ФЗ от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (см., в частности, гл. 4 «Правовой режим имущества подопечных»).

В силу ч. 1 ст. 281 ГПК РФ дело об ограничении гражданина в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами может быть возбуждено судом на основании заявления следующих лиц:

- членов семьи гражданина;
- органа опеки и попечительства;
- медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь.

На основании п. 2 статьи 30 ГК РФ предусмотрено ограничение дееспособности гражданина, который вследствие психического расстройства может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц. Над таким гражданином, как и в предыдущем случае (п. 1 статьи 30 ГК РФ), устанавливается попечительство.

Гражданин, ограниченный судом в дееспособности по основаниям, предусмотренным п. 2 статьи 30 ГК РФ, может:

- 1) самостоятельно совершать сделки, предусмотренные подп. 1 и 4 п. 2 ст. 26 ГК РФ. То есть он вправе по своему усмотрению распоряжаться своими заработком, стипендией и иными доходами, а также совершать мелкие бытовые сделки и иные сделки, предусмотренные п. 2 ст. 28 ГК РФ. Здесь нужно учесть тот факт, что по заявлению попечителя либо органа опеки и попечительства гражданин, ограниченный в дееспособности вследствие психического расстройства, при наличии достаточных оснований может быть ограничен или лишен права самостоятельно распоряжаться своими доходами, указанными в подп. 1 п. 2 ст. 26 ГК РФ (например, в случае представления доказательств, свидетельствующих о явно неразумном распоряжении им своими заработком, стипендией или иными доходами). При этом необходимо иметь в виду, что вопрос об ограничении или лишении гражданина права самостоятельно распоряжаться

названными доходами может быть разрешен одновременно с рассмотрением судом заявления об ограничении данного гражданина в дееспособности;

2) с письменного согласия попечителя совершать иные сделки, не предусмотренные подп. 1 и 4 п. 2 ст. 26 ГК РФ. ГК РФ в этом случае презюмирует, что сделка, совершенная таким гражданином, действительна также при ее последующем письменном одобрении его попечителем;

3) распоряжаться выплачиваемыми на него алиментами, социальной пенсией, возмещением вреда здоровью и в связи со смертью кормильца и иными предоставляемыми на его содержание выплатами с письменного согласия попечителя, за исключением выплат, которые указаны в подп. 1 п. 2 ст. 26 ГК РФ и которыми он вправе распоряжаться самостоятельно. Такой гражданин вправе распоряжаться указанными выплатами в течение срока, определенного попечителем. При этом попечитель вправе принять решение о прекращении распоряжения своим подопечным указанными выплатами до истечения установленного срока.

Гражданин, дееспособность которого ограничена вследствие психического расстройства, самостоятельно несет имущественную ответственность по сделкам, совершенным им в соответствии с статьей 30 ГК РФ. За причиненный им вред такой гражданин несет ответственность в соответствии с нормами ГК РФ (см. гл. 59). В рамках статьи 30 ГК РФ отметим, что решение об ограничении дееспособности может быть принято также в отношении гражданина, признанного недееспособным, в случае установления обстоятельств, свидетельствующих о стойком улучшении его психического состояния и развитии в связи с этим способности понимать значение своих действий или

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате. Утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1 // Ведомости СНД и ВС РФ», 11.03.1993, N 10, ст. 357.
5. Федеральный закон от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства РФ, 28.04.2008, N 17, ст. 1755.
6. Федеральный закон от 29.12.2015 N 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.01.2016, N 1 (часть I), ст. 11.
7. Федеральный закон от 30.12.2012 N 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 31.12.2012, N 53 (ч. 1), ст. 7627.
8. Федеральный закон от 29.12.2006 N 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 01.01.2007, N 1 (1 ч.), ст. 7.
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2012 N 15-П // Собрание законодательства РФ, 16.07.2012, N 29, ст. 4167,
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета, N 140, 30.06.2015.
11. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2015 N 78-КГ15-19 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Кассационное определение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 14 июля 2010 г. по делу N 33-800/2010; Определение Черкесского городского суда от 9 июня 2011 г. по делу N 2-1682\2011.
13. Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бельянская А.Б., Бирюкова Т.А., Вахрушева Ю.Н., Гришина Я.С., Закиров Р.Ю., Кожевников О.А., Копьев А.В., Кухаренко Т.А., Морозов А.П., Морозов С.Ю., Серебренников М.М., Шадрин Е.Г. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2016.
14. Всеобщий гражданский кодекс Австрии от 1 июня 1811 г. // СПС «КонсультантПлюс».
15. Барков А.В. Эволюция идеи о старческой дееспособности в современном российском наследственном праве // Наследственное право. 2009. N 3. С. 4 - 8.

16. Данилова Л.Я. К вопросу о возможности дифференциации гражданско-правовых последствий наличия у гражданина психического расстройства // Семейное и жилищное право. 2012. N 5. С. 2.
17. Данилова Л.Я. Новеллы российского законодательства об ограничении дееспособности граждан, страдающих психическими расстройствами // Семейное и жилищное право. 2015. N 3. С. 5.
18. Бегичев А.В. Правозащитная деятельность нотариата в сфере соблюдения прав и законных интересов участников гражданского оборота при обеспечении доказательств: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2015. С. 256.
19. Бегичев А.В. Сущность правозащитной деятельности нотариата в системе социальной функции государства // Нотариус. 2015. N 5. С. 26.
20. Брусянина Е.И. Чрезмерное увлечение азартными играми как возможное основание ограничения дееспособности граждан // Норма. Закон. Законодательство. Право: Материалы XV Всерос. науч.-практ. конф. молодых ученых (25 - 26 апреля 2013 г., Пермь). Пермь, 2013.
21. Гражданский кодекс Российской Федерации: Постатейный комментарий к главам 1, 2, 3 / Под ред. П.В. Крашенинникова. 2013 // СПС «КонсультантПлюс».
22. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) от 21 марта 1804 г. // СПС «КонсультантПлюс».
23. Гражданское уложение Германии от 18 августа 1896 г. (ред. от 2 января 2002 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
24. Гришаев С.П. Что нового было внесено в Гражданский кодекс РФ? // СПС КонсультантПлюс. 2013.
25. Желтов В.М., Хлопова Е.Н. Судебно-психологическая экспертиза по гражданским делам: правовое регулирование и правоприменительная практика. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 53.
26. Кубанцев С.П. Правила Макнатена как концепция невменяемости в уголовном праве США // Журнал российского права. 2005. N 8. С. 121.
27. Политова И.П., Серова О.А. К проблеме фактического ограничения прав лиц, страдающих онкологическими заболеваниями // Наследственное право. 2013. N 3. С. 18 - 19.
28. Серова О.А. О проблеме оценки нотариусами дееспособности гражданина // Нотариус. 2016. N 3. С. 19.
29. Штыков В.П. Ограничение дееспособности в связи с пристрастием к азартным играм // Российский юридический журнал. 2017. N 5. С. 147.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/46753>