

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/47221>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права

Введение 3

1.Общая характеристика правонарушения 4

1.1.Понятие и содержание правонарушения 4

1.2.Признаки правонарушения 9

1.3.Классификация правонарушений 11

2.Основные виды правонарушений 14

2.1.Преступление как вид правонарушений 14

2.2.Проступки: административные, дисциплинарные и гражданско-правовые 18

Заключение 30

Список использованной литературы 32

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что понятие и сущность правонарушения варьируются от эпохи к эпохе и подчас даже на протяжении коротких исторических периодов в результате развития общества, изменения общественной нравственности, традиций, ценностей права. Одним из наиболее сложных вопросов, связанных с привлечением к любому виду ответственности, является проблема исчисления сроков давности. Особую актуальность она приобретает для таких отраслей, как уголовное и административное право, поскольку они содержат такой особый правовой институт, как длящееся правонарушение (преступление).

Объектом данной работы являются виды правонарушений.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие виды правонарушений, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы.

Целью работы ставится изучение видов правонарушений.

Задачами работы ставится:

- рассмотреть понятие и содержание правонарушения;
- исследовать признаки правонарушения;
- изучить классификацию правонарушений;
- рассмотреть преступление, как вид правонарушений;
- проанализировать проступки: административные, дисциплинарные и гражданско-правовые.

Методология исследования складывается из общенаучных и специально-научных методов. Общенаучные методы: диалектический и метод логического анализа. Специально-научные методы: метод правового анализа, метод сравнительно-правового анализа, метод анализа материалов правоприменительной практики.

Работа состоит из введения, двух разделов, заключения и библиографического списка.

1.Общая характеристика правонарушения

1.1.Понятие и содержание правонарушения

В теории права под правонарушением понимается неправомерное (противоправное) общественно вредное, виновное деяние (действие или бездействие) деликтоспособного субъекта, за которое в действующем праве предусмотрена юридическая ответственность.

При этом выделяются общие, присущие всем правонарушениям черты:

- противоправность деяния, т.е. действия или бездействие субъекта, противоречащие установленным нормам права;
- общественная вредность деяния, которая выражается в юридической оценке (квалификации) соответствующих видов фактического поведения людей;
- виновность субъекта, выражающаяся в возможности субъекта самостоятельно определять свое поведение;
- деликтоспособность субъекта, т.е. способность того или иного лица нести юридическую ответственность,

характеризующуюся в зависимости от субъекта социально-юридическими и медико-юридическими критериями.

Наряду с признаками правонарушения важное значение имеет юридический состав правонарушения, который представляет собой совокупность признаков противоправного поведения, необходимую для юридической квалификации последнего в качестве правонарушения.

Кроме этого, правонарушение может быть совершено в форме действия или бездействия. Все эти признаки в той или иной мере свойственны и трудовому правонарушению.

Представляется интересным остановиться на гражданском правонарушении. В современном гражданском законодательстве не имеется законодательного определения понятия гражданского правонарушения. С одной стороны, это плюс, поскольку в случае неохвата легальным определением какой-либо ситуации, которая интуитивно подпадает под понятие правонарушения, гражданско-правовая охранительная норма в любом случае будет действовать и восстанавливать нарушенное право, но с другой стороны, в гражданском праве могло бы содержаться абстрактное определение понятия гражданского правонарушения, которое могло бы охватывать большое количество всевозможных ситуаций, которые относятся к правонарушениям в силу традиционных доктринальных пониманий правонарушения.

Современным гражданским законодательством предоставляется защита не только субъективным гражданским правам, но и законным интересам. Примером может являться предполагаемое к введению еще Концепцией развития гражданского законодательства института защиты владения. Владение в свете Концепции не понимается как субъективное гражданское право, но также может быть нарушено, в связи с чем следует полагать, что речь идет о защите законного интереса.

Новая редакция ст. 307 Гражданского кодекса РФ уже упоминает о законных интересах, согласно ее п. 3 при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию. Данный пункт статьи раскрывает законодательное содержание понятия добросовестности, а также отграничивает обязательство от всего возможного массива общественных отношений, в котором участвует сторона.

Добросовестность предполагает соблюдение установленных обязательством прав, а также законных интересов, которые связаны с обязательственными правами.

Такое определение границ добросовестности уже в полной мере позволяет говорить о том, что злоупотребление правом постепенно движется в сторону признания его правонарушением, а не некоторым самостоятельным явлением.

Современная формулировка ст. 150 ГК РФ не позволяет говорить с уверенностью о том, чем являются нематериальные блага, однако можно сказать, что они являются объектом законного интереса, подобно тому, как владение является объектом законного интереса.

Такими же общими чертами будут обладать и правонарушения в другой части регулируемых гражданским правом отношений - в корпоративных отношениях. Например, в настоящее время действует глава 9.1 ГК РФ, которая предполагает такой способ защиты прав, как оспаривание решения собрания.

Гражданское законодательство в целом стоит на позиции все более и более широкого распространения понятия правонарушения на сферу законных интересов.

Предположительно вызвано это тем, что гражданское законодательство впитывает в себя то, что ранее было заложено в нормах процессуального законодательства. Важно то, что необходимой предпосылкой для обращения в суд, становится правонарушение, теоретическое понятие которого в обязательном порядке должно включать и нарушение законных интересов.

Конструкция использования законных интересов весьма удобна, но имеет недостаток в том, что в отдельных делах требуется установление и определение этого самого законного интереса при отсутствии законодательных указаний о том, что именно представляет из себя законный интерес.

При отсутствии понимания конкретного нарушения законного интереса в современной практике могут встречаться случаи отказа в защите (и соответственно, в признании правонарушения) по тому основанию, что не имеется самого законного интереса. В этой связи следует полагать, что понятие законного интереса должно пониматься неопределенно широко, что приведет к расширению самого понятия «законный интерес» и движению к сокращению правонарушений в целом.

Определив сущность гражданского правонарушения, следует перейти к рассмотрению отношения объективно-правовых норм гражданского права к правонарушению.

Как известно, законодательство об административных правонарушениях и Уголовный кодекс Российской

Федерации не только устанавливают понятия административного правонарушения и преступления, но и раскрывают содержание понятий отдельных административных правонарушений и преступлений. В общем и целом наличие отраслевого понятия правонарушения и определение конкретных правонарушений являются одним из основополагающих признаков охранительных отраслей права.

Гражданское право, являясь правом регулятивным, не содержит ни перечня правонарушений, ни его понятия. Причиной является абстрактность правовых норм, а также широкая возможность регулирования общественных отношений договором. В законодательной практике было бы невозможно определить все договорные нарушения, поэтому, регулируя отдельные виды договоров, ГК РФ устанавливает наиболее типичные в случае договорных правонарушений, связанные с нарушением обязанностей, устанавливаемых диспозитивными нормами права. Однако даже такое указание на нарушение тех или иных обязанностей или указание на конкретное нарушение абсолютных прав не является сущностной чертой гражданского права.

Задача гражданского законодательства состоит в том, чтобы указать на недопустимость нарушения субъективных гражданских прав и законных интересов, невзирая на наличие или отсутствие конкретной нормы права гражданского права, которая нарушается или может быть нарушена.

К примеру, деликт является действием, нарушающим нормы гражданского права, но он лишь постольку нарушает нормы гражданского права, поскольку он нарушает чьи-то абсолютные права. По этой причине конкретных правовых норм в тексте ГК РФ, закрепляющих перечень деликтов, не имеется, что является правильным как с точки зрения законодательной

Список использованной литературы

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 N 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // Собрание законодательства РФ, 27.02.2017, N 9, ст. 1422.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Российская газета, N 297, 31.12.2006.
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 N 13798/08 по делу N A33-4142/2008 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Абдулаев, М.И. Теория государства и права / М.И. Абдулаев. - М.: Право, 2018. - 244 с.
10. Агарков М.М. Проблема злоупотребления правом в советском гражданском праве // Цивилистическая практика. Информационный бюллетень. 2002. Вып. 5. С. 97 - 108.
11. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: Учебник для вузов. 2-е изд. М., 2008. С. 524, 525.
12. Воскобитова Л.А. Судопроизводство по делам об административных правонарушениях и его место в системе реализации судебной власти // Мировой судья. 2017. N 2. С. 31.
13. Головкин Л.В. Границы уголовного права: от формального к функциональному подходу // Библиотека криминалиста. 2013. N 1. С. 84.
14. Зюбанов Ю.А. Система наказаний в древнерусском уголовном судопроизводстве // Российское правосудие. 2016. N 127. С. 18 - 27.
15. Калантарова Э.И. Административно-правовое регулирование ответственности за нарушение налогового законодательства: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 67.
16. Карнушин В.Е. Теоретическое понятие гражданского правонарушения в свете новейших изменений гражданского законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 7. С. 57.

17. Клеандров М.И. О линейке понятий «административное правонарушение», «уголовный проступок» и «преступление» // Мировой судья. 2017. N 7. С. 9.
18. Комаров, С. А. Общая теория государства и права / С.А. Комаров. - М.: Юридический институт, 2018. - 352 с.
19. Марченко М.Н. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2013. С. 64.
20. Перевалов, В. Д. Теория государства и права / В.Д. Перевалов. - М.: Юрайт, Юрайт, 2018. - 384 с.
21. Пудовкин Ю.Е. Квалификация административного проступка, совершенного ранее судимым лицом // Российское правосудие. 2016. N 12 (128). С. 65 - 77.
22. Севрюгин В.Е., Козлова А.С. Роль административно-правовой науки в разработке нового Кодекса РФ об административных правонарушениях // Lex Russica. 2016. N 10 (119). С. 170.
23. Старостин С.А., Фатьянов А.А. Уголовный проступок: правовая необходимость или очередная красивая теория? // Административное право и процесс. 2017. N 12. С. 26.
24. Цечоев В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права: учебник. М.: Прометей, 2017. С. 56.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/47221>