

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/49891>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Уголовное право

Введение 3

I. Характеристика вины в уголовном праве России 5

1.1. Понятие и уголовно-правовое значение вины 5

1.2. Формы вины 7

II. Содержание и формы вины 13

2.1. Умысел и его виды 13

2.2. Неосторожность и ее виды 18

2.3. Сложная форма вины 22

Заключение 27

Список использованной и изученной литературы 29

## ВВЕДЕНИЕ

Пройдя огромный путь в своем становлении, российская доктрина уголовного права до сих пор имеет проблемы, которые вряд ли могут посягать на то, чтобы в скором будущем потерять статус *terrae incognitae*, несмотря на обширнейший объем научных трудов, которые посвящены их изучению.

Одним из подобных вопросов, безусловно, выступает вина, которая, без какого-либо преувеличения отметить, выступает тем сплачивающим звеном, с помощью которого связываются два главных понятия уголовного права – это преступление и уголовная ответственность. И, хотя пребывающий в первой половине XX в. в уголовном праве спор о вине закончился разгромной критикой определения вины как основания уголовной ответственности, навряд ли кто-либо будет отрицать, что исключительно идея виновной ответственности (ст. 5 Уголовного кодекса РФ 1996 г.) выступает краеугольным камнем нынешнего российского уголовного права. Однако в этом случае требуется последующее осмысление определения вины как родового понятия умысла и неосторожности (ч. 1 ст. 24 УК РФ) и как предпосылки возникновения уголовной ответственности.

Параллельно с этим, данное законодателем определение вины через ее формы предполагает, что установление вины возможно только с помощью констатации в содеянном умысла либо неосторожности, в связи с чем ясное понимание содержания этих понятий приобретает очень существенное значение, так как от избранного подхода к их пониманию будет зависеть уголовно-правовая оценка деяния субъекта как преступного либо не преступного.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие при реализации вины в уголовном праве.

Предметом курсовой работы выступают нормы уголовного права, регулирующие выше обозначенные отношения, а также практика применения указанных норм.

Цель исследования заключается в изучении вины в уголовном праве.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- дать понятие и уголовно-правовое значение вины;
- выделить формы вины;
- установить особенности умысла и его видов;
- рассмотреть неосторожность и ее виды;
- рассмотреть сложную форму вины.

Нормативную базу исследования составили: УК РФ и УПК РФ.

Теоретические источники темы исследования включают множество работ российских ученых-правоведов. В данной работе были использованы труды таких авторов, как: В. И. Акимочкин, Е.В. Ворошилин, Н.Г. Иванов, Т.С.Коваленко, Г.В. Назаренко и др.

Теоретическая и практическая значимость исследования в возможности использования основных его положений в процессе изучения обучающимися курсов «Уголовное право» и ряда других учебных дисциплин.

Кроме того, практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, сформулированные в работе, могут быть использованы в последующем законодательном регулировании. Методологические основы курсовой работы включают общенаучные методы: системного анализа, индукции и дедукции, сравнения и аналогии, а также метод обобщений и др. Структура работы включает в себя введение, основную часть, заключение и список использованных источников.

## I. ХАРАКТЕРИСТИКА ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

### 1.1. Понятие и уголовно-правовое значение вины

Принцип вины является одним из основополагающих принципов уголовного права России. Он закреплен в статье 5 УК РФ: «1. Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. 2. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается».

Определение вины не содержится в уголовном законодательстве, что непосредственно приводит к разнообразному ее толкованию.

Учение о вине, а также формах вины выступает одним из наиболее спорных и не до конца исследованных разделов теории уголовного права, над которой с не прекращаемым упорством занимаются нынешние специалисты в сфере уголовного права.

Такой интерес к подобной проблеме совершенно очевиден: несмотря на бесспорную важность в системе элементов состава преступления всех иных признаков (групп признаков), вина как психолого-юридическая категория находится в фундаменте всего логически-структурного построения механизма осуществления преступного деяния. Исключительно с создания преступного умысла, мотивированного на противозаконное посягательство, конкретизированное по объектной направленности, внешнему его проявлению (объективной стороне) и мысленной модели будущего преступного результата (цели), возникает ход осуществления общественно опасного деяния. То есть, отсутствует умысел – отсутствует и вина, отсутствует вина – отсутствует и преступление.

Если говорить о преступлениях с неосторожной формой вины, то их начальной точкой выступает сформированный виновным на протяжении очень длительного времени стабильный навык легкомысленного либо небрежного отношения непосредственно к своему поведению, объективированный в результате в осуществлении неосторожного преступного посягательства.

Как известно, в уголовном законе определение вины представляется в трех взаимосвязанных между собой понятиях.

Во-первых, вина – это уголовно-правовой принцип (ст. 5 УК РФ), либо принцип виновной ответственности, который означает, что общественно опасное деяние уголовный закон будет считать преступлением лишь в том случае, если оно осуществлено виновно (умышленно либо неосторожно). Субъективное вменение – это элементарнейшее условие верной социально-политической оценки человеческого поведения вообще и преступного поведения в частности.

Во-вторых, виновность – это признак преступления, который характеризует психическое отношение лица к осуществленному им общественно опасному деянию и его дальнейшим последствиям в виде умысла и неосторожности.

Виновность в осуществлении преступления – это объективно имеющееся вне сознания правоприменителя явление. Она содержится в предмете доказывания при производстве как предварительного расследования, так и судебного разбирательства (ст. 73 УПК РФ). Реализуется подобное на базе всесторонней оценки определенной по делу системы доказательств. В связи с этим необходимо признать, что виновность выступает как юридико-психологическая, так и оценочная категория.

В-третьих, вина выступает обязательным признаком субъективной стороны состава преступления. То есть, вина является одним из конструктивных элементов самого состава преступления, который будет иметь место лишь при наличии умышленной либо неосторожной форм вины.

Выделяют такие характеристики вины, как ее содержание, степень и социальная сущность. Под содержанием вины подразумевают качественный признак вины. Содержание характеризуется характером и различными видами тех объектов уголовно правовой охраны, посягательство на которые понимается преступником, характером тех преступных последствий, возникновение которых он предвидит. Под степенью вины понимается ее количественная характеристика, которая помогает сравнить тяжесть разных видов вины. И наконец, социальная суть вины состоит в том, что она выступает выражением антиобщественных установок субъекта, его негативного, пренебрежительного либо не в полной мере

бережного отношения к охраняемым уголовным законодательством разнообразным ценностям и благам.

## 1.2. Формы вины

Из положения ст. ст. 24 - 27 УК РФ можно заключить, что современное законодательство выступает на стороне психологической концепции вины, исходя из которой вина имеет две формы, это умысел и неосторожность.

В границах первой из представленных форм УК РФ выделяет два вида умысла - прямой и косвенный (ст. 25 УК РФ), в границах второй формы - два вида неосторожности - легкомыслие и небрежность (ст. 26 УК РФ) .

Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

Специальная литература

3. Акимочкин В. И., Кораблева С. Ю. Виды умысла и их влияние на квалификацию // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал № 2 / 2013. С. 15.

4. Ворошилин Е.В., Кригер Г.А. Субъективная сторона преступления. М., С. 11 - 12 // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 13.12.2018.

5. Гладких В.И. Приглашение к дискуссии: все ли нас устраивает в современных формах вины и практике их применения? // Российский следователь. 2016. № 3. С. 27 - 33.

6. Гладких В.И., Курчев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. - М.: Новосибирский государственный университет, 2015. С. 218.

7. Иванов Н.Г. Психические аномалии и проблемы уголовной ответственности. М.: Академия МВД РФ. С. 119 // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 12.12.2018.

8. Иванова Л.В. Психическое отношение лица к последствиям в преступлениях против личности, совершаемых с двойной формой вины // Российский следователь. 2017. № 5. С. 31 - 33.

9. Канашина О.А. Взаимная вина в уголовном праве: необходимость установления. М.: Юрлитинформ, 2013.

10. Коваленко Т.С. Особенности неосторожности как формы вины и их проявление в судебной практике // Адвокат. 2016. № 12. С. 23 - 29.

11. Лунеев В.В. Субъективное вменение. М.: Волтерс Клувер, 2016.

12. Назаренко Г.В. Вина в уголовном праве. Орел, С. 53 - 54 // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 13.12.2018.

13. Наливайченко А.В. Характеристика умысла в составе преступления в виде криминального банкротства // Вестник науки и образования № 7 (9) / 2015. С. 18.

14. Немчинов Е. В. Эволюция законодательного представления о понятии умысла // Молодой ученый. - 2014. - №12. С. 18.

15. Рарог А.И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам. Монография. М.: Проспект, 2015. С. 106.

16. Рарог А.И. Проблемы субъективной стороны преступления. М.: Изд-во МЮИ. С. 11 // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 12.12.2018.

17. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. 384 с.

18. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Б.В. Здравомыслова. - М.: Юристъ, 2014. С. 124.

19. Уголовное право РФ. Общая часть/ Под общ. ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина.- М.: Норма, 2013. С. 98

20. Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2014. - С. 165.

21. Филимонов В.Д. Проблема степени вины в уголовном праве // Уголовное право. 2017. № 3. С. 92 - 99.

22. Щепельков В.Ф. О форме вины в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 217 УК РФ // Журнал российского права. 2017. № 6. С. 89 - 97.

Материалы судебной (правоприменительной) практики

23. Апелляционный приговор Верховного Суда РФ от 24.01.2017 № 91-АПУ17-1 // Справочно-правовая

система КонсультантПлюс, дата обращения 14.12.2018.

24. Постановление Московского городского суда от 02.11.2015 № 4у/7-5849/2015 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 14.12.2018.

25. Постановление Московского городского суда от 02.12.2016 № 4у-6527/2016 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 14.12.2018.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovyie-raboty/kurovaya-rabota/49891>