

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Этика

Введение 3

Глава 1. Понятие морального долга, его особенности в пограничной деятельности 6

1.1. Понятие морального долга 6

1.2. Объект и содержание морального долга в охране государственной границы 15

Глава 2. Актуальные вопросы сознания долга сотрудниками пограничной службы 25

2.1. Духовные и социальные особенности формирования долга в пограничной деятельности 25

2.2. Основные проблемы воспитания осознания долга у сотрудников пограничной службы 33

Заключение 45

Список использованной литературы 48

Введение

Актуальность темы обусловлена тем, что в российском обществе произошли существенные изменения во всех сферах его жизни и прежде всего в духовной. Многоплановость изменений в экономической, политической, социальной и духовной жизни современной России оказывает неоднозначное влияние на личность.

В связи с этим повышается внимание к духовно-нравственной безопасности общества как системе условий, позволяющих ему сохранять свои жизненно важные параметры культурного и этического характера в процессе развития. Усиливается потребность общества в специалисте как человеке не только интеллектуально, но и нравственно развитом, духовно богатом, который может самостоятельно принимать решения в ситуации выбора, прогнозировать их возможные последствия, способен к сотрудничеству, обладает развитым чувством ответственности за судьбу страны.

В обиходной речи слово «долг» имеет разные значения. Например, долг - это то, что взято во временное пользование и подлежит обязательному возврату подлинному владельцу. Нередко такое восприятие долга привносится в военное сознание путем трансформации представления о «долге перед Родиной» в «воинский долг». Так складывается ошибочная трактовка воинского долга, поскольку не проясняет, а затемняет значение данной категории. Дело в том, что представление о «долге перед Родиной» имеет не рациональную, а в большей степени эмоциональную основу и питается теми чувствами, которые человек может испытывать, но может и не испытывать. Эти чувства - любовь к Родине и патриотизм. Человек может испытывать глубокую эмоциональную привязанность (любовь) к Родине, а также вдохновляющее стремление к деятельному воплощению этой любви (патриотизм), которое он субъективно воспринимает и трактует как возвращение личного «долга» Родине.

Однако для человека, не испытывающего таких чувств и, тем не менее, призванного в армию, такая трактовка воинского долга будет рационально неприемлемой, а, следовательно, философски нерелевантной. Ведь категория «воинский долг» в структуре военного сознания имеет универсальный характер в том смысле, что принцип долженствования распространяется на всех военнослужащих вне зависимости от их субъективных мировоззренческих установок, политических взглядов, чувств и переживаний. Любить по приказу невозможно, как невозможно и приказывать «быть патриотом». Не случайно в военной педагогике (как и в гражданской) используются выражения «прививать любовь к Родине», «воспитывать чувство патриотизма», что заведомо предполагает возможность провала в достижении этих педагогических задач. Но максима воинского долга не может быть поставлена в зависимость от субъективных чувств и переживаний, равно как и в зависимость от педагогических успехов и провалов. Следовательно, универсальность данного принципа может корениться только в сфере рациональной. В то же время попытка рационально обосновать максимум воинского долга через правовое сознание не достигает цели. Апелляция к праву есть апелляция к силе государственного принуждения. Человека можно принудить делать то, что он не хочет, но он никогда не будет воспринимать это как свой долг. Кроме того, принуждение связывает волю и сковывает сознание человека, лишает его возможности и желания

проявлять инициативу и творчество, тогда как воинский долг требует, наряду с соблюдением воинской дисциплины, проявлять разумную инициативу в решении поставленных задач. Правовые нормы, конечно же, обязывают, но это внешнее, сковывающее обязательство, тогда как принцип долженствования проистекает из внутреннего побуждения, которое не только связывает, но и раскрепощает волевые импульсы, направленные на достижение поставленных задач.

Объектом исследования является моральный долг военнослужащего как нравственно-философская и профессиональная категория.

Предмет исследования – организация воспитания морального долга для военнослужащих пограничной службы.

Цель исследования – характеристика развития морального долга субъекта пограничной деятельности.

В соответствии с целью сформулированы исследовательские задачи:

1. Определение понятия морального долга, его особенностей в пограничной деятельности.
2. Анализ объекта и содержания морального долга в охране государственной границы.
3. Характеристика духовных и социальных особенностей формирования долга в пограничной деятельности.
4. Выявление основных проблемы воспитания осознания долга у сотрудников пограничной службы и путей их решения.

Работа состоит из введения, основной части (две главы, четыре параграфа), заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Понятие морального долга, его особенности в пограничной деятельности

1.1. Понятие морального долга

Для прояснения содержания категории «моральный долг» решающее значение имеет тот факт, что в структуре военного сознания воинский долг является как наивысшей целью всякой деятельности военнослужащего, так и средством ее достижения. Почему же именно воинский долг является наивысшей целью, а не, скажем, победа над врагом? Дело в том, что воинское служение протекает как в мирное время, так и во время войны. Но в каких бы условиях не протекала служба и в каких бы ситуациях не оказывался военнослужащий он обязан выполнять свой воинский долг. Причем содержание этого долга (то есть, что конкретно военнослужащий должен исполнять в каждой ситуации) непрерывно меняется. В одной ситуации военнослужащий должен овладеть какой-то позицией, в другой, напротив, он должен ее оставить, в третьей – пожертвовать своей жизнью, в четвертой, наоборот, сохранить свою жизнь и т. д. Конечно, все это делается на войне с целью разгрома противника, ради победы. Но победа – есть цель войны, которая достигается посредством того, что каждый военнослужащий в каждый момент времени выполняет свой воинский долг. И, следовательно, в каждый данный момент времени целью военнослужащего является не победа (которая, повторим, есть цель войны), а исполнение им воинского долга. Достигнуть же этой цели военнослужащий может лишь одним путем: исполнив свой долг. Таким образом, цель превращается в средство достижения себя самой. Другими словами, воинский долг – есть безусловный (категорический) императив военного сознания.

Анализ различных научных источников, в которых рассматривается проблема служебно-профессионального долга, использование и трактовка самого термина «служебно-профессиональный долг» характеризуется многовариантностью, разнообразием и неоднозначностью данного социально-культурного явления, неординарностью его структуры, многоаспектностью содержания и многообразием форм проявления служебно-профессионального долга.

Тема служебно-профессионального долга во все исторические времена занимала особое место в духовной, нравственной жизни общества – в идеологии, политике, культуре, экономике и в особенности в воспитании будущих офицеров в военных вузах.

Являясь залогом успешного выполнения служебно-боевых задач, проблема воспитания нравственных качеств в целом и служебно-профессионального долга, в частности, как базового свойства личности офицера, занимает в настоящее время значительное место в философских, культурологических, социальных, психолого-педагогических исследованиях.

Трактовка термина «служебно-профессиональный долг» характеризуется многовариантностью, это, в первую очередь, свидетельствует о многоаспектности его содержания.

Помимо этого, важной гносеологической проблемой в осмыслении долга является его природа. Поскольку человек - существо не только духовное и социальное, но и природное, то вопрос о происхождении долга как такового затрагивает и природную его сущность.

В настоящее время при исследовании сложных, многомерных феноменов целесообразна их дифференциация. В этих условиях целесообразно применение междисциплинарного, системного взаимодействия различных общенаучных подходов, включая философский, социологический, психологический и педагогический.

Понятие служебно-профессионального долга является родовым по отношению к видовому понятию долга. Для определения сущности служебно-профессионального долга офицера необходимо рассмотреть само понятие «долг».

Анализ и изучение архивных и литературных источников показал, что понятие долга впервые получило свое обоснование в философии, а в дальнейшем рассматривалось рядом наук, в том числе психологией, социологией и педагогикой.

Всемирная энциклопедия философии дает определение долга как универсалии культуры, этическое и социальное понятие; механизм, включающий моральное сознание личности непосредственно в акт выбора поступков (моральный долг), а также ориентирующий человека на достижение определенных целей, отражающих историческую необходимость (общественный долг). Нравственный долг как сдержанное слово, обязательство, а не принуждение - важное открытие кантовской философии.

В «Философском словаре» под долгом понимается одно из фундаментальных понятий этики, которое обозначает нравственно аргументированное принуждение к поступкам; нравственную необходимость, выступающую в качестве субъективного принципа поведения. Долг воплощает императивность морали. Действие совершается по моральным основаниям тогда, когда оно совершается не из-за внешних по отношению к нему соображений (по приказу, ради выгоды, из-за склонности и т.д.), а на том основании, что оно само в себе содержит нравственную ценность, является для субъекта личностно значимым.

В «Педагогическом энциклопедическом словаре» приводится следующее понятие, долг - это этическое понятие, которое обозначает нравственно аргументированное принуждение к поступкам; нравственную необходимость, фиксированную в качестве субъективного принципа поведения. Долг выражает императивность морали. Действия, поскольку они мотивированы, именуются обязанностями.

В Толковом словаре живого великорусского языка В.И. Даля долг рассматривается в большей степени как материальное, должное, что должно исполнить, обязанность. Общий долг человека вмещает долг его к Богу, долг гражданина и долг семьянина. Семантика слова, связана с отношениями заимодавца и должника.

В этических теориях прошлого долг рассматривается как проявление либо божественной воли, либо вечных и неизменных свойств человеческой природы. В этике стоиков, например, долг является покорностью судьбы, волей бога и стоичный идеал мудрецов, поднимающегося выше материальных интересов и страстей, выводится из воли божества.

Также представляется важным выделить философский подход И. Канта к трактовке смыслового значения категории «долга». В частности, И. Кант в своих работах связывает с понятием долг специфику нравственности. Нравственный закон выступает в форме категорического императива, а долг - в качестве его субъективной опоры. Нравственный закон есть закон чистого разума. Однако человек является несовершенным разумным существом, ибо на его волю воздействуют еще и склонности (чувства, потребности, интересы и т. д.), и для него нравственный закон предстает в форме категорического императива, т. е. безусловного принуждения к поступку. Соответственно единственным субъективным основанием, благодаря которому нравственный закон приобретает действенность и становится человеческим нравственным законом, является долг.

Проведенный анализ этических учений позволяет сделать вывод, что вопросы долга не могли не представлять исследовательского интереса, поскольку актуальность проблем знаний о должном поведении и ответственности личности как субъекта деятельности не вызывала сомнений.

Долг наиболее тесно связан с понятием ответственности, которая рассматривается рядом исследователей как конкретное проявление чувства долга», как «свободная реализация верно осознанного долга.

Современная наука, опираясь на идеи великих мыслителей прошлых веков, изучает проблемы сущности, смысла долга, механизмы формирования должного поведения и ответственности, важнейших категорий и понятий, содержания долга.

Исследованию категории долга посвящены работы отечественных философов: Д.А. Волкогонов, В.А. Ребрин, А.Г. Спиркин, В.П. Тугаринов, Л.В. Коновалова, В.И. Селиванов, Л.М. Архангельский, В.Г. Иванов, Э.В.

Соколов, А.С. Миловидов, В.И. Игнатовский и др.

Изучению вопросов долга и ответственности посвящены психолого-педагогические исследования различных авторов, таких как Г.В. Дубова, П.А. Кропоткин, А.В. Опалева, З.К. Сокова, В.Д. Шадриков и др. Вопросы воспитания порядочности, трудолюбия, добросовестности изучались А. С. Макаренко, В.А. Сухомлинским и др. Акцент в воспитательной деятельности, по их мнению, необходимо делать на развитии убеждений и чувства долга человека, формирования его знаний в различных областях науки, ответственности перед Родиной и согражданами. Как отмечал В.А. Сухомлинский: «Красной нитью через весь процесс воспитания проходит идея нравственного долга. Настоящее воспитание - это воспитание в человеке долга перед другими людьми».

С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев, К.К. Платонов, В.С. Мерлин, А.Г. Ковалев, И.С. Кон, В. С. Ильин, А.В. Зосимовский и др. рассматривают долг как один из основных мотивов социального поведения индивида, как стержень его моральной направленности, возникающий лишь на определенной стадии развития личности.

Мораль (нравственность) - это одна из основных форм общественного сознания; совокупность норм, принципов поведения индивида по отношению к другим и обществу. Взаимодействие данных понятий представляет собой сложный и многогранный процесс. Право, влияя на мораль, укореняет ее в обществе, и наоборот, под влиянием морали право расширяется, увеличивает свою роль в качестве регулятора общественных отношений.

Как средства социального и нормативного регулирования, право и мораль взаимопроникают и дополняют друг друга. Данные понятия неотделимы, функционируют как единое целое, переплетаются между собой. Совместно регулируя общественные связи, они порождают собой явление морально-правового воздействия. Право и мораль - составные части данного явления. Они не теряются в нем, и не теряют своих индивидуальных качеств, и объединяясь, образуют некую социальную ценность, которая в свою очередь активно влияет на общество в целом .

Моральная обоснованность - это характерная черта права. Моральный фактор возрастает и проявляется это прежде всего в содержании самого права. В создаваемых правовых нормах, мораль становится неотъемлемой частью механизма ее действия. Помимо этого, в ходе применения правовых норм, возрастает значимость самой морали. Происходит рост уровня культуры, мастерства работников правоприменительных органов. Так же повышается опыт реализации моральных требований.

Существуют общие черты понятий права и морали. Во-первых, оба этих понятия обладают нормативным содержанием, а также являются регуляторами поведения человека и общественных отношений в целом. Во-вторых, основой и права, и морали является единство интересов (социально-экономических), культура общества. В-третьих, право и мораль возвышаются над экономическим базисом общества.

Право и мораль - универсальные самостоятельные нормативно-регулятивные социальные институты, каждый из которых имеет особую ценность. Под моралью понимается нормативно-регулятивная система, действие которой можно проследить на уровне общественного и индивидуального сознания, через призму которой человеческие поступки рассматриваются с точки зрения добра и зла, справедливости и несправедливости, совести, чести, долга, достоинства и других нравственных категорий. Значение области морали для современного человека заключается в том, что она упорядочивает человеческое сосуществование, гармонизирует диалог и взаимоотношения между людьми. Мораль - важнейший социальный институт, одна из форм общественного сознания. Она представляет собой известную совокупность исторически складывающихся и развивающихся жизненных принципов, взглядов, оценок, убеждений и основанных на них норм поведения, определяющих и регулирующих отношения людей друг к другу, обществу, государству, семье, коллективу, классу, окружающей действительности .

Трудность в определении специфики морали связана в первую очередь с ее внеинституциональным характером и, соответственно, с отсутствием конкретной формы проявления в социуме. Принципы морали растворены во всех видах человеческих отношений, при этом статус канонической догмы определяет и пути развития альтернативных форм общественного сознания. Мораль возникла как исторически необходимое пространство, устанавливающее правила оформления первичных взаимоотношений между людьми. Феномен морали конструируется посредством постоянной кумуляции потребностей людей и соотношением их с реальными возможностями осуществления. В процессе динамики мораль вобрала в себя основные образы отношения человека к обществу, отношения человека к человеку и требования общества к человеку. В ней представлены правила поведения людей, которые определяют их обязанности друг к другу и к обществу .

Особенность статуса морали связана с ее идейной основой в сфере социума, определяющей понимание

того, как человек должен себя вести. Нравственное поведение должно соответствовать идеалам и принципам, при этом большое значение здесь имеют понятия добра и зла, чести и достоинства. Данные категории морали, реализуясь в поведенческих императивах, предполагают не только ценностное отношение человека к другим, но и к себе, активируют чувство собственного достоинства, самоуважения, осознания себя как личности. Таким образом, внутреннее убеждение индивида в нравственности или безнравственности своего поступка в значительной мере определяет его социальную значимость. Также не менее важным гарантом обеспечения выполнения моральных норм выступает общественное мнение. В целом регулирующая природа принципов морали весьма динамична и контекстуально зависима от конкретных культурно-исторических и социально-экономических условий развития всего общества. Не существует единого морального постулата, исходя из которого можно было бы развить логическую систему нравственности так, чтобы она охватывала все суждения и действия универсальным критерием «морально - аморально».

Однако попытка фиксации специфической сущности морали наиболее эффективна при прямом обращении к функциональному значению норм морали в жизни человека. Сложный комплекс взаимообусловленных функций: регулятивной, воспитательной, познавательной, оценочно-императивной, ориентирующей, мотивационной, коммуникативной - конституирует мораль в качестве необходимого компонента человеческой культуры, выражает ее приоритетное место в структуре мировоззренческих оснований.

1. Конституция Российской Федерации 1993 г. (с изм. и доп.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О Федеральной службе безопасности» // СЗ РФ. 1995. № 15. Ст. 1269.
3. Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О противодействии терроризму» // СЗ РФ. 2006. № 11. Ст. 1146.
4. Федеральный закон от 28.12.2010 №390-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О безопасности» // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 2.
5. Указ Президента РФ от 11.08.2003 № 960 (ред. от 20.01.2015) «Вопросы Федеральной службы безопасности Российской Федерации» // 2003. № 33. Ст. 3254.
6. Богатырев Е.Д, Социальные факторы формирования духовного потенциала Вооруженных Сил //Государственно-патриотическая идеология и духовный потенциал Российской Армии, Материалы научно-теоретической конференции М.: ВУ. - 1998. - 340 с.
7. Буканова О.А. К вопросу о понятии и содержании деятельности пограничных органов по пропуску через государственную границу // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. №5. С. 37 - 41.
8. Буранов С. Национально-психологические особенности военнослужащих. - Ориентир. - 2003. - №7, - С.22-26.
9. Взаимодействие права и морали: материалы Международной научной конференции / отв ред. Т. А. Сошникова. - М. Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2014. - 262 с.
10. Военная психология и педагогика: Учебное пос. - М.: Совершенство, 1998. - 384 с.
11. Воронцов Г.А. Теория государства и права: краткий курс. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2014. - Изд. 5-е. - 158 с.
12. Грунтовский И. Основные формы и методы индивидуально-воспитательной работы (ИВР) // Ориентир. - 2005. - № 5. - С. 33-38.
13. Гурский А.И., Лихоманов И.В. Инициатива и дисциплина: экзистенциальная дилемма военного сознания // Сибирский философский журнал. 2014. Т. 12. № 3. С. 98-104.
14. Гурский А.И., Лихоманов И.В. Категория «воинский долг» в структуре военного сознания // Гуманитарные проблемы военного дела. 2015. № 2 (3). С. 30-34.
15. Давыдов, С.Е. Кадровые органы Вооруженных Сил как институт реализации военной политики государства : Дис. ... канд. полит. наук : Москва, 2003. - 189 с.
16. Зарецкий А.М. Теория государства и права / Под ред. Долгих Ф.И. - М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2015. - 240 с.
17. Калюжный А.С. Методические основы изучения личности военнослужащего: Учебное пос. -Н.Новгород: ВМИ ФПС РФ, 2002. - 28 с.
18. Киселев С.Г. Государство и право: теория, история, практика: коллективная монография. - М.: МАКС Пресс, 2014. 128 с.
19. Кисель, А. Ю. Особенности профессионально-психологического отбора военнослужащих срочной

военной службы // Молодой ученый. - 2015. - №2. - С. 450-455.

20. Климов, Е.А. Психология профессионального самоопределения. / Е.А. Климов - М.: Академия, 2007. - 302 с.

21. Ковалевский В.Ф. Методологические проблемы профессионального психологического отбора военнослужащих. Автореф. дис. канд.псих.наук.-М., - 1972 - 29 с.

22. Лихоманов И.В. Зачем офицеру философия? // Гуманитарные проблемы военного дела. 2017. № 4 С. 75-80.

23. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. - 384 с.

24. Морихин В. Е. Традиции офицерского корпуса Русской армии: Научно-историческое исследование. М.: Кучково поле, 2010. 624 с.

25. Найда О. А. Российский патриотизм в эволюционном и политическом измерении. Волгоград: ФГОУВПО «ВГАФК», 2009.

26. Овчинников О. А. Патриотическое воспитание курсантов и его виды // Молодой ученый. 2014. №15. С. 293 - 295.

27. Попов И.М., Хамзатов М.М. Война будущего: Концептуальные основы и практические выводы. Очерки стратегической мысли. - М.: Кучково поле, 2016.

28. Разгонов В.Л. Особенности формирования оборонного сознания в современной России // Мир науки, культуры, образования. 2014. № 6 (49). С. 67-69.

29. Фуллер Лон Л.. Мораль права / Лон Л. Фуллер; пер. с англ. Т. Даниловой под ред. А. Куряева. - М.: ИРИСЭН, 2007. 308 с..

30. Шавеко Н.А. Право и мораль. Соотношение в общетеоретическом аспекте. Ижевск: ФГБОУ ВПО «Удмуртский гос. уг-т», 2014. - 92 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B