

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/57983>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

Оглавление	3
Введение.....	3
Глава 1. Понятие хищения и основные признаки разбоя.....	6
1.1. Понятие и признаки хищения.....	6
1.2. Объективные и субъективные признаки состава разбоя.....	10
1.3. Квалифицирующие признаки разбоя.....	12
Глава 2. Состав грабежа чужого имущества по действующему уголовному законодательству и особенности его квалификации.....	17
2.1. Объективные и субъективные признаки состава грабежа чужого имущества.....	17
2.2. Квалифицирующие признаки грабежа чужого имущества.....	21
Заключение.....	28
Список использованных источников.....	32
Приложения.....	35

Введение

На сегодняшний день в отечественном уголовном праве собственность считается одним из основных защищаемых объектов. Охрана такой собственности от преступных посягательств обозначена одной из задач действующего Уголовного кодекса РФ (ч.1 ст.2) (далее УК РФ) . Укажем, что в перечне социальных благ, интересов и ценностей, которые поставлены под защиту уголовного законодательства, такому объекту как собственность выделено почетное второе место – сразу после прав и свобод человека и гражданина, главнейших из правоохраняемых объектов. Обращение к определению собственности в уголовном праве получает особую актуальность и в связи с существенностью адекватного теоретического понимания подобного блага в качестве объекта независимой группы

з

общественно опасных посягательств, ответственность за которые установлена статьями главы 21 «Преступления против собственности» УК РФ. С восстановлением в нашей стране рыночной экономики поднялся вопрос о соответствующем уголовно-правовом обеспечении имущественных отношений: как проявляющихся в принадлежности вещественных благ определенным лицам – субъектам права собственности, так и появляющихся по поводу экономических ценностей невещественного характера, как связанных с имущественным оборотом, так и складывающихся в связи с управлением чужим имущественным состоянием. Глава 1. Понятие хищения и основные признаки разбоя 1.1. Понятие и признаки хищения

Проблеме борьбы с таким преступлением, как хищение, во все времена было уделено и продолжает уделяться особое внимание. В уголовном праве данной проблеме было посвящено большое количество теоретических научных работ, среди которых докторские и кандидатские диссертации. Тем не менее, актуальность изучения вопросов, которые связаны с хищением, не только не уменьшается, но и снижаясь растет. Можно говорить, что одно из основных мест в системе уголовно-правовых методов борьбы с преступлениями, которые посягают на частную собственность принадлежит правовому определению общего понятия хищения. Оно должно включать как общие признаки, которые присущи разным формам и способам хищений, так и определять их суть и отличие от аналогичных преступлений. В теории уголовного права в разнообразные периоды осуществлялись попытки установить признаки общего определения хищения. К примеру, Г.А. Кригер вычленил два главных признака хищения: преступное завладение имуществом; корыстную цель подобного завладения . В научных трудах иных ученых отмечалось примерно от двух до девяти признаков хищения. Обобщенное понятие хищения было представлено правоведом А.А. Пионтковским, который обозначил хищение как умышленное незаконное обращение кем-либо государственного, колхозного либо другого общественного имущества в свою собственность . Предлагались иные понятия хищения, как схожие с указанным выше, так и существенно различающиеся по тем либо другим признакам. Законодательное понятие хищения впервые было представлено в

Федеральном законе РФ от 1 июля 1994 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» (документ фактически утратил силу). На

4

основании данного Закона подобное определение было включено в ч. 1 примечания к ст. 144 УК РСФСР 1960 г. Тем не менее, этим же Законом из ст. 92 УК РСФСР, которая предусматривала ответственность за хищение государственного либо общественного имущества, которое совершено путем присвоения либо растраты или путем злоупотребления служебным положением, было убрано указание на форму хищения, как «завладение с корыстной целью государственным или общественным имуществом путем злоупотребления должностного лица своим служебным положением». То есть, отмеченные деяния были так сказать декриминализованы, что способствовало колоссальному ослаблению защиты государственной и общественной собственности от расхищения ее должностными лицами с применением своих полномочий. В действующем Уголовном кодексе (далее УК РФ) 1996 г. приведенное выше определение хищения, указанное Федеральным законом от 1 июля 1994 г., полностью обозначено в примечании 1 к ст. 158, на основании которого «под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

1.2. Объективные и субъективные признаки состава разбоя

Под разбоем следует понимать нападение с намерением хищения чужого имущества, которое совершается с использованием насилия, которое опасно для жизни (здоровья), или с угрозой использования подобного насилия. Разбой нацелен на непосредственное нарушение чужого владения, т.е. будет относиться к числу похищений. Предметом разбоя выступают любые движимые вещи. Однако данный вопрос продолжает оставаться спорным. Присутствует мнение, что разбой может быть нацелен также и на завладение недвижимым имуществом. Тем не менее, насильственное приобретение права на недвижимое имущество может быть представлено и как вымогательство. Недвижимое имущество вообще нельзя захватить в процессе разбойного нападения, так как права на такое недвижимое имущество должны пройти процедуру государственной регистрации. Захват недвижимого имущества, например, земли, во владение без необходимого оформления права на такую недвижимость не может быть рассмотрено как разбой. Если подобный захват не вымогательство (к примеру, отсутствуют угрозы, лишь реальное использование насилия) - то подобное

5

правонарушение - только административный проступок в части захвата земельного участка и преступление против личности в части использования насилия. Единственный случай, когда насильственный захват недвижимости приближается к хищению, - это убийство наследодателя с целью ускорить получение наследства. Но и в этом случае содеянное нельзя квалифицировать как разбой ввиду того факта, что лицо завладевает имуществом не в ходе и даже не в результате разбойного нападения, а в порядке наследования.

1.3. Квалифицирующие признаки разбоя

В ч. 2 ст. 162 УК РФ квалифицирующим рассматриваемый состав преступления признаком указано совершение преступления с использования оружия либо предметов, которые применяются непосредственно в качестве оружия. Судебная практика опирается на то, что использование оружия имеет место в случае его применения в соответствии с функциональным назначением, которое определяется главными поражающими свойствами. Отсюда нанесение ударов непосредственно рукояткой пистолет и прочим. Будут квалифицироваться как использование не оружия, а предметов, которые применяются в качестве оружия. Предмет, который используется при разбое как оружие, не обязательно должен быть специально приспособлен для причинения смерти или вреда здоровью, как, например, удавка, им может быть, скажем, камень, палка, бутылка, табуретка и т.п. Действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по ч. 2 ст. 162 УК РФ. Альтернативным признаком объективной стороны разбоя является такое нападение в целях хищения чужого имущества, которое совершено не с применением насилия, опасного для жизни или

здоровья, а лишь с угрозой применения такого насилия, тогда как вторая часть статьи предусматривает в качестве квалифицирующего признака применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Исходя из этого всякая демонстрация виновным заведомо годного и заряженного оружия при реальной угрозе - пусть он в действительности и не собирается применять оружие для причинения вреда - означает его использование при разбое и должно в отсутствие иных квалифицирующих обстоятельств влечь ответственность по ч. 2 ст. 162 УК РФ .

6

Глава 2. Состав грабежа чужого имущества по действующему уголовному законодательству и особенности его квалификации 2.1. Объективные и субъективные признаки состава грабежа чужого имущества

С учетом обозначенного законодателем общего понятия хищения грабеж - это открытое безвозмездное изъятие чужого имущества в пользу виновного либо иных лиц, которые причинили ущерб собственнику либо другому владельцу имущества. В соответствии с ч. 2 ст. 161 УК РФ открытое хищение, совершенное с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, является одним из оснований для признания грабежа его квалифицированным видом (п. «в»). Другое основание - грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «г»), - предполагает, что данное насилие: 1) является способом именно изъятия и обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, а не чего-либо иного (например, избегания задержания); 2) выражается в причинении физической боли, связывании рук, запираении в помещении и т.п. (физическое насилие) и (или) в угрозе совершить такие действия (психическое насилие); 3) может применяться неожиданно либо скрытно, путем обманного использования наркотических, сильнодействующих и других веществ, не представляющих опасности для жизни и здоровью; 4) не представляет опасности не только для жизни, но и здоровья; 5) может применяться не только к владельцу имущества, но и любому иному лицу; 6) по своим последствиям полностью охватывается ст. 161 УК РФ и дополнительной квалификации не требует. Грабеж может считаться оконченным лишь при условии, что имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению. Грабеж считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). Некоторыми авторами предлагается исключить квалифицирующий признак (т. е. с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения

7

такого насилия) из ст. 161 УК РФ, оставив лишь открытое хищение чужого имущества. Предложения исключить угрозу, т.е. психическое насилие из рассматриваемых составов необоснованны. В ситуации угрозы «жизнь или кошелек» потерпевший выбирает, естественно, самое ценное и незаменимое - жизнь и желает сохранить здоровье. Общественная опасность их не одинакова. При угрозе насилием, не опасным для жизни или здоровья, потерпевшие чаще оказывают противодействие преступнику. Таким образом, грабеж не может считаться оконченным, если виновный не имел реальной возможности распорядиться изъятим имуществом по своему усмотрению.

2.2. Квалифицирующие признаки грабежа чужого имущества

Квалифицированные виды грабежа урегулированы ч. 2-3 ст. 161 УК РФ. На основании ч. 2 ст. 161 УК РФ такими видами выступают совершение грабежа группой лиц по предварительному сговору; с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; в крупном размере. Если грабеж совершен группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, то содеянное квалифицируется соответственно по п. «а» ч. 2 или п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ. Приведем пример. «Квалификация действий осужденного Водолазского по п.п. «а, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, п.п. «а, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 07 марта 2011 года), п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, ч. 2 ст. 325 УК РФ является правильной и надлежащим образом в приговоре мотивирована. Никаких правовых оснований для иной юридической оценки его действий, в том числе по доводам жалобы, не имеется. Доводы жалобы о том, что Водолазский не вступал с другими соучастниками в предварительный сговор на совершение грабежа и

похищения Г., также являются несостоятельными и опровергаются характером действий осужденного Водолазского, который, действуя совместно и согласованно с соучастниками, выполнял отведенную ему роль в процессе похищения Г.. Кроме того, Водолазский совершил открытое хищение имущества потерпевшего и его паспорта, при этом его соучастники понимали, что Водолазский совершает противоправные действия, однако, никаким образом пресечь их не пытались и от совершения преступлений не отказались, что свидетельствует о наличии между соучастниками предварительного сговора на совершение данных противоправных действий.

8

Нельзя также согласиться и с доводами надзорной жалобы об отсутствии применения насилия к потерпевшему. Из показаний потерпевшего Г. усматривается, что Беляков и Водолазский, взяв его под руки, повели к автомобилю «_» серебристого цвета, за рулем которого находился Рыжиков. После того, как его (Г.) подвели к данному автомобилю, Беляков и Водолазский, открыв заднюю дверь, причинив ему (Г.) физическую боль - заведя ему руки за спину и схватившись за шею, посадили в салон за водительским креслом и закрыли дверь. Он (Г.) попробовал открыть дверь, но замок был заблокирован и дверь не открывалась. Кроме того, из показаний свидетеля Б. следует, что она видела, как двое мужчин с применением физической силы повели Г. к автомобилю «_», при этом потерпевший сопротивлялся и пытался выяснить причины его задержания.

Заключение

По результатам проведенного исследования природы хищения путем грабежа и разбоя, его юридического оформления в российском уголовном законодательстве, анализа соответствующей научной литературы, нормативных правовых актов и соответствующей судебной практики, представляется возможным сделать указанные ниже выводы. Под хищением следует понимать совершенные с корыстью противозаконные безвозмездное изъятие и (либо) обращение не своего имущества в пользу виновного, либо иных лиц, которые причинили ущерб собственнику либо другому владельцу данного имущества. Представленное понятие хищения, является усеченным. Подобная усеченность заключается в том, что в ст. 158 УК РФ находится признак противозаконности. Что подтверждает представленную гипотезу. Для повышения результативности уголовно-правовых методов борьбы с хищением, необходимо дополнить УК РФ новой статьей об ответственности за хищение посредством злоупотребления должностным лицом своими полномочиями и параллельно уточнить общее определение хищения. Новую статью УК РФ можно было бы представить следующим образом: Хищение чужого имущества посредством злоупотребления своим служебным положением - завладение с целью корысти чужим имуществом посредством злоупотребления должностного лица непосредственно своим служебным положением.

Список использованных источников

9

Нормативно-правовые акты 1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета. № 7. 2009. 21 января. 2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954. Научная и учебная литература 3. Баженов И. Шантаж как уголовное преступление. - М., 1878. - С. 2 - 3, 30 // Справочно-правовая система Гарант. 4. Гаухман Л.Д., Журавлев М.П. К вопросу о понятии хищения // Уголовное право. 2014. № 6. С. 11 - 14. 5. Елисеев С.А. Преступления против собственности в истории уголовного законодательства России. - Томск, 2010. - С. 65 - 66. 6. Кригер Г.А. Борьба с хищениями социалистического имущества. - М.: Юрид. лит., 1965. - С. 100 // Справочно-правовая система Гарант (дата обращения 23.02.2018). 7. Кузнецов А.П., Степанов М.В., Ситникова М.Л. Толкование Пленумом Верховного Суда РФ уголовного законодательства об ответственности за хищения. - Российский судья, 2006, № 2, с. 12-15 8. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. - М., 2005. - С. 148. 9. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015. - 1184 с. 10. Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная: Учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. - М.: Юриспруденция, 1999. - С. 384. 11. Яни П. Сопряженность не исключает совокупности // Законность. 2005. № 2. Судебная

практика 12. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03.09.2014 № 47АПУ14-20 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс (документ официально опубликован не был). 13. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 11.03.2014 № 65АПУ14-4 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс (документ 14. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14 января 2014 г. № 21-АПУ13-17// Справочно-правовая система Гарант.

10

15. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19 июня 2013 г. № 5АПУ13-14 // Справочно-правовая система Гарант. 16. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26 ноября 2013 г. № 72-АПУ13-47СП // Справочно-правовая система Гарант. 17. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27.08.2014 № 5АПУ14-39 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс (документ официально опубликован не был). 18. Апелляционные определения Верховного Суда РФ от 16 сентября 2014 г. № 5-АПУ14-43 // Справочно-правовая система Гарант. 19. Дело №22-3667 от 07 ноября 2008 года // Архив Северодвинского городского суда. 20. Надзорное определение Верховного Суда РФ от 02.04.2012 № 45-Д12-3 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс. 21. Определение Верховного Суда РФ от 10 августа 2010 г. № 48-О10-67 // Справочно-правовая система Гарант. 22. Определение Верховного Суда РФ от 10.11.1999 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2001. - № 4. 23. Определение Конституционного Суда РФ от 23.12.2014 № 2826-О // Справочно-правовая система КонсультантПлюс. 24. Определение по делу № 22-1540 // Справочно-правовая система Гарант (документ официально опубликован не был). 25. Постановление Московского городского суда от 25 декабря 2013 № 1012932/13 // Справочно-правовая система Гарант. 26. Постановление Московского городского суда от 25.12.2012 № 4у-10580/12 // Справочно-правовая система Гарант. 27. Постановление Московского городского суда от 30.05.2013 № 4у/2-3583 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс (документ официально опубликован не был). 28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. - 2003. 29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. - 2003.

11

30. Постановление Президиума Московского городского суда от 20.06.2014 по делу № 44у-123/14 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс (документ официально опубликован не был).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/57983>