

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/58101>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Уголовное право

Содержание

1. Творческое задание № 1 (анализ научных источников) 3
2. Творческое задание № 2 (юридическая экспертиза законопроекта) 6
3. Творческое задание № 3 (анализ научных источников) 8
4. Творческое задание № 4 (анализ научных источников) 10
5. Творческое задание № 5 для выполнения во время лабораторного практикума (анализ правоприменительной практики) 13
6. Творческое задание № 6 (анализ научных источников) 16
7. Творческое задание № 7 (анализ правоприменительной практики) 18
8. Творческое задание № 8 (анализ научных источников) 21
9. Творческое задание № 9 (анализ научной источников) 23
- Источники 25

1. Творческое задание № 1 (анализ научных источников)

Первые работы, которые рассматриваются в ходе анализа, – это диссертация О.Н. Библика «Источники уголовного права Российской Федерации», которая была защищена в 2004 году, а также диссертация Д.В. Кайсина «Источники уголовно-правовой системы Российской Федерации», защищенная в 2005 году.

О.Н. Библик определяет актуальность данной проблемы тем, что в настоящее время существуют предпосылки для пересмотра подходов к понятию источника уголовного права. В постсоветский период в России произошли определенные преобразования в социальной, экономической и политической сферах жизни общества. В результате сформировалась качественно новая законодательная база, анализ которой дает основания полагать, что перечень источников отечественного уголовного права претерпел изменения. Д.В. Кайсин считает, что Господство нормативной школы, основывающейся на приоритете государственной власти во всех сферах общественной жизни и позиционирующей закон (законодательство) единственным надлежащим источником всех без исключения отраслей права, было подорвано новыми демократическими тенденциями в духе теорий гражданского общества и неотъемлемых прав человека.

По проблеме обратной силы уголовного закона были рассмотрены также две диссертации. Это работа А.М. Ерасова «Обратная сила уголовного закона» (2004), а также диссертация А.В. Пушкарева «Применение норм уголовно-процессуального права при обратной силе уголовного закона» (2007).

По мнению А.М. Ерасова, значительно расширив пределы обратной силы более «мягких» уголовных законов, Уголовный кодекс Российской Федерации поставил перед правоприменительными органами сложную задачу: в случае, если уголовный закон, действовавший в момент совершения преступления, был изменен перед принятием решения, то независимо от того, к какой части УК относится изменившееся положение, оно подлежит обязательной оценке в аспекте его соотносительной строгости.

А.В. Пушкарев пишет о том, что реализация ст. 10 Уголовного кодекса Российской Федерации на практике нередко вызывает значительные затруднения, а в некоторых случаях полно и правильно применить указанную норму просто не представляется возможным. И основная причина сложившейся ситуации – серьезные недостатки существующего процессуального порядка придания обратной силы новым уголовным законам на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Относительно действия закона во времени и пространстве представляют интерес также две диссертации – «Действие уголовно-процессуального закона во времени, пространстве и по кругу лиц» М.К. Гулялова (2003), а также «Действие уголовного закона в пространстве» А.Г. Князева (2006).

М.К. Гулялова считает, что Кардинальные преобразования в современном обществе актуализировали интерес, высветили новый уровень понимания и подходов к проблемам пространственно-временной характеристики реализации уголовно-правовых норм.

А.Г. Князев при этом подчеркивает, что имеются определенные сложности при определении преступности и наказуемости деяния, решении вопроса о пространственном действии уголовного закона в связи с созданием и работой международных и интернациональных судов, а также сближением и взаимодействием различных национально-правовых систем.

2. Творческое задание № 2 (юридическая экспертиза законопроекта)

Для проведения юридической экспертизы был выбран Проект Федерального закона «О внесении дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» .

В Общую часть УК предлагается включить новеллы в статьи 3 и 14, регулирующие порядок толкования уголовных норм и квалификации деяний в качестве преступления, с тем, чтобы исключить возможность расширительного толкования уголовного закона. Целью данных новелл является недопущение необоснованной (искусственной) криминализации легальных отношений. Частично данные новеллы основаны на опыте норм, уже имеющих в уголовно-процессуальном и налоговом законодательстве. Для исключения правоприменительной практики, безосновательно квалифицирующей юридические лица (организации) как вид соучастия в совершении преступления, предлагается в статью 35 включить положение о том, что в качестве группы лиц, организованной группы или преступного сообщества не может рассматриваться организация или сотрудники организации, действия которых представляют собой осуществление прав и обязанностей, предусмотренных законодательством или учредительными документами организации.

Источники

1. Проект Федерального закона «О внесении дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Официальный сайт. – [Электронный ресурс] <http://president-sovet.ru/documents/read/238/> (Дата обращения: 26.02.2019)
2. Постановление Брянского областного суда № 1-26/2015 22-503/2015 44У-64/2018 4У-1152/2016 4У-741/2018 от 22 августа 2018 года // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. Информационно-правовой портал. – [Электронный ресурс] <https://www.sudact.ru/regular/doc/zFuPzzjmnwoX/> (Дата обращения: 25.02.2019)
3. Приговор Мещанского городского суда г. Москвы от 16 января 2017 года // Адвокат 24 часа. – [Электронный ресурс] <http://advokat24.ru/приговор-по-статье-105-ук-рф-покушение-на/> (Дата обращения: 26.02.2019)
4. Абдуллаева Э.С. Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства (уголовно-правовой и криминологический анализ). Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – Махачкала: ДГУ, 2004. – 163 с.
5. Артюнов А.А. Соучастие в преступлении по уголовному праву Российской Федерации. Дисс. на соиск. уч. ст. д.ю.н. – М.: ВНИИ МВД России, 2006. – 364 с.
6. Бирик О.Н. Источники уголовного права Российской Федерации. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – Омск: Омский государственный университет, 2004. – 228 с.
7. Бойко С.Б. Ограничение свободы как вид наказания в российском уголовном праве. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – Р.-н.-Д: Ростовский государственный экономический университет, 2001. – 202 с
8. Гулялова М.К. Действие уголовно-процессуального закона во времени, пространстве и по кругу лиц. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – Рязань: Рязанский институт права и экономики, 2003. – 193 с.
9. Ерасов А.М. Обратная сила уголовного закона. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – М.: Московский университет МВД Российской Федерации, 2004. – 217 с.
10. Идрисов К.Р. Преступления против правосудия, совершаемые должностными лицами органов предварительного расследования и суда. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – Н. Новгород: Нижегородский юридический институт, 2007. – 262 с.
11. Кайсин Д.В. Источники уголовно-правовой системы Российской Федерации. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – М.: Министерство образования и науки Российской Федерации, 2005. – 184 с.
12. Калинина Т.А. Формы и виды единого преступления и отграничение их от множественности преступлений. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – М.: МИЭПИП, 2005. – 157 с.
13. Князев А.Г. Действие уголовного закона в пространстве. Дисс. на соиск. уч. ст. д.ю.н. – Екатеринбург:

Уральская государственная юридическая академия, 2006. – 163 с.

14. Кузнецов И.В. Понятие и виды предметов преступлений в уголовном праве. Дисс. на соиск. уч. ст. д.ю.н. – Орел: Орловский государственный технический университет, 2006. – 221 с.
15. Куличенко Н.Н. Уголовно-правовая оценка единичного сложного преступления. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – Омск: Омская академия МВД РФ, 2006. – 191 с.
16. Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – Красноярск: Юридический институт Сибирского федерального университета, 2008. – 25 с.
17. Молчанов Д.М. Совокупность преступлений. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – М.: Юридическая академия, 2000. – 157 с.
18. Ничуговская О.Н. Система наказаний в современном российском уголовном законодательстве: проблемы и перспективы развития. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – Елец: Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, 2012. – 164 с.
19. Подройкина И.А. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – Р.-н.-Д: Ростовский государственный экономический университет, 2004. – 220 с.
20. Пушкарев А.В. Применение норм уголовно-процессуального права при обратной силе уголовного закона. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2007. – 191 с.
21. Саблина М.А. Исполнитель преступления в институте соучастия. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – М.: НИУ «Высшая школа экономики», 2016. – 184 с.
22. Смоляная Н.Г. Дача и получение взятки: уголовно-правовой аспект Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – Р.-н.-Д: Ростовский юридический институт МВД Российской Федерации, 2008. – 198 с.
23. Соловьев А.Н. Понятие преступления. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты. Дисс. на соиск. уч. ст. д.ю.н. – Волгоград: Волгоградская академия, 2000. – 235 с.
24. Солодков И.А. Общественная опасность преступления и ее уголовно-правовое измерение. Дисс. на соиск. уч. ст. д.ю.н. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2013. – 223 с.
25. Сорокин А.И. Множественность преступления и ее уголовно-правовая оценка. Дисс. на соиск. уч. ст. д.ю.н. – М.: Академия управления МВД России, 2008. – 177 с.
26. Сотсков Ф.Н. Общественная опасность деяния в уголовном праве России. Дисс. на соиск. уч. ст. д.ю.н. – М.: МГУ, 2009. – 178 с.
27. Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. – Саратов: Саратовская государственная академия права, 2009. – 158 с.
28. Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву. Дисс. на соиск. уч. ст. д.ю.н. – Кемерово Кемеровский государственный технический университет, 2001. – 367 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/58101>