

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/58528>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

Оглавление

Введение 3

Глава 1. История возникновения и развития института предварительного слушания 6

Глава 2. Правовая сущность предварительного слушания при подготовке к судебному разбирательству 12

Глава 3. Поводы и основания проведения предварительного слушания 17

Заключение 24

Список использованной литературы 26

Введение

Российская Федерация стремится к созданию правового государства, а значит реальное обеспечение и защита прав и свобод человека – одна из задач, стоящих перед отечественной юридической наукой. Ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ провозглашает приоритет прав личности в уголовном судебном процессе. Создание необходимых для этого форм уголовного судопроизводства, способных максимально защитить стороны процесса – обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика – актуальный вопрос для учёных-процессуалистов. Проведение предварительного слушания – одна из таких созданных форм.

Институт предварительного слушания был создан вместе с новым Уголовно-процессуальным кодексом РФ, вступившим в силу 1 июля 2002 года. Точнее сказать, данный институт не был новым, а, скорее, возобновлённым. Его наличие предусматривалось и в УПК РСФСР, и в Уставе уголовного судопроизводства от 1864 г.

Предварительное слушание, а именно – подготовка и назначение судебного разбирательства с проведением предварительного слушания – по-своему уникальны, поскольку выполняет своеобразную контрольную функцию по отношению к последующим стадиям. Эта функция выполняется за счет устранения ошибок, допущенных во время следствия или ошибок, касающихся собирания доказательств. Актуальность исследования подтверждается тем, что институт предварительного слушания относительно новый, а значит требующий к себе пристального внимания. Если проанализировать главу 34 УПК РФ, то будет очевидно, что новые основания для предварительного слушания добавляются законодателем с завидной периодичностью. Это подтверждает то, что полное рассмотрение данного института необходимо. Для написания работы были использованы труды отечественных процессуалистов XIX – XX века, таких как К.К. Арсеньев, И.Я. Баршев, В.П. Даневский, М.В. Духовский и других.

Учёные-процессуалисты советского периода, также занимавшиеся проблемами судопроизводства: В.А. Азаров, Л.М. Володина, В.З. Лукашевич, И.Д. Перлов и другие.

Вопросами конкретно предварительного слушания после принятия ЦПК РФ занимались А.И. Морозов, М.А. Верещагина, Т.Н. Долгих, Н.Н. Ковтун, Л.Н. Сыроватская и другие.

Наличие многочисленных попыток исследований форм подготовки к судебному разбирательству говорит о значимости данных институтов. Об этом же свидетельствуют разъяснения Пленума Верховного суда РФ, Конституционного суда РФ.

Объектом исследования курсовой работы являются отношения, возникающие в рамках института предварительного слушания.

Предметом работы являются теоретические исследования предварительного слушания и уголовно-процессуальное законодательство, касающееся его регулирования.

Целью данной работы является теоретический анализ института предварительного слушания, анализ законодательства, регулирующего данный институт и существующей судебной практики.

Для достижения данной цели ставятся следующие задачи:

- рассмотрения истории возникновения и развития института предварительного слушания;
 - изучение правовой сущности предварительного слушания;
 - изучение поводов и оснований для предварительного слушания в уголовном судопроизводстве.
- Структура данной работы включает в себя введение, три главы и заключение.

Глава 1. История возникновения и развития института предварительного слушания

Анализ нового и существовавшего ранее отечественного и зарубежного законодательства, касающегося стадии, предваряющей судебное разбирательство, позволяет назвать аналогом предварительного слушания «arraignment» или «привлечение к суду». Это английская судебная процедура. В Германии нет такой процессуальной стадии, но есть так называемое промежуточное производство, которое также можно назвать аналогом предварительного слушания. При этом определяется, достаточно ли доказательств для начала судебного процесса, необходимо ли обязать сторону обвинения предоставить больше материалов. Как мы видим, в том или ином виде институт предварительного слушания существует и зарубежом. Первые подтверждения существования предварительного слушания можно обнаружить ещё в конце XIX века в Уставе уголовного судопроизводства. Далее данная стадия менялась на протяжении всего XX века, и продолжает включать в себя дополнения в нашей современности. А.Н. Качура утверждает, что сам институт предания суду имеет более чем богатую историю.

Согласно Уставу уголовного судопроизводства от 1864 года и вплоть до 1917 года судебный процесс был смешанного типа, а предварительное слушание представляло собой следующее. Прокурор окружного суда при получении материалов следствия по определённым законом категориям дел решал, достаточно ли доказательств по делу и достаточно ли полно было проведено следствие. Далее он передавал материалы прокурору судебной палаты вместе с тем решением, которое он принял по вопросам озвученным выше, то есть вместе с заключением о прекращении дела, заявлением о приостановлении дела или вместе с обвинительным актом. Положительным моментом данного этапа развития института безусловно является само признание необходимости предварительной проверки материалов обвинения и их судебная проверка. Таким образом, значение данного исторического этапа развития института в том, что он сыграл роль основы для дальнейшего развития предварительного слушания.

За последующее развитие института отвечал принятый 10 июня 1919 года декрет СНК РСФСР «Об утверждении и введении в действие положения о полковых судах». Данный декрет учёные называют прообразом первого УПК РСФСР. Следом были приняты: Положения о революционных трибуналах от 20.11.1919 и Положения о народном суде РСФСР от 21.10.1920. Выделим недостатки этого периода:

- нечёткая регламентация полномочий суда и формальность имеющихся полномочий (проверялось лишь само постановление следователя о предании суду);
- расследование и правосудие совмещалось, так как дополнительным расследованием обязывался заниматься сам судья;
- простейший подход к предварительному слушанию ввиду решения только одного вопроса – вопроса предания суду обвиняемого.

Следующий исторический этап, самый противоречивый, начинается с принятием УПК РСФСР 1922 г. и УПК РСФСР 1923 г. Само принятие кодексов одного за другим с интервалом в один год, при этом почти не имевших отличия в части предания суду, заставляет сомневаться в их содержании и юридической технике. Следственная комиссия передавала в окружной районный суд постановление о предании обвиняемого суду. Действия суда не носили проверочную функцию. Суд либо утверждал постановление, которое ему передали, либо самостоятельно составлял новое, вмешиваясь в дела обвинительной стороны и беря на себя её полномочия. Если дело поступало непосредственно в суд и наказание по нему не превышало одного года

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Ведомости Федерального Собрания РФ, 01.01.2002, N 1, ст. 1.

3. «Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (отменён) // Ведомости ВС РСФСР, 1960, N 40, ст. 592.

Судебная практика

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 52 (ред. от 09.02.2012) «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2008.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, 2010.

Научная литература

6. Барыгина А.А. Суд присяжных // СПС КонсультантПлюс. 2019.
7. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие. 9-е издание, переработанное и дополненное. «Проспект», 2018.
8. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е издание, переработанное и дополненное. «Проспект», 2017.
9. Белоковылский М.С. Некоторые проблемы правовой регламентации стадии предварительного слушания в УПК РФ: вопросы исключения недопустимых доказательств // Адвокат. 2014. N 8. С. 47 - 54.
10. Бурмагин С.В. Уголовный суд России: Монография. М.: Юрлитинформ, 2010.
11. Владыкина Т.А. Предварительное слушание в суде присяжных // Уголовное право. 2015. N 3. С. 95 - 100.
12. Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Судебное разбирательство по уголовным делам об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ: криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты // СПС КонсультантПлюс. 2014.
13. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) под науч. ред. Г.И. Загорского. «Проспект», 2016.
14. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. 444 с.
15. Пилюшин И.П., Павлов А.В. Исключение доказательства в предварительном слушании // Мировой судья. 2016. N 10. С. 23 - 26.
16. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: Практическое пособие. 7-е издание, переработанное и дополненное. Под ред. В.М. Лебедева. «Юрайт», 2016.
17. Рахмонова С.М. Предварительное слушание дела: оптимальные перспективы внедрения в уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан // Российский следователь. 2016. N 17. С. 44 - 47.
18. Шигуров А.В. Закрытая форма предварительного слушания по уголовным делам: критический взгляд // Lex russica. 2014. N 5. С. 556 - 563.
19. Шестак В.А. Новеллы современной практики применения судами норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок разрешения вопросов подготовительного характера // Уголовное судопроизводство. 2018. N 4. С. 36 - 41.
20. Шестак В.А. Об особенностях современной судебной практики применения норм, регламентирующих подготовку к судебному разбирательству по уголовному делу // Российский судья. 2018. N 11. С. 12 - 16.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/58528>