

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Юриспруденция

Введение 3

1 Понятие и особенности претензионных сроков в гражданском праве 5

1.1 Понятие претензионных сроков в гражданском праве 5

1.2 Особенности претензионных сроков 14

2 Характеристика претензионных сроков в отдельных видах правоотношений 25

2.1 Претензионные сроки в потребительских правоотношениях 25

2.2 Претензионные сроки в транспортных договорах 34

3 Проблемы и перспективы развития претензионных сроков в гражданском праве 41

3.1 Проблемы применения претензионных сроков в гражданском праве 41

3.2 Тенденции развития правового регулирования претензионных сроков 46

Заключение 53

Список используемой литературы и используемых источников 56

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что в современной юридической практике последних лет формируется устойчивая тенденция к активному использованию внесудебных форм урегулирования имущественных споров. В организациях создаются специальные отделы, службы, цель работы которых - получение и изучение поступившей претензии.

Все это обусловлено растущим уровнем правовой грамотности граждан и предпринимателей, не боящихся использовать правовой инструментарий для защиты нарушенных прав, а также укрепляющимся доверием бизнес-структур к эффективности досудебного урегулирования.

Механизм реализации гражданско-правовой ответственности имеет особенности, одна из которых проявляется в установленном законом порядке предъявления требований за нарушение отдельных видов обязательств, используемых в предпринимательской деятельности.

Претензионный срок - это срок, в течение которого управомоченный субъект вправе, а иногда и должен обратиться непосредственно к обязанному лицу в целях урегулирования возникшего между ними разногласия до обращения в суд, арбитражный или третейский суд за защитой нарушенного права. Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с претензионными сроками.

Предметом работы являются нормы действующего гражданского законодательства, регламентирующие претензионные сроки, практика их применения.

Целью настоящей работы является изучение претензионных сроков в гражданском праве.

Задачами работы ставятся:

- Рассмотреть понятие претензионных сроков в гражданском праве;
- Выявить особенности претензионных сроков;
- Исследовать претензионные сроки в потребительских правоотношениях;
- Проанализировать претензионные сроки в транспортных договорах;
- Выявить проблемы применения претензионных сроков в гражданском праве;
- Определить тенденции развития правового регулирования претензионных сроков.

Теоретическую основу данного исследования составили работы таких авторов как: Брагинский М.И., Витрянский В.В., Чупрунов И.С., Шилов О., Рузакова О.А., Гаврилов Э.П., Городов О.А., Гришаев С.П., Суханов Е.А., Сергеев А. П., Толстой Ю. К. и других.

Нормативно-правовой основой данной работы являются следующие нормативно-правовые акты:

Конституция Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации и другие.

Методология исследования складывается из общенаучных и специально-научных методов, которые были использованы при проведении исследования в рамках настоящей работы. Общенаучные методы:

диалектический и метод логического анализа. Специально-научные методы: метод право-вого анализа, метод сравнительно-правового анализа, метод анализа материалов правопримени-тельной практики. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

1 Понятие и особенности претензионных сроков в гражданском праве

1.1 Понятие претензионных сроков в гражданском праве

Претензионные сроки – это сроки, которые устанавливают обязанность управомоченного лица предварительно (до судебного разбирательства спора) обратиться с заявлением об удовлетворе-нии своих требований к предполагаемому нарушителю для их удовлетворения в добровольном порядке. Они могут устанавливаться добровольно - соглашением сторон или обычаями делового оборота - и в этом случае не затрагивать права управомоченного (потерпевшего) лица на судебную защиту.

Для гражданского права зарубежных стран и актов международной унификации несвойственно вы-деление каких-то отдельных сроков, в течение которых управомоченное лицо обязано до обра-щения в суд предъявить требования непосредственно своему контрагенту (претензионные сроки). Специальные сроки для предъявления требований характерны только для требований, связанных с недостатками товаров или результатов работы.

Что же касается претензионного порядка как предварительной досудебной стадии урегулирования спора, то для таких договорных сроков нехарактерно их исчисление с даты исполнения обязатель-ства - в большинстве случаев речь идет об установлении срока, в течение которого контрагент дол-жен ответить на полученную претензию (например, в течение 30 дней с даты ее получения). Таким образом, этот срок не может быть пропущен кредитором и не может повлечь прекращение его субъективного права.

Однако отечественная доктрина традиционно выделяет претензионные сроки в качестве отдель-ной разновидности гражданско-правовых сроков. Это связано со специфической особенностью оте-чественного права, фиксирующего особые претензионные сроки сокращенной продолжительности в рамках некоторых правовых институтов, например для требований к перевозчикам по договорам перевозки грузов (п. 1 ст. 797 Гражданского кодекса РФ).

Выявить истинные цели установления подобного рода претензионных сроков не так просто. Речь не идет о желании законодателя уменьшить нагрузку на суды путем исключения бесспорных и при-знаваемых должником требований, поскольку тогда претензионные сроки были бы введены для большинства требований и их пропуск не создавал бы угрозу прекращения соответствующего пра-ва. Например, такой обязательный претензионный срок, имеющий своей целью снижение нагрузки на суды, установлен сегодня в ч. 5 ст. 4 АПК РФ для большинства споров в сфере предприниматель-ской деятельности: управомоченное лицо может обратиться в суд лишь по истечении 30 календар-ных дней со дня направления претензии (требования), если иной срок не установлен законом или договором. Таким образом, данный срок не имеет пресекающего характера и не влияет на срок существования соответствующего права.

Большинство претензионных сроков являются наследием советского права с теми или иными мо-дификациями. Главным их предназначением в действительности является усложнение для креди-тора процедуры обращения в суд: до предъявления иска кредитор обязан в установленный срок направить претензию непосредственно должнику. Получается, что некоторые категории должни-ков оказываются в привилегированном положении: до предъявления к ним иска их кредиторы вы-нуждены объяснять характер имеющихся у них требований непосредственно должнику, причем обязаны это делать в пределах установленных в законе сокращенных сроков. Не случайно, что в таком привилегированном положении обычно находятся организации-монополисты, чьи интересы находятся под особым вниманием государства (перевозчики, организации связи и т.п.).

Если соглашаться с самим фактом существования описанных выше претензионных сроков, то логич-ным было бы признавать за ними пресекающий характер: пропуск претензионного срока дол-жен был бы влечь утрату того права, для реализации которого он установлен. Такой вывод делался некоторыми советскими исследователями.

Однако обоснованность самого существования подобного рода претензионных сроков вызывает большие сомнения как с точки зрения принципа равенства субъектов гражданского права, так и с точки зрения обоснованности целей установления претензионных сроков. Не имея возможности полностью упразднить эти сомнительные «достижения» отечественного права, российская судеб-ная практика пошла по пути

выхода из претензионных сроков их пресекательного характера и сведения к минимуму негативных правовых последствий истечения претензионных сроков.

Сформировался оригинальный подход, в соответствии с которым истечение установленного законом или договором претензионного срока не препятствует направлению претензии с пропуском такого срока и последующему рассмотрению иска в суде. Единственное отрицательное последствие пропуска претензионного срока заключается в возможности отнесения на истца судебных расходов независимо от исхода спора.

В современной доктрине этот подход объясняется необходимостью соблюдения конституционных принципов и недопустимостью необоснованного ограничения права на судебную защиту. Это направление развития российской судебной практики заслуживает поддержки, хотя нельзя не отметить, что оно полностью не решает поставленной проблемы. Было бы более логичным и последовательным ставить вопрос о полном отказе от такого рода пресекательных сроков, цели введения которых не могут получить поддержку в современном гражданском праве.

В результате на сегодняшний день в российском праве с претензионными сроками связаны исключительно правовые последствия процессуального характера: если иск предъявлен в суд до предъявления претензии, то суд обязан оставить иск без рассмотрения до заявления такой претензии; пропуск претензионного срока может повлечь иное распределение судебных расходов. При такой трактовке претензионные сроки уже не могут рассматриваться в качестве пресекательных гражданско-правовых сроков. Их приходится выделять в отдельную разновидность сроков, которую сложно признать видом гражданско-правовых сроков, поскольку с их истечением российское право связывает исключительно процессуальные последствия.

При осуществлении хозяйственной деятельности у любой бизнес-единицы возникают конфликтные ситуации с партнерами либо государственными органами. Безусловно, к разрешению спора в досудебном порядке привлекается юрист-консульт, поскольку именно он с помощью закона способен разобраться в проблеме.

До 1 июля 1995 г. процедура предъявления и рассмотрения претензий регламентировалась Положением о претензионном порядке урегулирования споров, утвержденным Постановлением Верховного Совета РФ от 24 июня 1992 г. N 3116-1.

После введения в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации согласно Федеральному закону от 5 мая 1995 г. N 71-ФЗ вышеупомянутое Положение утратило силу, а взамен какого-либо нормативного акта на федеральном уровне не было принято.

В то же время претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных федеральными законами или договором.

Например, прежде чем обратиться в суд с требованием об изменении или расторжении договора в силу положений п. 2 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, подобное предложение необходимо направить контрагенту.

В соответствии со ст. 797 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления к перевозчику иска, вытекающего из перевозки груза, обязательно предъявление ему претензии в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом.

Предъявление требований по спорам, связанным с перевозкой пассажиров, грузов, багажа, перевалкой груза, транспортной экспедицией, предусмотрено, в частности:

- ст. 120 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации от 10 января 2003 г. N 18-ФЗ;
- ст. 403 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. N 81-ФЗ;
- ст. 39 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта от 8 ноября 2007 г. N 259-ФЗ и др.

Абзац 1 ст. 37 Федерального закона от 17 июля 1999 г. N 176-ФЗ «О почтовой связи» предусматривает право пользователя услуг почтовой связи при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств до обращения в суд предъявить оператору претензию. Судебные инстанции при разрешении спора исследуют и вопрос о соблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора. Поэтому, чтобы рассчитывать на победу в суде, все же целесообразно предварительно направить претензию, связанную с недоставкой, несвоевременной доставкой, повреждением или утратой почтового отправления либо невыплатой переведенных денежных средств.

Предъявление претензий как наиболее быстрый способ восстановления нарушенного права может быть предусмотрено и в договорах, заключаемых участниками гражданских правоотношений.

В то же время недостаточно лишь упоминания в договоре о необходимости направления претензии.

Желательно конкретно определить претензионный порядок, сроки ответа на претензию и пр. Например, в раздел договора «7. Разрешение споров» поставщик и покупатель могут включить следующие условия:

«7.1. Все споры, которые возникнут между сторонами при заключении настоящего договора, разрешаются между собой путем переговоров.

7.2. Для разрешения споров, которые возникнут при исполнении настоящего договора, стороны устанавливают обязательный претензионный порядок. В этих целях стороны договорились по спорным вопросам предъявлять друг другу претензии.

7.3. Претензия должна содержать извещение о нарушении условий договора, доказательства такого нарушения, а также требования, которые, по мнению предъявляющей претензию стороны, подлежат удовлетворению.

7.4. Сторона, получившая претензию, в течение 30 дней со дня ее получения обязана мотивированным письмом сообщить другой стороне результаты ее рассмотрения.

7.5. Претензии предъявляются в письменной форме и подписываются уполномоченными лицами Покупателя либо Поставщика.

7.6. Претензия отправляется заказным либо ценным письмом.

7.7. При невозможности разрешения возникших разногласий между сторонами в претензионном порядке они подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Московской области».

С 1 июня 2016 г. в арбитражном процессе действует обязательный досудебный порядок урегулирования споров, возникающих из гражданских правоотношений (ч. 5 ст. 4 АПК РФ).

Исключения из данного правила касаются следующих категорий дел:

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок;
- о несостоятельности (банкротстве);
- по корпоративным спорам;
- о защите прав и законных интересов группы лиц;
- о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования;
- об оспаривании решений третейских судов.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

Иск предъявляется по истечении 30 календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и/или порядок не установлены законом либо договором. Вероятно, истец вправе обратиться в суд и до истечения тридцатидневного срока, если получит ответ на претензию, которым отказано в удовлетворении требований.

В случае несоблюдения претензионного (иного досудебного) порядка исковое заявление подлежит возвращению судом (п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 129 КАС РФ), а в случае принятия его к производству - оставлению без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 222 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 196 КАС РФ). Поэтому к исковому заявлению истец обязан приложить документы, подтверждающие направление претензии ответчику (п. 7 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, абз. 7 ст. 132 ГПК РФ, п. 6 ч. 1 ст. 126 КАС РФ).

Более того, на основании п. 1 ст. 111 АПК РФ, если судебный спор возник вследствие нарушения претензионного порядка (иного досудебного порядка) урегулирования спора, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на нарушителя судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

Степень участия юридической службы в претензионной работе зависит от того, как организована процедура предъявления и рассмотрения претензий в конкретной фирме. Вариант организации работы по предъявлению и рассмотрению претензий обуславливается как структурой хозяйственных связей, объемом претензионного материала, численностью и профессиональной подготовкой персонала, так и традициями, сложившимися в коллективе.

В некоторых организациях обязанности по ведению претензионной работы возлагаются на юрисконсульта. Но и в такой ситуации целесообразно не брать всю работу на себя, а вовлекать в претензионное производство соответствующие службы. К примеру, сделать расчет взыскиваемых сумм, калькуляцию убытков следует поручить экономической или бухгалтерской службе организации.

Подобрать относящиеся к спору документы должна и служба, ответственная за сопровождение договора или исполнение обязательств перед контрагентом.

Принимая подлинники документов для предъявления претензий, юрист обязан проверить их относимость к обстоятельствам конфликта, правильность оформления, наличие всех реквизитов и т.п.

Если претензионная работа ведется другими структурными подразделениями или работниками, то к функциям юриста относятся осуществление методического руководства претензионным производством; проверка оснований и предмета претензий на соответствие законодательству, договорным условиям; контроль над сроками рассмотрения предъявленных требований.

Возможен вариант, при котором претензионный отдел (бюро, группа) предъявляет претензии по стандартным формам, разработанным юрисконсультom.

Как показывает практика, при любом виде организации претензионной работы это направление деятельности компании нуждается в определенной регламентации.

В локальном нормативном акте (приказе, положении, инструкции, регламенте) рекомендуется, в частности:

- предусмотреть общие принципы организации претензионной, а также тесно связанной с ней исковой работы;
- определить структурные подразделения, ответственные за ведение претензионной и исковой работы, их функции;
- установить момент возникновения права требования, сроки предъявления и рассмотрения претензий;
- определить порядок приема, отправки претензий и ответов на претензии, а также документации, относящейся к ним;
- указать на совершение конкретных действий после отклонения претензии или оставления ее без ответа;
- установить правила учета, хранения и регистрации претензионно-исковой документации;
- поручить руководителям структурных подразделений регламентировать должностными инструкциями обязанности работников, связанные с претензионной и исковой работой.

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
2. Асосков А.В. Пресекательные сроки и их соотношение с другими видами гражданско-правовых сроков // Вестник гражданского права. 2018. N 4.
3. Власенко Н.А. Разумность и определенность в правовом регулировании. М.: Инфра-М. 2014. 157 с.
4. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 N 60-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.03.1997, N 12, ст. 1383.
5. Воскресенский В.Ю. Международный туризм. Инновационные стратегии развития. М. 2011. 255 с.
6. Вострикова Л. Гарантийные сроки в хозяйственном обороте // Хозяйство и право. 2001. N 1.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, N 5, ст. 410.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
9. Грось Л.А. О проблемах исковой давности на «стыке» с гражданским и арбитражным процессуальным правом // Законодательство. 2006. N 6.
10. Закон РФ «О защите прав потребителей» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. N 15. Ст. 766.
11. Ерохова М.А., Сарбаш С.В. Изменение сроков исковой давности по соглашению сторон // О договорах: Сб. ст. к юбилею В.В. Витрянского. М., 2016.
12. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, N 10, ст. 1391.
13. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 N 81-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 03.05.1999, N 18, ст. 2207.
14. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. Одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 // Вестник ВАС РФ, N 11, ноябрь, 2009.
15. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).

16. Малявина Н.Б. Претензионный порядок разрешения споров // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 6.
17. Микрюков В.А., Микрюкова Г.А. Некоторые вопросы применения гражданского законодательства по аналогии // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. N 1.
18. Моисеева Н.К. Стратегическое управление туристской фирмой. М.: Финансы и статистика. 2013. 230 с.
19. Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву. М.: Статут. 2006. Т.1. 460 с.
20. Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2016 по делу N 301-ЭС16-537 // СПС «КонсультантПлюс».
21. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.01.2018 N 301-ЭС17-13765 по делу N A82-10236/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
22. Покровский Н.Е. Туризм: от социальной теории к практике управления: Учеб. пособие. М. Логос. 2011. 424 с.
23. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2014 г. N 09АП-50245/2014-ГК по делу N A40-84453/14 // СПС «КонсультантПлюс».
24. Постановление Пленума ВАС РФ от 6 октября 2005 г. N 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».
25. Постановление ВС РФ от 24.06.1992 N 3116-1 «Об утверждении Положения о претензионном порядке урегулирования споров» // Российская газета, N 167, 24.06.1992.
26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 8, август, 2015.
27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 12, декабрь, 2015.
28. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.09.2015 N Ф03-3485/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
29. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.10.2017 по делу N A73-78/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
30. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.07.2017 по делу N A75-10552/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
31. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2018 по делу N A40-43937/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
32. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2018 по делу N A40-32000/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
33. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2017 по делу N A12-47886/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
34. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.08.2017 N Ф10-3387/2017 по делу N A64-5616/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
35. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.09.2017 по делу N A09-18699/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
36. Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 24.03.2017 по делу N A40-167691/16 // СПС «КонсультантПлюс».
37. Постановление Десятого ААС от 23.11.2015 по делу N A41-57310/15 // СПС «КонсультантПлюс».
38. Постановление Правительства РФ от 14.02.2009 N 112 «Об утверждении Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом» // Собрание законодательства РФ, 02.03.2009, N 9, ст. 1102.
39. Постановление Пятнадцатого ААС от 04.09.2017 N 15АП-7252/2017 по делу N A53-27135/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
40. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 N 17АП-7254/2016 по делу N A71-231/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
41. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2016 N 17АП-6160/2016 по делу N A50-30488/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
42. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2017 N 06АП-532/2017 по делу N A73-14700/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
43. Приказ Минтранса России от 31.03.2016 N 84 «Об утверждении Правил предъявления и рассмотрения претензий при перевозке грузов, порожних грузовых вагонов, не принадлежащих перевозчику,

железнодорожным транспортом» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, N 38, 19.09.2016.

44. Римское частное право в систематическом изложении: Учебник / Под ред. А.В. Зайкова. М.: Статут 2012. 422 с.

45. Семенов Г.В., Завидовская Е.С. Досудебная процедура урегулирования спора и течение срока исковой давности: проблемы взаимодействия // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2018. N 1.

46. Семенова Е.А. Практическое руководство для юрисконсульта. М.: Юстицинформ. 2018. 256 с.

47. Сделки, представительство, исковая давность: Постатейный комментарий к статьям 153 - 208 Гражданского кодекса РФ / Под ред. А.Г. Карапетова. М.: Логос. 2018. 944 с.

48. Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Новое судебное толкование правил об исковой давности: Комментарий к Постановлению Пленума ВВС РФ от 29.09.2015 N 43 // Закон. 2015. N 11.

49. Федеральный закон от 24.11.1996 N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 02.12.1996, N 49, ст. 5491.

50. Федеральный закон от 10.01.2003 N 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 13.01.2003, N 2, ст. 170.

51. Федеральный закон от 30.06.2003 N 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» // Собрание законодательства РФ, 07.07.2003, N 27 (ч. 1), ст. 2701.

52. Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ «О связи» // Собрание законодательства РФ, 14.07.2003, N 28, ст. 2895.

53. Федеральный закон от 08.11.2007 N 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» // Собрание законодательства РФ, 12.11.2007, N 46, ст. 5555.

54. Чельшев М.Ю., Валеев Д.Х. О совершенствовании судебного и внесудебного порядков защиты прав потребителей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. N 5.

55. Шиловская А.Л., Волкова М.А. Претензионно-исковой порядок защиты прав потребителя туристических услуг // Современное право. 2017. N 2.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B