

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/doklad/60807>

Тип работы: Доклад

Предмет: Кино и телевидение

Введение 1

1. Историческая достоверность с точки зрения событий большой истории. 2

2. Достоверность материального мира, реквизит, декорации. 6

3. Разбор повседневной реальности, достоверность событий. 11

4. Как на фильме отразилась эпоха, в которую этот фильм создавался? 13

Заключение 16

Список литературы 17

Введение

Иван Грозный является одним из самых известных, но в то же время и самых противоречивых, правителей нашего государства. К его личности и деятельности неоднократно обращались писатели, художники, режиссеры. Одни представляли его тираном и убийцей, другие выдающимся политическим деятелем. Одним из шедевров не только отечественного, но и мирового кино является фильм «Иван Грозный» (1944), созданный Сергеем Эйзенштейном. Этот фильм стал последней работой выдающегося режиссера. Жанр «Ивана Грозного» позиционируется как исторический фильм и в то же время как фильм биографический, то есть фильм о конкретной личности. В ходе съемок предполагалось создать три серии этой исторической киноэпопеи, однако внезапная смерть режиссера помешала осуществиться этим планам, на экраны вышло только 2 серии. В данном анализе мы будем уделять преимущественное внимание 1 серии 1944 года.

1. Историческая достоверность с точки зрения событий большой истории.

Данный фильм позиционируется как фильм о человеке, который впервые объединил нашу страну, из разрозненных мелких княжеств создал единое централизованное государство. Эти слова мы видим на экране в самом начале фильма. На протяжении фильма царь неоднократно говорит о единстве русской земли. Например, пламенную речь он произносит во время тяжелой болезни, находясь на смертном одре. Однако, представляется, что данная позиция не вполне достоверна с исторической точки зрения. Во-первых, Иван Грозный вовсе не был первым на пути объединения разрозненных княжеств. Еще его дед Иван III занимался объединением отдельных княжеств вокруг Московского. При нем удалось сохранить независимость только Пскову и Рязани. Именно Иван III впервые получает новый титул – государь всея Руси. Василий III (отец Ивана Грозного) продолжил объединительную политику своего отца, при нем были присоединены Псков и Рязань, Северская и Смоленская земли.

Что касается Ивана Грозного, то при нем территория нашей страны выросла почти в два раза. Произошло это за счет присоединения Сибири, Казанского и Астраханского царства. Однако, вряд ли эти земли можно назвать русскими разрозненными княжествами.

Возникает вопрос: почему же в фильме подчеркивается роль именно Ивана Грозного в объединении княжеств? С. Эйзенштейн получил определенные указания от самого Сталина: про кого создать фильм, и каким изобразить этого человека, какие его деяния подчеркнуть. Во-первых, фильм нужно было создать про Ивана Грозного, а не про его деда и отца. Во-вторых, нужно было максимально показать прогрессивные деяния царя. Иначе фильм просто не вышел бы на экран.

Следующий момент кажется еще менее достоверным с исторической точки зрения. На экране мы видим фразу: «О Полководце, который возвеличил военную славу нашей Родины на востоке и западе» Многие историки пишут о том, что Иван Грозный был весьма посредственным полководцем. Если с возвеличиванием военной славы нашей Родины на востоке еще как то можно согласиться (была взята Казань, присоединены Сибирь, Астраханское царство), то на Западе наша страна потерпела поражение. Как известно Иван Грозный вел длительную Ливонскую войну (1558-1583). Если на начальном этапе военные действия развивались весьма успешно для России, то закончилось все нашим поражением: «...в августе 1583 года был подписан договор о перемирии, по которому все земли, занятые в предшествующие годы шведскими войсками, остались за Швецией» Россия потеряла такие города, как Ивангород, Ям, Копорье. О выходе к Балтийскому морю пришлось забыть, данную проблему придется гораздо позже

решать Петру I.

Причина такого искажения опять же кроется в эпохе. Вряд ли С. Эйзенштейн не знал чем закончилась Ливонская война. Но перед ним стояла определенная задача, поставленная самим Сталиным, и он должен был ей следовать. Необходимо было показать могущество нашей страны, а в условиях войны с фашистской Германией очень актуально было подчеркнуть могущество именно на Западе. К тому же необходимо было поднять патриотизм нашего народа. В условиях войны с Гитлером было недопустимо говорить о поражениях в Ливонской войне. Таким образом, в фильме желаемое выдается за действительное, что является характерной чертой художественного стиля соцреализм, который господствовал в сталинское время.

Следует отметить, что в фильме Андрей Курбский, ведущий полки на Казань, представлен как неумелый воевода. Царь недоволен им и критикует его действия. Исторические источники говорят о том, что А. Курбский был известным талантливым полководцем, неоднократно участвовал в походах на Казанское царство, неизменно пользовался доверием царя. Возможно, в фильме это прием используется для того, чтобы подчеркнуть одиночество царя, отсутствие верных и надежных людей в его окружении.

В фильме Андрей Курбский влюблен в жену царя Анастасию. В исторических источниках данный факт не упоминается. На наш взгляд, вряд ли он соответствует реальности. Знатные девушки и женщины XVI века вели затворнический образ жизни, даже общение с посторонними мужчинами было недопустимо. К тому же зная грозный нрав царя вряд ли кто-то из его приближенных осмелился бы высказывать благосклонность его жене. Наконец, царица Анастасия была известна своей скромностью и добропорядочностью. Д. Горсей отмечал, что царица была «мудрой, добродетельной, благочестивой» В то же время в летописях сохранилось упоминание о том, что сам царь был неверен Анастасии. На наш взгляд, любовь Курбского к Анастасии - это просто художественный вымысел, который использует С. Эйзенштейн.

Однако, в общем и целом, изображенные в фильме события имеют историческую достоверность. Для этого С. Эйзенштейн тщательно подготовился к съемкам: он изучал научную литературу, архивные документы, фольклор и стремился опираться именно на исторические факты.

Что касается хронологической последовательности, то в некоторых событиях она соблюдается, а некоторые события изображаются в несколько иной хронологической последовательности. Например, события между которыми в реальности происходит достаточно длительный период, в фильме изображены

1. Бутовский Я. Андрей Москвин, кинооператор. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2000. – 300 с.
2. Герасимов Ю.К., Скверчинская Ж.Г. Черкасов. – М.: Молодая гвардия, 1977. – 350 с.
3. Мгребов А. Ему я обязан жизнью... // Эйзенштейн в воспоминаниях современников. - М.: Искусство, 1974. - С. 331 – 334
4. Мусский И.А. 100 великих отечественных кинофильмов. – М.: Вече, 2005 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/149205/> Дата обращения: 23.03.2019
5. Письмо Сергея Михайловича Эйзенштейна Иосифу Виссарионовичу Сталину о фильме «Иван Грозный». Алма-Ата, 20 января 1944 г. // Кино на войне. Документы и свидетельства. - М.: Материк, 2005
6. Скрынников Р.Г. Иван Грозный. - М.: ООО Издательство АСТ, . 2001 - 480 с.
7. Смыр Н.М. Короткий век Павла I. 1796-1801 гг. – М.: Олма Медиа групп, 2010. – 256 с.
8. Флоря Б. Н. Иван Грозный. - М.: Молодая гвардия, 1999. - 403 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/doklad/60807>