

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/65311>

Тип работы: Реферат

Предмет: Уголовное право

-

ПРАВИЛА КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

«Квалификация хищений»

Данная работа посвящена анализу решений судов общей юрисдикции, в которых были квалифицированы (как правило, ошибочно) различные формы хищений. Рассмотрев данные решения, мы укажем на ряд проблемных аспектов квалификации хищений, которые вызывают трудности в правоприменении. Так, достаточно часто суды допускают ошибки при определении того, какая форма хищения имела место при совершении преступления. Особенно это характерно в том случае, если в процессе хищения имеет место перерастание одной формы хищения в другую (например, изначально преступление совершалось как кража, но затем перерастает в грабеж). В этом случае содеянное уже нельзя квалифицировать как тайное хищение, окончательная же квалификация будет зависеть от того, было или нет применено виновным насилие для удержания имущества и сокрытия с ним с места преступления. Если виновный насилие не применял и скрылся с похищенным, его действия квалифицируются как ненасильственный грабеж. Примером тому является следующее дело.

П. и Х. были признаны Ирбитским районным судом Свердловской области виновными в тайном хищении. Квалифицируя содеянное таким образом, суд сослался на то, что они тайно проникли на склад строительного цеха, откуда похитили 15 мешков с цементом, которые вынесли с территории склада и спрятали. Сторож указанных действий П. и Х. не видел, и обнаружил их только после совершения преступления, когда они грузили похищенное. Также суд указал на временной промежуток между действиями осужденных по изъятию имущества и обнаружением его сторожем 1.

Данное решение было обжаловано. Отменяя приговор с направлением уголовного дела на новое рассмотрение по доводам кассационного представления прокурора, Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда в обоснование своего решения указала следующее: «По смыслу закона тайное хищение считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению. В данном случае, как видно из материалов дела и установлено судом, осужденные, имея умысел на хищение цемента и изъяв из склада 15 мешков с цементом, спрятали их неподалеку от склада, тем самым приготовив к хищению, и ушли искать транспорт для перевозки похищенного. Когда они приехали на мотоцикле и погрузили 7 мешков с цементом, то были замечены сторожем, который закричал им, возмущаясь тем, что они похитили цемент. В связи с этим, как пояснял в ходе следствия П., Х. решил договориться со сторожем и пошел к нему, но тот разговаривать с ним не стал. Несмотря на это, осужденные увезли погруженные в мотоцикл 7 мешков с цементом и продали их. При таких обстоятельствах доводы прокурора о том, что действия осужденного, начатые как тайное хищение, переросли в грабеж, заслуживают внимания. Наличие временного промежутка между изъятием и сокрытием приготовленного к хищению цемента и обнаружением этих преступных действий осужденных сторожем в данном случае не может свидетельствовать о тайном характере действий П. и Х., поскольку они, изъяв из склада мешки с цементом и спрятав их неподалеку за забором, вместе с тем не получили реальной возможности распорядиться этим цементом и еще до наступления такой возможности были обнаружены сторожем» 1. По вышеуказанным причинам такое решение вышестоящего суда можно поддерживать.

Анализ судебной практики свидетельствует о наличии ряда серьезных проблем, связанных с квалификацией мошенничества. Приведем ряд примеров.

Суды и другие правоприменительные органы продолжают испытывать сложности с определением момента окончания хищения (в том числе мошенничества) особенно в случаях, когда предметом хищения выступает недвижимое имущество.

Так, Никулинский районный суд г.Москвы 6 июля 2011 г. осудил Б.В. по ч.4 ст.159 УК РФ. Осужденный и его соучастники путем обмана получили на имя Б.В. свидетельство о государственной регистрации права собственности на квартиру К., однако не успели совершить с ней какие-либо распорядительные действия. Вынося решение, суд не согласился с доводами обвинения, состоящими в том, что раз у виновных «отсутствовала возможность распоряжаться квартирой потерпевшего, поскольку последний не был выселен и снят с регистрационного учета», указанные действия нельзя квалифицировать как оконченное хищение. Приговор обжаловался в Московском городском суде, но был оставлен без изменений ¹. Оценивая данное решение суда, можно отметить, что связывать момент окончания хищения с моментом получения свидетельства о государственной регистрации права собственности на чужую квартиру (как это произошло в данном случае) не совсем правильно, поскольку момент получения свидетельства и момент регистрации права могут и не совпадать. По нашему мнению, из легального определения хищения следует, что для его окончания требуется причинение ущерба собственнику или иному владельцу (законному) этого имущества. Получение же виновным реальной возможности распорядиться чужим имуществом лишь подтверждает, что собственнику или иному владельцу имущества причинен ущерб. Именно данное обстоятельство (ущерб на стороне собственника или иного владельца имущества) должно быть решающим при определении момента окончания хищения, а не получение возможности распоряжаться им.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.

II. Литература

1. Курченко В.Н. Присвоение и растрата чужого имущества с использованием служебного положения//Уголовный процесс. - 2015. - № 2. - С.8 – 12.

III. Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (утратило силу).
3. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 28 ноября 2007 г. № 22-11916/2007//СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 4 мая 2019 г.).
4. Кассационное определение Московского городского суда от 3 ноября 2010 г. № 22-14044//СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 4 мая 2019 г.).
5. Постановление Московского городского суда от 2 ноября 2011 г. № 4у/2-8772//СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 4 мая 2019 г.).
6. Кассационное определение Московского городского суда от 21 декабря 2011 г. по делу № 22-15593/2011//СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 4 мая 2019 г.).
7. Постановление Президиума Свердловского областного суда от 16 февраля 2013 г. по уголовному делу № 44у-117/2013//Официальный сайт Свердловского областного суда: oblsud.svd.sudrf.ru (дата обращения: 4 мая 2019 г.).
8. Апелляционное определение Московского областного суда от 7 августа 2014 г. по делу № 22-4524/2014//СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 4 мая 2019 г.).
9. Апелляционное определение Московского городского суда от 28 января 2015 г. по делу № 10-482/15//СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 4 мая 2019 г.).
10. Приговор Ирбитского районного суда Свердловской области от 10 октября 2007 г. по делу № 1-123/2007//Официальный сайт Ирбитского районного суда Свердловской области irbitsky.svd.sudrf.ru (дата обращения: 4 мая 2019 г.).

11. Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 2 апреля 2013 г. по уголовному делу № 1-82/2013//Официальный сайт Та-лицкого районного суда Свердловской области: talicky.svd.sudrf.ru (дата обращения: 4 мая 2019 г.).
12. Приговор Новоуральского городского суда Свердловской обла-сти от 31 октября 2014 г. по уголовному делу № 1-201/2014//Официальный сайт Новоуральского городского суда Свердлов-ской области: novouralsky.svd.sudrf.ru (дата обращения: 4 мая 2019 г.).
13. Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 2. - С.20.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/65311>