

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/65313>

Тип работы: Реферат

Предмет: Право

Содержание

Введение 3

Проблемы применения мер процессуального принуждения - наложение ареста на имущество в уголовном процессе 4

Заключение 13

Список использованной литературы 14

Введение

Возмещение причиненного преступлением вреда относится к одному из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов, реализуемому посредством проведения взаимосвязанных мероприятий различного характера, объединенных общей целью – устранить негативные последствия преступного деяния.

Являясь обеспечительной мерой, наложение ареста на имущество, становится весьма распространенным и эффективным инструментом, направленным на решение задач уголовного судопроизводства. Актуальность обозначенной темы обусловлена также тем, что норма уголовно-процессуального закона, регламентирующая наложение ареста на имущество, подвергалась изменениям, а отдельные нововведения создали некоторую неопределенность в понимании ряда положений, регламентирующих применение данной меры процессуального принуждения.

В работе рассматриваются вопросы оптимизации уголовно-процессуального законодательства, предлагаются рекомендации по оптимальному применению данной меры процессуального принуждения. В частности, сделан вывод о том, что при принятии решения о наложении ареста на безналичные денежные средства, суд указывает пределы, в рамках которых наложен арест, прекращая операции по счету полностью или частично, требования об указании в решении конкретной суммы денежных средств ч.7 ст. 115 УПК РФ не содержит.

Проблемы применения мер процессуального принуждения - наложение ареста на имущество в уголовном процессе

Определяя назначение российского уголовного судопроизводства, законодатель не случайно в ст. 6 УПК РФ на первый план поставил защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений, поскольку и ст. 52 Конституции РФ гарантирует всем лицам, потерпевшим от преступлений, защиту: не только доступ к правосудию, но и компенсацию причиненного вреда. В соответствии со ст. 52 Конституции Российской Федерации государство обязано обеспечить потерпевшим компенсацию причиненного преступлением ущерба.

В настоящее время достаточно остро стоит вопрос о том, подлежит ли аресту имущество, находящееся у других лиц, если такое имущество получено обвиняемым (подозреваемым) законным путем до совершения преступления, которым причинен вред потерпевшему. Такое имущество также может быть передано обвиняемым (подозреваемым) другим лицам на хранение, во владение, пользование в целях сокрытия от ареста и препятствования его изъятию в обеспечение гражданского иска, других имущественных взысканий, возможного штрафа или конфискации имущества. Например, в отношениях коммерческого представительства в настоящее время достаточно часто встречается проблема «злоупотребления правами», которую создают недобросовестные участники данных правоотношений, например, злоупотребления коммерческих представителей в части неправомерного использования ими свободных денежных средств.

Наложение ареста на безналичные денежные средства осуществляется в соответствии с ч. 7 ст. 115 УПК РФ, в которой сказано, что операции по данному счету (на котором находятся денежные средства или иные ценности, подлежащие аресту) прекращаются полностью или частично. Эта отличительная черта не всегда отражается в постановлении о наложении ареста. Зачастую в постановлении указывается лишь о самом решении (наложить арест на денежные средства) без указания о прекращении и каких именно операций, в каких пределах (полностью или в определенной части), а согласно отдельным решениям, арест вообще накладывается не на денежные средства, а на сам банковский счет.

Существует мнение, и такая позиция активно отстаивается собственниками денежных средств, что в принятом решении суд должен указать конкретную сумму, на которую накладывается арест.

Проиллюстрируем сказанное примером: сторона защиты, обжалуя решение о наложении ареста на безналичные денежные средства, привела довод о том, что судом в постановлении не определены ограничения для собственника в пользовании счетом и размер арестованных денежных средств.

Московский городской суд, отказывая в удовлетворении жалобы, указал: судом разрешено наложение ареста на все денежные средства, находящиеся на счете и поступающие на этот счет, что законом это не запрещено.

Действительно, в соответствии с ч. 7 ст. 115 УПК РФ при наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счете, операции по данному счету прекращаются полностью или частично, и в определенных судом пределах, а именно в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Судом же такие пределы были определены, поскольку, как отметил Московский городской суд, исходя из текста принятого судом постановления, в отношении вышеуказанного счета разрешено совершение только тех банковских операций, которые связаны с зачислением на него поступающих денежных средств. Таким образом, закреплённое в ч. 7 ст. 115 УПК РФ положение, не позволяет сделать однозначный вывод о необходимости наложения ареста на конкретную денежную сумму.

Вместе с этим может возникнуть ситуация, когда, к примеру, банковские счета были открыты для использования в преступной

Список использованной литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 7. Июль. 2017.
4. Апостолова Н.Н. Наложение ареста на имущество по уголовным делам // Мировой судья. 2018. № 7. С. 8-13.
5. Булатов Б.Б., Дежнев А.С. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части возможной конфискации имущества // Российский следователь. 2017. 18. С. 27-32.
6. Дроздова Е.А., Аксенова А.В. К вопросу о проблемах наложения ареста на имущество и возмещения вреда, причиненного преступлением // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 3. С. 224-226.
7. Исаева Р.М. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе: вопросы законодательной регламентации // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018. № 1 (79). С. 74-79.
8. Магомедов Ш.М. Теоретические и практические проблемы наложения ареста на имущество в уголовном процессе // Закон и право. 2018. № 7. С. 140-142.
9. Меженина Е.В. Наложение ареста на имущество как ограничение права собственности в российском уголовном судопроизводстве // Российский юридический журнал. 2016. 2. С. 96-102.
10. Соколова М.В. Проблемные вопросы установления оснований и условий наложения ареста на имущество // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 1. С. 174-176.
11. Федотов И.С. Особенности принятия процессуального решения о наложении ареста на имущество на стадии предварительного расследования // Уголовное право. 2018. 2. С. 129-133.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/65313>