

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/66046>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права

Оглавление

Введение 3

Глава 1. Понятие юридической ответственности 5

1.1 Подходы к пониманию юридической ответственности 5

1.2 Понятие позитивной ответственности 8

Глава 2. Основания юридической ответственности и обстоятельства её исключающие 11

2.1 Виды оснований юридической ответственности 11

2.2 Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность 18

Заключение 22

Список использованной литературы 25

Введение

Юридическая ответственность, как важный аспект взаимной ответственности государства и гражданина, играет немаловажную роль в формировании гражданского общества и правового государства.

Количество научной литературы, посвящённой вопросам юридической ответственности, является тому подтверждением. Следующие авторы посвятили данной теме свои монографии и диссертации: С.С. Алексеев, В.С. Афанасьев, С.Н. Братусь, А.С. Булатов, М.А. Ибрагимов, О.С. Иоффе, В.В. Лазарев, О.Э. Лейст, Б.Л. Назаров, М.С. Строгович, Е.В. Черных и другие.

Как правило, основное внимание учёных устремлено к вопросам соблюдения законов гражданами, организациями и должностными лицами, а обратная сторона – ответственность государства – упоминается реже. В частности, всё ещё довольно редко заходит речь о юридической ответственности органов внутренних дел. Но для формирования гражданского общества, правового государства важно более полно и многосторонне рассматривать данные темы. Ведь только развитие института юридической ответственности может свидетельствовать о наличии защиты прав и свобод человека и гражданина. Государство же в свою очередь обязано гарантировать данные права и свободы.

В то же время принуждение и наказание, тесно связанные с юридической ответственностью, должны применяться там, где иные способы воздействия (убеждение, стимулирование и т.д.) уже не эффективны. К сожалению, на данном этапе развития нашего государства можно говорить об игнорировании государственными органами и должностными лицами своей обязанности по обеспечению прав и свобод граждан. Власть испытывает дефицит ответственности [1, С.60]. Многочисленные приняты и издания правовых актов, ущемляющих права, подтверждают данный довод.

Цель данного исследования – теоретическое познание оснований юридической ответственности.

Для достижения данной цели ставятся следующие задачи:

- рассмотреть понятие юридической ответственности;
- изучить основания юридической ответственности, и при каких обстоятельствах они не будут играть должную роль.

Общественные отношения, возникающие в связи с юридической ответственностью, как видом социальной ответственности, является объектом данной работы.

Предметом работы являются основания юридической ответственности.

При написании работы использовались такие методы, как системный метод, метод сравнения, метод анализа, дедуктивный метод, формально-юридический метод и другие.

Поставленные задачи определили структуру данной работы, которая включает: введение, две главы, заключение и список использованной литературы.

Глава 1. Понятие юридической ответственности

1.1 Подходы к пониманию юридической ответственности

Институт юридической ответственности до сих пор остаётся довольно дискуссионной темой, несмотря на определённую разработанность как в рамках теории государства и права, так и в рамках отраслевых юридических наук. Единого определения юридической ответственности так и не было дано. Причиной отсутствия данного определения является многозначность самого термина.

Юридическая ответственность, как мера государственного принуждения, остаётся одной из самых обсуждаемых тем, что можно объяснить наличием принуждения в любой человеческой общности на любом историческом этапе [2, С.91].

Относительно взглядов на понятие юридической ответственности можно разделить научное сообщество на две группы: сторонники широкого понимания юридической ответственности и сторонники узкого понимания юридической ответственности.

Первая группа учёных признают юридическую ответственность и как негативное явление, то есть как реакцию государства на совершённый деликт, и как позитивное. Позитивная юридическая ответственность предполагает ответственное, сознательное отношение индивидов к собственным поступкам, образу жизни, работе, другим людям, то есть это некая основа для правомерного поведения.

Представители же узкого подхода к пониманию рассматриваемого термина применяют юридическую ответственность лишь к противоправному поведению, влекущему за собой государственное принуждение, наказание.

На основе двух описанных подходов к юридической ответственности было сформулировано единое определение, считающееся наиболее распространённым.

Юридическая ответственность – правовая реакция государства на правонарушение, мера государственного принуждения.

Данное определение включает в себя выражение осуждения правонарушения, установление неких лишений для правонарушителя, имеющих личный либо имущественный характер.

Указанная точка зрения на сущность юридической ответственности была сформулирована ещё в период буржуазных революций и остаётся закреплённой в законодательстве ряда государств, а том числе – в нашем государстве.

В отечественной науке авторы, дающие определение юридической ответственности, подчёркивают те её стороны, которые считают определяющими.

О.С. Иоффе характеризует юридическую ответственность, как меру государственного принуждения, которая основывается на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражается в установлении для него определённых отрицательных последствий в виде ограничения личного или имущественного характера. Аналогичной точки зрения придерживаются М.Д. Шаргородский и Л.И. Спиридов. Последний отмечает, что не связанные с государственным принуждением юридические последствия, не являются юридической ответственностью [3, С.46].

В.И. Гойман-Червонюк также делает акцент на претерпевании каких-либо лишений правонарушителем и называет юридическую ответственность карой. Также он называет юридическую ответственность новой юридической обязанностью правонарушителя. С этой точки зрения стоит разграничить юридическую обязанность в указанном смысле и обычную правовую обязанность:

- обусловлена несоблюдением прямых обязанностей или злоупотреблением права;
- связана с государственным и общественным осуждением;
- выражена в санкциях правовых норм;
- активная или пассивная реализация (то есть либо совершение активных действий правонарушителем таких, как, например, возмещение причинённого ущерба, либо ограничение в действиях правонарушителя, например, лишение свободы) [4, С. 119].

С.Н. Братусь рассматривает юридическую ответственность, как принудительно исполненную обязанность в случае нежелания правонарушителя исполнять её добровольно. Рассматривать же ответственность, в целом, как наказание является, по его мнению, односторонней точкой зрения. В таком случае на ответственность распространяются черты конкретных видов юридической ответственности: уголовной и административной.

Большинство учёных смотрит на юридическую ответственность как на правовое явление или последствие,

существующее и реализующееся в рамках особого, охранительного правового отношения. Такого мнения придерживаются С.С. Алексеев, Я.М. Брагинин и другие.

Липинский Д.А. выделяет следующие концепции юридической ответственности:

- санкционные концепции, которые связывают юридическую ответственность с наказанием;

- атрибутивные концепции, где сутью юридической ответственности является обязанность или само правоотношение;

- оценочные концепции, которые рассматривают юридическую ответственность через такие субъективные категории как: осуждение, порицание и т.д [5, С. 46].

И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшин подчёркивают, что юридическая ответственность и правоотношение – это несовпадающие понятия. В доказательство приводятся доводы о том, что охранительные правоотношения порождаются самим правонарушителем, а юридическая ответственность возникает впоследствии установления факта правонарушения уполномоченными на то органами или лицами.

Как мы увидели, точки зрения касательно юридической ответственности и её понятия отличаются друг от друга, но определение её как взаимосвязи правонарушителя и государства, применяющего в конкретных правоотношениях меры принуждения – бесспорный факт, подчёркиваемый всеми авторами.

Список использованной литературы

- [1] Давыдова Н.Ю. Юридическая природа ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления перед гражданами // Юридические записки. 2014. № 2. С. 58 – 63.
- [2] Штода И.С. Механизм государственного принуждения в уголовном праве (теоретические основания) // Юристъ-Правоведъ. 2012. С. 90 – 93.
- [3] Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2010. № 8. С. 42 – 49.
- [4] Иванов А.А. О принципах юридической ответственности в российском законодательстве, науке и судебной практике // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2011. № 24. С. 118 – 120.
- [5] Липинский Д.А. Концепции юридической ответственности за правонарушение в отечественной юриспруденции // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2015. № 1 (318). С. 45 – 46.
- [6] Патюлин Г.С. Взаимная юридическая ответственность государства и человека // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2010. № 6. С. 7 – 22.
- [7] Захаров Д.Е. О позитивной юридической ответственности // Российское право: Образование. Практика. Наука. 2018. № 4. С. 46 – 53.
- [8] Бычкова Т.С. К вопросу о современном понимании юридической ответственности // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2008. № 1. С. 190 – 191.
- [9] Жерелина О.Н., Кириллова Е.А. Институт юридической ответственности государства // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2017. № 6. С. 80 – 84.
- [10] Липинский Д.А., Шишкин А.Г. Меры позитивной юридической ответственности // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2013. № 1 (306). С. 33 – 44.
- [11] Митичев О.П. К вопросу о понятии и классификации принципов юридической ответственности // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 17. С. 23 – 28.
- [12] Ячменев Ю.В. Юридическая ответственность: понятие, виды и особенности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 2. С. 66 – 74.
- [13] Хужин А.М. О конструкции строгой юридической ответственности в праве // Юридическая техника. 2013. № 7. С. 807 – 813.
- [14] Сорокин В.В., Кутявина М.Н. Основания юридической ответственности: новые подходы // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 9 (94). С. 51 – 56.
- [15] Саминуллин Р.М. К проблеме механизма реализации юридической ответственности // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2010. № 4. С. 89 – 91.
- [16] Самусевич А.Г. Законотворческая ошибка как основание для привлечения к юридической ответственности // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 673 – 678.
- [17] Березовская Е.В. Принципы юридической ответственности как системное образование // Вестник Казанского юридического института. 2011. С. 84 – 92.
- [18] Ирлицин В.И., Науменко В.И. Должностное лицо как субъект юридической ответственности // Концепт. 2015. № 5. С. 1 – 6.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovyie-raboty/kurovaya-rabota/66046>