

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/68229>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

1. Понятие и развитие уголовной ответственности за преступления против собственности 5
 - 1.1. Уголовно-правовое понятие объектов преступлений против собственности 5
 - 1.2. Становление уголовного законодательства о преступлениях против собственности в РФ 14
 2. Проблемы и перспективы развития уголовной ответственности за преступления против собственности 23
 - 2.1. Правоприменительные проблемы дифференциации уголовной ответственности за преступления против собственности 23
 - 2.2. Перспективы развития правового регулирования против собственности 26
- Заключение 32
- Библиографический список 34

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что преступления против собственности было и остается одним из наиболее часто совершаемых преступлений. Проблеме борьбы с хищениями чужого имущества как в советском праве, так и ныне в современных условиях российской правовой действительности уделялось и продолжает уделяться самое пристальное внимание. В уголовно-правовой доктрине и криминологии этой проблеме посвящено много работ, в том числе докторских и кандидатских диссертаций. Однако актуальность исследования вопросов, связанных с хищением чужого имущества, не только не снижается, но постоянно возрастает. Кража состоит на первом месте в системе преступлений против собственности, открывая гл. 21 УК РФ. Очевидно, что кража не является самым опасным посягательством на собственность; и грабеж, и разбой, и вымогательство, и квалифицированный угон превосходят ее по степени общественной опасности.

Вопрос об отношениях собственности, имуществе и предмете хищения хорошо известен науке гражданского и уголовного права и в значительной мере исследован. Тем не менее точка в вопросе понимания доктриной уголовного права такого термина, как «имущество», еще не поставлена, и вряд ли в ближайшее время эта проблема найдет свое разрешение.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с уголовной ответственностью за преступления против собственности.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, устанавливающие уголовную ответственность за преступления против собственности, практика их применения, а также научная и учебная литература по теме исследования.

Целью настоящей работы является изучение уголовной ответственности за преступления против собственности.

Задачами работы ставятся:

- рассмотреть уголовно-правовое понятие объектов преступлений против собственности;
- проанализировать становление уголовного законодательства о преступлениях против собственности в РФ;
- выявить правоприменительные проблемы дифференциации уголовной ответственности за преступления против собственности;
- определить перспективы развития правового регулирования против собственности.

Нормативно-правовой основой данной работы являются Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ и другие нормативные правовые акты.

В работе применяются общие и частные методы исследования, в том числе описательный, историко-юридический, системно-правовой, формально-юридический, метод сравнительного анализа.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

1. Понятие и развитие уголовной ответственности за преступления против собственности

1.1. Уголовно-правовое понятие объектов преступлений против собственности

Среди проблем выделяется неопределенность на законодательном и практически ориентированном уровне в установлении объекта и предмета преступлений против собственности. Каждый правоприменитель задается следующими вопросами: что понимается под объектом данных преступлений; каким образом соотносятся понятия «собственность» и «право собственности» в содержании объекта защиты; возможно ли относить к предметам хищений объекты, не имеющие физических признаков.

Объект преступления охватывает как реальные (фактические) отношения, так и их правовую форму, где основным его элементом является то общественное отношение, ради охраны которого установлена уголовно-правовая норма. На примере отношений собственности выделяют охраняемые отношения, субъектами которых выступает, с одной стороны, собственник и (или) владелец, а с другой - все остальные лица, а также охраняющие отношения, субъектами которых выступают, с одной стороны, государство, а с другой - все лица, не являющиеся собственниками или владельцами имущества. Преступление нарушает как охраняемое (фактическое), урегулированное в ряде случаев нормами гражданского, семейного, трудового и иных отраслей права, так и охраняющее (правовое) отношение, урегулированное нормами уголовного права. Это положение подверглось критике. Во-первых, не каждое преступление нарушает правоотношения, например право собственности при хищении как таковое сохраняется, поскольку похищенное имущество будет изъято у похитителя вне зависимости от сроков давности. Во-вторых, общественные отношения первичны и нарушаются в конечном счете, тогда как правоотношения вторичны и нарушаются «попутно». Правоотношения - это лишь правовая форма общественных отношений. Если признать объектом преступления правоотношения, складывающиеся между определенными субъектами, то действия рабочих, заготавливающих лес и похитивших его, следует квалифицировать по ст. 165 УК РФ, поскольку имущество еще не поступило в фонды собственника, лесозаготовительного предприятия. Но такие действия следует квалифицировать как хищение, поскольку виновные причиняют вред отношениям в сфере присвоения материальных благ.

Кроме этого, признание объектом преступления права собственности (правоотношений) затрудняет их отграничение от других преступлений, когда собственник лишается фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом. Если считать объектом лишь правомочие, то тогда все преступления против собственности следует отнести к преступлениям против личности, а именно против прав человека и гражданина. В то же время следует учитывать, что правоотношения - это закрепленная правовой нормой совокупность прав и обязанностей, отражающая связи между соответствующими элементами фактического общественного отношения. Анализ объекта преступления как общественных отношений через форму их закрепления - правоотношения - позволяет конкретизировать его фактическое содержание, а анализ объекта через его содержание - фактические отношения - определить характер и размер причиненного преступлением вреда. Представляется, что правовые установления (правоотношения) являются не особым структурным элементом общественных отношений, а их формой, свидетельствующей о том, охраняются эти отношения (являются объектом уголовно-правовой охраны) или нет. Деление отношений на охраняемые - фактические и охраняющие правоотношения наглядно просматривается на примере составов создания опасности, когда виновный нарушает определенные правовые запреты, лишь создавая реальную угрозу фактического причинения вреда, например, совершая преступление, предусмотренное ст. 246 Уголовного кодекса РФ.

Предметом преступлений против собственности может быть чужое имущество, однако не любое имущество, перечисленное в ст. 128 Гражданского кодекса РФ, может являться предметом хищения, а лишь обладающее тремя признаками.

Вещный признак имущества как предмета хищения предполагает, что имущество как предмет хищения должно иметь определенную физическую форму, т.е. его материальную субстанцию можно воспринять органами чувств в объективном мире.

Соответственно, не могут являться предметом хищения: а) интеллектуальная собственность и вытекающие из нее права (ст. 138 ГК РФ, ч. IV ГК РФ). С одной стороны, посягательства на интеллектуальную собственность образуют самостоятельные составы преступлений (например, ст. 146 - 147, 180 Уголовного кодекса РФ). С другой стороны, предметом хищения могут быть вещи, в которых овеществлена интеллектуальная собственность (например, рукописи, кассеты, диски и т.п.), однако с тем, чтобы

квалифицироваться как хищение, такие предметы должны похищаться исключительно ради самих себя, а не ради того, что в них зафиксировано; б) информация, посягательства на которую могут быть в ряде случаев квалифицированы по ст. 272, 275, 276 УК; в) вода, газ, тепловая, электрическая и прочие виды энергии, а также услуги радио, телефонные услуги и интернет-услуги, предоставляемые потребителям, неправомерное использование которых следует квалифицировать по ст. 165 УК; г) так называемые легитимационные знаки, т.е. номерные жетоны гардеробов и камер хранения, иные знаки, удостоверяющие прием вещей на хранение, карточки банковского клиента и т.п., а также документы, предоставляющие право на получение чужого имущества, но при этом не являющиеся ценными бумагами (например, документы на доступ к банковскому сейфу, ломбардные квитанции). Похищение этих предметов следует квалифицировать как приготовление к мошенничеству.

Могут являться предметом хищения: а) вещи (как движимые, так и недвижимые). При этом недвижимые вещи могут являться предметом хищения как в том случае, если эти вещи являются недвижимыми в силу закона (воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания и т.п.), когда в отношении их возможны все формы хищения, так и в том случае, если эти вещи недвижимы в силу своей природы (в данной ситуации возможно лишь мошенничество). Если недвижимое в силу природы имущество можно превратить в движимое (например, разобрать по бревнам дом), то возможны все формы хищения; б) деньги в любой валюте, но при этом являющиеся наличными и подлинными. Похищение безналичных денег также образует хищение, но только в форме мошенничества; в) ценные бумаги; г) так называемые суррогаты денег, т.е. предъявительские документы, выполняющие роль денежного эквивалента при расчетах за определенные товары, работы или услуги: талоны на горюче-смазочные материалы, абонементные книжки, проездные билеты и талоны, жетоны для оплаты, знаки почтовой оплаты).

Экономический признак имущества как предмета хищения предполагает, что им может быть лишь то, что обладает объективной экономической стоимостью.

Библиографический список

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, 2003.
6. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2008.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. N 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Российская газета. 2015. 28 дек.
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 2 апреля 2013 г. N 15945/12 по делу N A51-10366/2011 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2014 г. N 53-АПУ14-31 // Бюллетень ВС РФ. 2015. N 4.
10. Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 27 февраля 2012 г. по делу N 1-11/2012 // <http://sudrf.ru>.
11. Бавсун М.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: современное состояние и перспективы развития // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. N 6. С. 3.
12. Безверхов А.Г. Безвозмездность как признак экономического преступления // Уголовное право. 2016. N 5. С. 26.
13. Безверхов А.Г., Шевченко И.Г. Согласование административного и уголовного законодательства об уничтожении, повреждении и хищении чужого имущества // Российская юстиция. 2008. N 1. С. 30.
14. Богданчиков С.В. Формы хищения чужого имущества по российскому уголовному закону // Вестник Московского университета МВД России. 2008. N 2.
15. Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской

Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2016. С. 223.

16. Винокуров В.Н. Объект преступления как двухуровневая система и квалификация деяний // Современное право. 2017. N 10. С. 126.

17. Галаганов А.А. Уголовно-правовая характеристика способов совершения хищений: Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2011. С. 123.

18. Желудков М.А. Общее понятие об объекте уголовно-правовых отношений при обеспечении защиты собственности // Современное право. 2017. N 7. С. 87.

19. Клименко Ю.А. Эксцесс соучастника преступления // Судья. 2016. N 4. С. 22.

20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 129.

21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.И. Чучаева. М.: Контракт, 2012.

22. Мальцев В.В. Преступления против собственности: дифференциация ответственности и устранение пробелов в законодательстве // Российская юстиция, 2008, N 10. С. 23.

23. Николаев К.Д. Совершенствование регламентации ответственности за преступления против собственности // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. N 6. С. 44.

24. Плохова В.И. Ненасильственные преступления против собственности: криминологическая и правовая обоснованность. СПб., 2003. С. 226.

25. Решетников А.Ю. Добровольный отказ от преступления: проблемы теории и практики // Актуальные проблемы российского права. 2017. N 8. С. 127.

26. Третьяк М.И. Проблема законодательной регламентации преступлений против собственности в сфере высоких технологий // Законность. 2016. N 7. С. 41.

27. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 176.

28. Хилjuta В.В. Идентификация признаков мошенничества, присвоения и растраты в судебной практике // Уголовное право. 2015. N 5. С. 127 - 130.

29. Хилjuta В., Бильдейко А. Находка или кража? // Уголовное право. 2014. N 3. С. 19.

30. Яни П. Квалификация хищений: момент окончания, безвозмездность, ущерб // Законность. 2015. N 12. С. 43 - 47.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/68229>