

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/68478>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: История России

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ ОПРИЧНИНЫ И ЕЕ ОЦЕНКА В ИСТОРИОГРАФИИ 6

1.1. Основания возникновения опричнины 6

1.2 Учреждение опричнины: историография проблемы 10

ГЛАВА 2. ОПРИЧНИНА В ТРУДАХ СОВЕТСКИХ И СОВРЕМЕННЫХ ИСТОРИКОВ 23

2.1. Историография советского периода 23

2.2 Опричнина Ивана Грозного в современной историографии 28

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 38

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 40

ВВЕДЕНИЕ

Личность царя Ивана Грозного в течение длительного исторического периода представляет собой предмет изучения многих историков. В историографии присутствует множество точек зрения на период правления этого царя и можно с уверенностью сказать, что в отечественной истории вряд ли можно найти другого такого же исторического персонажа, которому давалась такая же неоднозначная оценка среди исследователей. Некоторые историки считали его великим дипломатом, военачальником и писателем, а другие – тираном. В течение долгого времени взгляды на правление Ивана IV много раз менялись. Так, например, Н.М. Карамзин в своих исследованиях говорил о «двух Иванах», первый из которых был «добрым и нарочитым», от Бога «препрославленный», а второй – тираном и деспотом.

В XIX-XX вв. возникла другая точка зрения князя А. Курбского, в соответствии с которой Грозный обвинялся во всех бедах и несчастьях Российского государства. Другой историк С.М. Соловьев считал, что деятельность Грозного стала началом государственности в Московской Руси. Он не оправдывал террор Ивана IV, но, С.Ф. Платонов считал, что опричнина была необходимым инструментом для противодействия боярам, чинившим препятствия укреплению и государственной централизации. Эпоха Ивана Грозного также характеризуется переходом от феодализма к сословной монархии. Значительный пересмотр деятельности Грозного осуществляется в трудах Р. Ю. Виппера. Иван IV в его труде представлялся как выдающийся русский государственный деятель и стратег. Виппер сравнивал Ивана Грозного с Петром Великим, который характеризовался мощью и величием.

В советское время была начата реабилитация Ивана Грозного, что обосновывалось положительным отношением к нему И.В. Сталина, который считал опричное войско весьма прогрессивным. Только с приходом к власти Н.С. Хрущева стало возможно писать об Иване Грозном с другой точки зрения. Так, А.А. Зимина считал, что посредством опричнины в государстве утвердилась личная власть царя. Также Р.Г. Скрынников оценивал правление Ивана Грозного как «царство террора».

Источниковая база курсовой работы включает «Новое известие о России времени Ивана Грозного. «Сказание» Альберта Шлихтинга», а также «Переписку Ивана Грозного с Андреем Курбским». Несмотря на большое количество источников, разнообразие взглядов на период правления Ивана Грозного наблюдается фрагментарность достоверных архивных материалов по данному вопросу. Большое количество документальных материалов было утеряно. Существующие летописи времен Ивана Грозного не достаточно достоверны, по мнению историков. Что касается источников позднего периода, то они также не весьма точные, к тому же трансформируется и народное сознание. При анализе правления Ивана Грозного, необходимо принимать во внимание два очень важных фактора: личность и характер царя; состояние Московского государства, на момент периода его власти.

Что касается современной историографии, то в ней существуют абсолютно противоположные мнения относительно личности, правления, реформах и эпохе Ивана Грозного в целом. Поэтому тема курсовой

работы является актуальной.

Объект исследования – опричнина как инструмент централизации власти во времена правления Ивана Грозного.

Предмет исследования – историография опричнины.

Цель исследования – охарактеризовать опричнину в отечественной историографии.

Задачи исследования:

1. Охарактеризовать сущность опричнины и ее оценку в историографии.
2. Проанализировать опричнину в трудах советских и современных историков.

Хронологические рамки темы исследования – 1565-1572, по

Н.М. Карамзину, который выделил данный период в качестве временного отрезка существования опричнины.

Территориальные рамки исследования – территория Московского царства.

Принципы и методы исследования. Работа написана в соответствии с принципом историзма, который основывается на представлении об уникальности каждой из исторических эпох и необходимости изучения истоков развития и результатов исторических явлений.

Также при написании работы использовался историко-генетический метод, который позволяет определить причинно-следственные связи, историко-сравнительный, дающий возможность охарактеризовать специфические особенности временного периода.

В процессе написания работы применялся принцип объективности, предусматривающий развитие истории с определенных позиций: исследования объективных закономерностей, определяющих процессы социально-экономического и политического развития, опору на истинное содержание фактов без их искажения.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ ОПРИЧНИНЫ И ЕЕ ОЦЕНКА В ИСТОРИОГРАФИИ

1.1. Основания возникновения опричнины

Спецификой курса феодализма является его специфическая объемность, и в хронологическом плане, так и относительно многообразия проблем, которые подлежат анализу. Данный факт вызывает потребность в отборе проблем, которые требуют более тщательного исследования. Одной из них представляется вопрос, связанный с историей развития русского самодержавия. Особого обращения к ней требует недостаточный уровень исследования именно начальной истории самодержавия. В научной литературе не существует единого мнения по вопросу формирования самодержавного строя в России. Одни ученые относят установление самодержавия к концу XV в., другие считают, что оно окончательно установилось во второй половине XVII в., а некоторые – и в начале XVI в.

В свою очередь, опричнина была государственной политикой, проводимой царем Иваном Грозным в России между 1565 и 1572 годами. Политика включала массовые репрессии против бояр включая публичные казни и конфискацию их земля и собственности. Термин опричнина, который Иван Грозный придумал для этой политики, происходит от русского слова «оприч» (кроме).

В 1558 году, после того как Ливонская конфедерация отказалась отдать дань России, царь Иван IV начал Ливонскую войну. Широкая коалиция, в которую вошли Польша, Литва и Швеция, втянулась в войну против России. Война стала затяжной и дорогой. Рейды крымских татар, вторжения Польши и Литвы, голод, торговая блокада и растущие расходы на войну разорили Россию.

В 1564 году князь Андрей Курбский, который перешел на сторону литовцев, возглавил литовскую армию против России, опустошив русский регион Великие Луки. Царь Иван Грозный начал подозревать, что другие аристократы также были готовы его предать.

Первая волна преследований была направлена в первую очередь на княжеские кланы России, особенно на влиятельные суздальские семьи. Иван казнил, изгонял или пытал видных членов боярских кланов по сомнительным обвинениям в заговоре. В 1566 году опричнины распространились на восемь центральных округов. Из 12000 дворян 570 стали опричниками, а остальные были изгнаны. В середине зимы им пришлось пробираться к земщине; крестьяне, которые помогли им, были казнены. В знак милосердия Иван отозвал ряд дворян в Москву. Царь даже призвал земских дворян к земскому собору о Ливонской войне. Иван поставил вопрос о том, должна ли Россия сдавать ливонские территории недавно победившей Литве или продолжать усилия по завоеванию региона. Орган утвердил военные меры и авансовые чрезвычайные налоги для поддержки осушающей казны.

Однако земский собор также направил ходатайство о прекращении опричнины. Царь отреагировал возобновлением террора опричнины. Он приказал немедленно арестовать петиционеров и казнил предполагаемых лидеров протеста. Дальнейшие расследования привели Ивана Федорова, лидера земской думы, к заговору с целью свержения царя Ивана; Федоров был удален из суда и вскоре после этого казнен. Свержение шведского короля Эрика XIV в 1568 году и смерть второй жены Ивана в 1569 году усилили подозрения Ивана. Его внимание обратилось на северо-западный город Новгород. Вторым по величине город России, в Новгороде была большая дворянская служба, связанная с некоторыми из осужденных боярских семей Москвы. Несмотря на разграбление города при Иване III, в Новгороде существовала политическая организация, отстраненная от центральной администрации России. Более того, влияние города на северо-востоке возросло, поскольку город противостоял военному наступлению на литовскую границу. Преданная сдача пограничного города Изборск Литве также заставила Ивана усомниться в вере пограничных городов.

Иван IV и отряд опричников в Новгороде устроили многомесячный террор (резню в Новгороде). Опричники совершали набеги на город и проводили расстрелы среди всех классов. Поскольку Ливонская кампания представляла собой значительную утрату государственных ресурсов, Иван с особым рвением нацелился на церковные и торговые владения. После Новгорода компания опричников превратилась в соседний купеческий город Псков. Город получил относительно милосердное лечение. Опричники ограничили казни и сосредоточились главным образом на захвате церковного богатства. Согласно популярному апокрифическому описанию, безумный религиозный аскет предсказал падение Ивана и тем самым мотивировал глубоко религиозного царя пощадить город. В качестве альтернативы, Иван, возможно, не чувствовал необходимости устраивать террор в Пскове из-за своего предыдущего разграбления города после предательства Изборска. Тяжелое финансовое состояние государства и необходимость укрепить военную казну, вероятно, вдохновили второй рейд.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Источники

1. Белов Е.А. Об историческом значении русского боярства до конца XVII века. СПб., 1886. 80 с.
2. Бестужев-Рюмин К.Н. Русская история. СПб., 1885. Т. II. 90 с.
3. Иловайский Д.И. Царская Русь. М.: Наука, 1996. 112 с.
4. Карамзин, Н.М. История государства Российского. В 12 т. В 4 кн.: Кн. 3, т. VII-IX / Н. М. Карамзин; Сост. А.М. Кузнецов. - М.: Рипол классик, 2008. 559 с.
5. Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. - Л.: Наука, Ленинг. отделение, 1979. 430 с.
6. Соловьев С.М. Сочинения: в 18 книгах. кн. III. М., 1989. 340 с.
7. Новое известие о России времени Ивана Грозного. «Сказание» Альберта Шлихтинга. - Л.: Изд-во АН СССР, 1934. - 62 с.
8. Платонов, С.Ф. Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI-XVII вв. М.: АСТ, 2006. 602 с.
9. Чернов. А.В. Вооруженные силы русского государства XV – XVII вв. (с образования централизованного русского государства до реформ при Петре I). М., 1954. 184 с.

2. Литература

1. Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России: государство Ивана Грозного. М.: Наука, 2008. 241 с.
2. Бахрушин С.В. Иван Грозный. Научные труды. М., 1954. Т. II. 190 с.
3. Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины. М.. Изд-во АН СССР, 1963. 211 с.
4. Виппер Р.Ю. История древнего мира. История средних веков. М.: Республика, 2004. 511 с.
5. Володихин Д. М. Воеводы Ивана М.: Вече, 2009. 320 с.
6. Горячева Л. Царь Ирод на Руси // InterПолиция. 2002. № 5. С. 142.
7. Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. М.: Изд-во социально-экономической литературы «Мысль», 1964. 535 с.
8. Зимин А.А., Хорошкевич А.Л. Россия времени Ивана Грозного. - М.: Наука, 1982. 184 с.
9. История СССР с древнейших времен до конца XVIII в. / Под ред. Б.А. Рыбакова. М.: Высшая школа, 1975. 397 с.
10. История СССР с древнейших времен до 1861 года/ Н.И. Павленко, В.Б. Кобрин, В.А. Федоров. М.:

Просвещение, 1989. С. 147-150.

11. Каштанов С.М. Финансы средневековой Руси. М: Наука, 1988. 250 с.
12. Кемпфер Ф. Русские цари. М.: Наука, 2007. 562 с.
13. Ключевский В.О. Курс Русской истории. М., 1937 .Ч. II. 113 с.
14. Кобрин В.Б. Власть и собственность в средневековой России (XV-XVI вв.). М.: Мысль. 279 с.
15. Кобрин В.Б. Иван Грозный. М.: Московский рабочий, 1989. 174 с.
16. Колычева Е.И. Аграрный строй России XVI в. М.: Наука, 1987. 228 с.
17. Курукин И.В., Булычев А. А. Повседневная жизнь опричников Ивана Грозного. М., 2010. С. 256.
18. Полосин И.И. Социально-политическая история России XVI - начала XVII вв. М., 1963. 214 с.
19. Рамбо А. Живописная история древней и новой России. М.: Современник, 1994. 214 с.
20. Садиков П.А. Очерки по истории опричнины М.: МГУ, 1950. 113 с.
21. Смирнов, И.И. Очерки политической истории русского государства 30-50-х годов XVI в. / И.И. Смирнов. М.: АН СССР, 1958. 556 с.
22. Смирнов И.И. Иван Грозный. Л., 1944. 120 с.
23. Скрынников Р.Г. Иван Грозный. М.: Наука, 1980. 247 с.
24. Флоря Б.Н. Иван Грозный. М.: Молодая гвардия, 2002. 403 с.
25. Фроянов И.Я. Драма русской истории. На пути к Опричнине. М.: Наука, 2007. 290 с.
26. Шмидт С.О. Становление российского самодержавия. Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного. М.: Мысль, 1973. 359 с.
27. Юрганов А.Л. Опричина и Страшный суд // Отеч. ист. 1997. № 3. С. 52-75.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/68478>