

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/68593>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Институциональная экономика

Содержание

Введение 3

Глава 1. Обзор основных подходов к пониманию категорий институтов и институций 5

Глава 2. Направление развития представлений о соотношении институтов и институций в неоинституционализме 11

Глава 3. Понятие импорта и экспорта институтов и особенности этих процессов для российской экономики 16

Заключение 28

Список использованной литературы 31

Введение

Актуальность темы работы. Экономическая наука, как и ряд социально-гуманитарных наук, в своем развитии отстает от наук естественных. Благодаря практичности естественно научных и технических знаний, их способности преобразовать, упростить и обезопасить быт людей, приобрести новые технологические возможности, такие науки как экономика и психология несколько отошли на задний план. Глобальный индустриальный мейнстрим вознес престиж инженерных и естественных наук на высокий уровень, обеспечив аккумуляцию интеллектуального и финансового капитала в указанных сферах. Самой передовой страной начала XX века можно по праву считать Соединенные Штаты Америки. Исторические условия таковы, что в то время именно там впервые в наиболее острой форме проявляясь проблемы, связанные со всеобъемлющим процессом перехода от экономики свободной конкуренции, описываемой представителями классической экономической школой, к преимущественно монополистической. Это привело к тому, что США еще в конце XIX века впервые задумались над концепцией вмешательства государства в экономические процессы, в следствие чего были разработаны и применены антимонопольные меры, апробированные правительством. Активизировав анализ усиливавшихся монополистических тенденций в экономике и содействуя «антитрестовской» политике собственной страны, ученые экономисты того времени положили начало новому витку экономической мысли - «институционализму».

Стоит отметить, что так называемый американский институционализм не развивался обособленно от всего мира. Параллельно с США к выводу, что экономика не должна находиться в состоянии «свободного полета» пришли экономисты Германии начинает развиваться историческая школа, (Ф.Лист, В.Рошер, Г.Шмоллер), во Франции - французская социологическая школа (Ф.Симьян), в Англии - теория недопотребления (Д.Гобс), в России - идеи либерального консерватизма (П. Б. Струве). Но американский институционализм интересен более остальных прежде всего тем, что именно там было выделено само понятие «институционализм» и сформирована теоретическая база данной экономической школы.

В процессе исторического развития экономика постепенно отставала от естественных наук, и, увязнув в пучине неоклассических экономических воззрений, застряв на платформе потребительских концепций, проиграла наукам естественным в методологическом и инструментально - технологическом плане целые десятилетия. Лишь к XXI веку наметился парадигмальный разворот от экономики потребления в сторону институциональной экономики и экономики знаний, экспоненциально увеличив значимость междисциплинарных исследований. Для дальнейшего развития экономики возникли проблемы нехватки знаний в области психологии и социологии, нехватки верифицируемых алгоритмов при принятии решений, слабость прогностического инструментария, неоднозначность методов анализа процессов и явлений, высокая доля интуитивности в управлении сложными социально-экономическими системами. Объектом исследования является институционализм как направление в экономической теории. Предмет исследования – основные категории институционализма.

Цель исследования – анализ подходов к пониманию институтов и институций как категорий инситуционализма. В соответствии с целью сформулированы исследовательские задачи:

1. Обзор основных подходов к пониманию категорий институтов и институций.
2. Характеристика развития представлений о соотношении институтов и институций в неоинституционализме.
3. Анализ понятий и практики импорта и экспорта институтов и особенностей этих процессов для российской экономики.

Глава 1. Обзор основных подходов к пониманию категорий институтов и институций

В терминологическом аппарате институциональной экономики до сих пор нет единого устоявшегося, разделяемого всем научным сообществом, подхода к определению ключевых понятий. Здесь речь идет об установлении содержательной разницы между институтами и институциями. Эта проблема закрепились в следствие неоднозначной трактовки трудов таких зарубежных авторов как: Т. Веблен, Д. Норт, Дж. Ходсон, Т. Эггертссон и др., начиная с «неправильного перевода книги Т. Веблена «Теория праздного класса», вышедшей 1984 году, когда был полностью опущен авторский подзаголовок, в котором указывалось именно понятие институции» . В результате возник некий содержательный дуализм, совершенно не способствующий дальнейшему развитию фундаментальных основ институциональной экономической мысли.

Основоположником институционализма принято считать Торстейна Веблена - американского социолога, экономиста, публициста и футуролога. Веблен выступал с резкой критикой общепризнанной тогда неоклассической экономической школы, говорившей о свободной конкуренции и полной самостоятельности рынка. Веблен сформировал свое понимание экономики, которая, по его мнению, должна была быть не столько обособленной дисциплиной, сколько оглядываться на человека и его социальные проблемы. Так же Веблен, в своей работе «Теория праздного класса» , первый ввел понятие «институт» в экономическую теорию, и определял его как «распространенный образ мысли в том, что касается отдельных отношений между обществом и личностью и отдельных выполняемых ими функций; и система жизни общества, которая складывается из совокупности действующих в определенное время или в любой момент развития какого угодно общества, может с психологической стороны быть охарактеризована в общих чертах как превалирующая духовная позиция или распространенное представление об образе жизни в обществе»[2, с 201-202].

Но Веблен в большей степени говорил о социологическом институционализме, т.е. слияния проблем экономики и социума. Эта идея хоть является одной из самых популярных, но не является единственной на то время. Совместно с Вебленом у истоков институтов стоял Дж.Коммонс, который внес коррективы в понятие, предложенное Вебленом. Коммонс говорит, что институт - коллективное действие по контролю, освобождению и расширению индивидуального действия. То есть теперь институция - это не социум, а правовые нормы, устоявшиеся в обществе. Таким образом социально-экономическая концепция институционализма преобразуется в правово-экономическую, что, по сути, несколько сужает определение, предложенное Вебленом.

Институты сами по себе представляют довольно сложное образование. В процессе анализа или проектирования их приходится расчленять на отдельные составляющие: идеи, заложенные в основание института; нормы, по которым функционирует институт; каналы коммуникации; влияние человеческого фактора; организационно-технические особенности; характер и объем ресурсов и многое другое. Поэтому, с методологической точки зрения, в целях обеспечения однозначности научного языка и удобства теоретического описания социально-экономических явлений и процессов целесообразным представляется разделение понятий института и институции. Кроме того, это позволяет конкретизировать термины, ведь чем четче и уже термин, тем меньше вероятности его искажения либо некорректного восприятия. «Понятие «институт» относится к числу комплексных, гетерогенных категорий. Институтами считают и разделение труда, и право собственности, и деньги, и фирму, и государство» , при этом «институты, являясь социальными структурами, присущи обществам и направлены на организацию не только экономики, но и всей социальной системы» .

Лауреат Нобелевской премии Д. Норт предложил описывать институты, как «правила игры» в обществе, «созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми» . Д. Норт дает различные определения понятию «институт»:
«созданные человеком ограничения, которые структурируют политическое, экономическое и социальное взаимодействие»;

«правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми»;

«формальные правила, неформальные ограничения и способы обеспечения действительности ограничений»;

правила игры в обществе или, более формально, созданные людьми ограничения, формирующие взаимодействие людей»;

«набор правил, процедура соответствий, моральное и этическое поведение индивидов в интересах максимизации богатства. Институты - это разработанные людьми формальные (законы, конституции) и неформальные (договоры и добровольно принятые кодексы поведения) ограничения, а также факторы принуждения, структурирующие их взаимодействие. Все вместе они образуют побудительную структуру общества и экономики».

Отечественные ученые О.В. Иншаков и Д.П. Фролов, развивая идею Д.Норта, считают невозможным сведение институтов лишь к нормам и правилам и дополняют определение системной и функциональной составляющей. «Двигаясь от внешних форм проявления к содержанию,

Список использованной литературы

1. Афанасьева И.Г. Взаимодействие личности и общества как социальная функция собственности //Общество. Среда. Развитие. - 2012. - № 4 (25). - С. 75
2. Белоусов В.М. Откуда есть пошел русский институционализм //Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2005. Т. 3. № 1. С. 177-181.
3. Веблен Т. Теория праздного класса / Пер. с англ., вступ. ст. С.Г.Сорокиной; Общ. ред. В.В.Мотылевой. М.: Прогресс, 1984. 367 с.
4. Гайдай Т.В. Институтация как инструмент институционального экономического анализа //Экономическая теория. 2006. № 2. С. 53-64.
5. Зотов В. В., Пресняков В.Ф., Розенталь В.О. Институциональные проблемы реализации системных функций экономики //Экономическая наука современной России. 2001. № 3. С. 51-69.
6. Иншаков О.В. Институты и институции в современной экономической теории //Вестник ВолГУ. Серия 3. Вып. 11. 2007. С. 6-21.
7. Иншаков О.В., Фролов Д.П. Институционализм в российской экономической мысли (IX-XXI вв.): В 2 т. Волгоград: Изд-во ВолГУ. 2002. Т.1. - 486 с. Т.2. - 626 с.
8. Иншаков О.В., Фролов Д.П. Эволюционная перспектива экономического эволюционизма //Вопросы экономики. 2010. № 9. С. 63-77.
9. Иншаков О.В., Фролов Д.П. Эволюция институционализма в российской экономической мысли (IX-XXI вв.). М.: Экономистъ. 2007. Т. 1. 511 с.
10. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y теорию. СПб.: Нестор-История, 2014. 468 с.
11. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем//ЦЭМИ РАН-М.: Наука, 1997. 240 с.
12. Лесных В.В., Попов Е.В. Системный подход к проблеме импорта институтов в российскую экономику / Вестник УРФУ. Серия: Экономика и управление. Издательство: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (Екатеринбург). 2008. № 2. С. 4-21
13. Марченко Т.И., Толкачева С.Е., Удалов А.А., Юрлова И.С. Некоторые особенности импорта институтов в РФ //NovalInfo.Ru. 2016. Т. 2. № 45. С. 120-124.
14. Мельников В.В. Институт частной собственности и модернизация рыночной экономики в Российской Федерации //Право и государство: теория и практика. - 2012. - № 1. - С. 50.
15. Некипелов А.Д. Становление и функционирование экономических институтов: от робинзонады до рыночной экономики, основанной на индивидуальном производстве. М.: Экономистъ, 2006. 328 с.
16. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики/Пер. с англ. А. Н. Нестеренко. М.: Фонд экономической книги «НАЧАЛА», 1997. 194 с.
17. Норт Д. Экономическая деятельность в масштабе времени //Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков: в 5 т. Т. V. Всемирное признание. Лекции нобелевских лауреатов. Книга первая. М.: Мысль. 2004. 767 с.
18. Сочнева Е.Н. Институциональные основы социальной политики //Экономика и предпринимательство. 2011. № 3. С. 35-51

19. Сухарев О.С. Новый институционализм и эволюция: принципиальные установки теории и их верификация //Экономические системы. № 1. 2014. С. 4-13.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/68593>