

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/76178>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Гражданское право

Введение 3

1. Правовое регулирование платежей в сети Интернет по законодательству России и зарубежных стран 5

1.1. Правовое регулирование платежей в сети Интернет в зарубежных странах 5

1.2. Правовое регулирование интернет-платежей Российской Федерации 9

2. Актуальные вопросы платежей в сети Интернет 19

2.1. Защита платежей в сети Интернет 19

2.2. Проблемные аспекты платежей в сети Интернет 24

Заключение 30

Список использованной литературы 33

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что в настоящее время одной из важнейших тенденций технологического и экономического развития является резкий рост проникновения цифровых технологий в жизнь обычных граждан, потребителей различных товаров и услуг. Современный процесс внедрения цифровых технологий в различные сферы жизнедеятельности влечет за собой серьезные глобальные качественные изменения в обществе.

Характерной чертой современных экономических процессов и правоотношений является внедрение инновационных технологий, которые кардинально изменяют бизнес-модели функционирования субъектов предпринимательской деятельности. Инновации затронули также финансовый сектор экономики, в частности, рынок банковских услуг. В условиях кризиса банковской системы стали появляться компании, оказывающие услуги, схожие с банковскими, на основе передовых информационных технологий и программных решений. Подобные компании стали участниками конкурентных отношений на рынке банковских услуг, являясь серьезной альтернативой кредитным организациям со стандартным набором банковских услуг.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением платежей в сети Интернет.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие осуществление платежей в сети Интернет, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы.

Целью настоящей работы является изучение осуществления платежей в сети Интернет.

Задачами работы ставятся:

- изучить правовое регулирование платежей в сети Интернет в зарубежных странах;
- исследовать правовое регулирование интернет-платежей Российской Федерации;
- проанализировать защиту платежей в сети Интернет;
- выявить проблемные аспекты платежей в сети Интернет.

Теоретическая значимость работы заключается в обобщении взглядов ведущих ученых юристов в рассматриваемой области. А так же в возможности использования результатов исследования при дальнейшей разработке теоретических проблем осуществления платежей в сети Интернет.

Практическая значимость работы заключается в том, что работа содержит выводы и предложения, которые могут быть использованы на практике в части совершенствования законодательства по правовому регулированию осуществления платежей в сети Интернет.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

1. Правовое регулирование платежей в сети Интернет по законодательству России и зарубежных стран

1.1. Правовое регулирование платежей в сети Интернет в зарубежных странах

Опыт стран Европейского союза при регулировании интернет-платежей. В связи со стремительным развитием науки и техники большое распространение получили интернет-платежи, к которым в том числе относится выставление счетов продавцами к счетам клиентов и их оплата через Интернет (электронное прямое дебетование), электронные кошельки для операций с электронными деньгами, доступ к банковским счетам и т.д. Предметом нашего рассмотрения являются интернет-платежи с предоставлением доступа к банковскому счету плательщика.

На основании европейского опыта правового регулирования можно выделить две модели интернет-платежей:

- небанковскую модель (the non-bank centric model), при которой субъекты, не обладающие правовым статусом кредитных организаций, получают доступ к банковским счетам плательщика (например, Ideal в Нидерландах, Sofort в Германии);
- банковскую модель (the bank-centric model), при которой доступ к банковским счетам плательщика предоставляется только банкам или иным кредитным организациям (онлайн-банкинг).

Провайдеры платежных услуг, получающие доступ к банковским счетам плательщиков, создаются в порядке, установленном в странах Европейского союза в отношении платежных учреждений (payment institutions). Платежные учреждения обладают особым правовым статусом и не являются кредитными организациями. Платежные учреждения осуществляют более специализированные и ограниченные виды деятельности, подверженные более низким и легким для мониторинга и контроля рискам, чем те, которые возникают в связи с осуществлением кредитными организациями более широкого круга операций.

Провайдеры платежных услуг, получающие доступ к банковским счетам плательщиков, должны соответствовать некоторым минимальным требованиям, предъявляемым к платежным учреждениям (страхование ответственности, соответствие требованиям, направленным на противодействие легализации доходов, полученных преступным путем, и др.). В целях развития конкуренции на рынке платежных услуг к данным субъектам предъявляются более гибкие требования по сравнению с платежными учреждениями (например, не установлены требования по размеру собственных средств, платежные учреждения, предоставляющие информацию о банковских счетах плательщиков, не должны иметь уставный капитал и т.д.).

Европейским союзом не определена правовая природа договора об оказании платежных услуг, в связи с чем целесообразно обратиться к законодательству стран. Например, в Германии был закреплен новый вид договора - договор о платежных услугах (payment services contract). В соответствии со статьей 675с ГГУ к положениям о договоре об оказании платежных услуг в субсидиарном порядке применяются положения статей 663, 665, 670, 672 и 674 ГГУ о договоре поручения на оказание услуг за вознаграждение (management of the affairs). Нельзя не отметить точку зрения о том, что по своей правовой природе договор об оказании платежных услуг является особой формой договора поручения на оказание услуг за вознаграждение (части 1 § 675с ГГУ), который «является особой формой как договора об оказании услуг (§ 611 ГГУ), так и договора подряда (§ 631 ГГУ) и при этом содержит элементы договора поручения».

Анализ положений договора об оказании платежных услуг позволяет выделить его следующие отличительные черты:

- особый субъектный состав (провайдеры платежных услуг, к которым относятся не только кредитные организации, но и иные субъекты, например платежные учреждения);
- особый предмет договора (оказание платежных услуг);
- специальный круг обязанностей кредитной организации, в которой открыт банковский счет плательщика (предоставить провайдеру платежных услуг доступ к банковским счетам плательщика и т.д.).

Права и обязанности сторон по договору об оказании платежных услуг, а также иные вопросы, связанные с регулированием данного договора, являются предметом отдельного исследования и не анализируются в настоящей статье.

Заключение договора об оказании платежных услуг является достаточным основанием для предоставления «высокотехнологичным посредникам» доступа к банковскому счету плательщика при условии авторизации платежной операции. Следует отметить, что в Российской Федерации отсутствует понятие авторизации платежной операции. Интересной представляется точка зрения о необходимости закрепления специальных норм, регулирующих порядок авторизации в Российской Федерации и, соответственно, ответственности за совершение неавторизованных платежных операций. Понятие авторизации является ключевым и детально регулируется в законодательстве стран Европейского союза при установлении порядка проведения платежных операций.

В странах Европейского союза авторизация платежной операции определяется как согласие плательщика

на ее совершение. Платежная операция может быть авторизирована плательщиком до или в случае договоренности между плательщиком и его провайдером платежных услуг после совершения платежной операции. Согласие на совершение одной или серии платежных операций должно иметь форму, оговоренную между плательщиком и его провайдером платежных услуг. В странах Европейского союза отсутствуют специальные нормы, регулирующие порядок авторизации платежных услуг по инициированию платежа от имени плательщика, а также по предоставлению информации о банковских счетах плательщиков. В частности, не определена необходимость либо отсутствие необходимости получать отдельное согласие плательщика при совершении каждой платежной операции, а также срок, в течение которого плательщик уполномочивает провайдера платежных услуг по оказанию соответствующих услуг. Важно отметить, что осуществление услуги по инициированию платежа от имени плательщика, предоставлению информации о банковских счетах плательщика не должно зависеть от наличия или отсутствия договорных отношений между провайдером платежных услуг и кредитной организацией, в которой открыт банковский счет плательщика. Кредитные организации обязаны предоставить «высокотехнологичным посредникам» доступ

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, N 5, ст. 410.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
4. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ», 31.07.2006, N 31 (1 ч.), ст. 3448.
5. Федеральный закон от 27.06.2011 N 161-ФЗ «О национальной платежной системе» // Собрание законодательства РФ, 04.07.2011, N 27, ст. 3872.
6. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ, 05.02.1996, N 6, ст. 492.
7. Федеральный закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства РФ, 15.07.2002, N 28, ст. 2790.
8. Стратегия развития национальной платежной системы. Одобрена Советом директоров Банка России 15.03.2013, протокол N 4 // Вестник Банка России, N 19, 27.03.2013.
9. Положение о правилах осуществления перевода денежных средств. Утв. Банком России 19.06.2012 N 383-П // Вестник Банка России, N 34, 28.06.2012.
10. Положение о требованиях к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств и о порядке осуществления Банком России контроля за соблюдением требований к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств. Утв. Банком России 09.06.2012 N 382-П // Вестник Банка России, N 32, 22.06.2012.
11. Стандарт Банка России «Обеспечение информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации. Методика оценки соответствия информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации требованиям СТО БР ИББС-1.0-2014 СТО БР ИББС-1.2-2014» (распоряжение Банка России от 17.05.2014 N Р-399) // СПС «КонсультантПлюс».
12. Бажанов С.В. Регистрация и использование электронных средств платежа // Право и экономика. 2018. N 1. С. 71.
13. Бажанов С.В., Бут Н.Д. Состояние законности в кредитно-финансовой сфере в условиях экономического кризиса // Юрист. 2016. N 1. С. 12 - 17.
14. «Белая книга» по результатам исследования, проведенного в 2013 г. Европейским платежным советом (Центральный банк РФ. Платежи, совершаемые с использованием мобильного телефона. Белая книга) // Платежные и расчетные системы. Международный опыт. 2013. Вып. 39.
15. Гражданское уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому уложению. - 4-е изд., перераб.- М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. VIII - XIX, 1 - 715.
16. Лауэ К. Гражданско-правовая ответственность банков в расчетных правоотношениях по законодательству Германии и Российской Федерации (сравнительно-правовой аспект): Дис. ... к. ю. н. М., 2016. С. 49 - 60).
17. Лауэ К. Новое правовое регулирование безналичного оборота в ЕС на примере Германии // Банковское

право. 2011. N 1. С. 6.

18. Максуров А.А. Криптовалюта как экономико-правовая категория // Современное право. 2018. N 9. С. 68.

19. Толкачев А.Ю., Жужжалов М.Б. Криптовалюта как имущество - анализ текущего правового статуса // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. N 9. С. 91.

20. Шахбазян М.Г. Некоторые аспекты правового регулирования интернет-платежей (опыт стран Европейского союза) // Юрист. 2017. N 4. С. 30.

21. Янковский Р.М. Проблемы правового регулирования криптовалют // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2018. N 1. С. 45.

22. Dr. Markus Escher and Daniela Eschenlohr. The Payment Service Directive implementation in Germany - regulatory part // GSK Stockmann & Kollegen, 12.30.2008. P. 2.

23. Peggy Valcke, Niels Vandezande, Nathan Van de Velde. The evolution of third party payment providers and cryptocurrencies under the EUs upcoming PSD2 and AMLD4. SWIFT Institute. 23 September 2015. P. 18.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/76178>